Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 11 juni 2026

Notulen van de raadsvergadering van 11 juni 2026 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 10

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten

Tegenwoordig zijn 45 leden, namelijk de heer F. Achbar, mevrouw V.A. Bruin, de heer M. Verhoef, mevrouw M.E. van Dijk, de heer J.M.D. de Waard, de heer S. Soytekin, de heer B. Doğan, de heer S.M. Bonte, de heer D.M. Hamhuis, de heer E.P.J. Verweij, mevrouw C.M. Zeegers, de heer G.F.E. Koster, mevrouw I. van der Meer, de heer D.H. Monge Vega, mevrouw A.J.A. Maassen, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, de heer T. Roskam, de heer T. de Haan, mevrouw C.A. Engels, de heer D.J. van Dommelen, mevrouw S.L. Rojer, mevrouw A. Kockelkoren, mevrouw J.M. Nunnely, de heer S. Leewis, mevrouw J.M. de Bruijn, mevrouw J.L. Baán, de heer Ö. Kaya, mevrouw M.Y. Morkoç, de heer K.J.P van Eikeren, de heer I.P. Duin, mevrouw Z.P. Coşkun, de heer J. Jaspar, de heer T.B. Versnel, de heer N.L. Redelinghuys, de heer M.H. Biljoen, mevrouw M.S. Abrahamse, de heer J.P. Postma, de heer L.P.A. Dekkers, de heer T.J.D. Isaack, de heer G.G. van Dijk, mevrouw S. Reitema, de heer E. Başoğlu, mevrouw M. Laamairi, de heer J.C. Siemons en de heer R. Buijt

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer S. Kasmi en mevrouw C.M. Zeegers

Griffier: mevrouw I.C.M. Broeders, met dien verstande dat zij vanaf 12.00 uur is waargenomen door de heer W. de Bel

1. Opening.

De **VOORZITTER**: Ik open deze raadsvergadering en ik heet u allen van harte welkom. Ook welkom aan onze gasten, degenen die op afstand onze vergadering volgen, de vertegenwoordigers van de media en onze medewerkers. Wij hebben een aantal berichten van verhindering. De heer De Haan is afwezig vanaf 15.45 uur. De griffier is afwezig vanaf 12.00 uur wegens privéomstandigheden. Het is een spannende dag, want vandaag krijgen de middelbare scholieren te horen of zij geslaagd zijn. Mevrouw Laamairi is afwezig tot 11.30 uur.

Mevrouw **VAN DER MEER** (lr): Ik wil graag mededelen dat de heer Buijt afwezig is tot de lunchpauze.

De **VOORZITTER:** Dank voor het mededelen.

1.1. In memoriam oud lid van de gemeenteraad M.A. (Maddy Knol).

De **VOORZITTER:** Ik zal mij naar het katheder begeven voor het uitspreken van een in memoriam. Beste aanwezigen, in het bijzonder de familie van mevrouw Knol, op 14 april 1998 - net voor haar zestigste verjaardag - werd Maddy Knol hier namens de PvdA geïnstalleerd. Als geboren Rotterdamse was zij terug naar Rotterdam verhuisd. Met een bak aan bestuurlijke ervaring maakte zij hier 4 jaar lang indruk als raadslid. Vandaag staan wij stil bij haar overlijden op 26 mei jongstleden. Mevrouw Knol heeft 88 jaar mogen worden.

Mevrouw Knol was een echte sociaal-democraat uit de tijd dat de PvdA in Rotterdam vrijwel altijd de absolute meerderheid had. Zij hield zich graag bezig met sociale thema's als Sociale Zaken, Arbeidsmarkt en Buitenruimte en Milieu. Vooral de Buitenruimte ging haar nauw aan het hart. Wanneer zij op dit onderwerp sprak had je haar liever niet tegen je. Mevrouw Knol was een uitmuntend debater. Met scherpe tussenzinnen en gewapend met een hoofd vol cijfers en feiten maakte zij hier veel indruk tijdens de debatten. Zo ook tijdens de behandeling van de Begroting van 2001. De heer Van Dijk, toenmalig fractievoorzitter van de PvdA, werd plotseling ziek. Mevrouw Knol was op dat moment vice-fractievoorzitter en dus zijn vervanger. Haar tijd om voor te bereiden: één nacht. Maar mevrouw Knol was niet iemand die onvoorbereid ergens aan begon. Het werd een lange nacht, maar de volgende dag stond zij hier alsof ze weken had gehad om zich voor te bereiden. Vol rust, zelfverzekerdheid en kwaliteit bracht zij haar bijdrage aan het begrotingsdebat.
Hierin riep zij op - vanuit haar sociale hart – om verder te kijken dan de cijfers en van cijfers weer mensen te maken.
Want, ik citeer mevrouw Knol: *"Rotterdam is vele steden, maar Rotterdam is ook vele mensen, vele banen, vele kansen".* Einde citaat. De andere raadsleden legden haar het vuur aan de schenen tijdens dit debat. Maar zij bleef fier overeind. Mevrouw Knol geloofde namelijk in de werking van het debat en de democratie. Debatteren om elkaar te overtuigen en samen tot oplossingen te komen. Mevrouw Knol was rechtlijnig en consciëntieus. Ook was zij iemand die zaken van meerdere kanten kon bekijken. Hierdoor was zij geliefd en gewaardeerd bij haar collega's. Mevrouw Knol had vaak de blik op de toekomst, maar was ook iemand van de oude stempel. Ze stond hier bekend als kordaat feminist van het eerste uur en ook als iemand die nogal moest wennen aan het idee van de invoering van het dualisme. Het zal haar feministische hart vast sneller hebben doen kloppen toen zij – tot haar eigen verbazing – tijdelijk fractievoorzitter werd van de PvdA. Ook het fractievoorzitterschap deed mevrouw Knol met verve. Zij leek altijd alles onder controle te hebben. Zij straalde een bepaalde beheersing en rust uit. Dit was extra knap omdat zij op zoveel onderwerpen en thema's het woord deed. Ik noemde er aan het begin al een paar, maar om haar veelzijdigheid te tonen noem ik graag nog een aantal commissies. Namelijk: Kunstzaken en Mediabeleid, Deelgemeenten en Regionale Samenwerking en de Algemene Beroepscommissie. We mogen als Rotterdam blij zijn dat mevrouw Knol hier vier jaar lang raadslid is geweest. Met haar bestuurlijke ervaring snapte zij als geen ander hoe je een goed politica kunt zijn. Door scherp, voorbereid en consciëntieus te zijn kan je een stad echt verder brengen. Door het debat te voeren waarvoor het bedoeld is en er met elkaar uit te komen. Door de mens achter de cijfers te zien en door te beseffen dat deze mensen Rotterdam maken tot wat het is: een stad van vele mensen en ook van vele kansen. Wie mevrouw Knol leerde kennen achter de rust, dossierkennis en beheersing ontdekte een enorm aardige vrouw met een groot sociaal hart. Iemand die wij dankbaar mogen zijn voor wat zij voor de stad en de lokale politiek heeft gedaan. Zij zal voor altijd een plekje hebben in de geschiedenis van Rotterdam, haar geboortestad. Ik wil u vragen te gaan staan, voor zover mogelijk, en enkele ogenblikken stilte in acht te nemen.

(moment van stilte.)

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Ik heb zojuist te horen gekregen dat het geluid op de uitzending niet werkt. Ik schors de vergadering zodat de techniek hiernaar kan kijken. De vergadering is geschorst.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**: Welkom aan het publiek op de publieke tribune. De storing is nog steeds niet opgelost, maar de vergadering wordt op de achtergrond opgenomen.

1.2 Toelating van een burgercommissielid.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij nu door met de toelating van een burgercommissielid. Ik heb de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven gevraagd een onderzoek in te stellen naar de geloofsbrieven van mevrouw Gomes. Ik neem aan dat de commissie haar werkzaamheden al heeft verricht. Ik geef het woord aan de voorzitter en dat is mevrouw Kockelkoren.

Mevrouw **KOCKELKOREN** (pro): Voorzitter, dank u wel. Ik deel u mee dat de commissie de geloofsbrieven inderdaad heeft onderzocht van mevrouw Gomes die door de fractie van DENK is aangewezen als burgercommissielid. We hebben de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert mevrouw Gomes toe te laten als burgercommissielid voor de raadsperiode 2026-2030, voor zover het lidmaatschap van de commissies zonder onderbreking voortduurt. Tot zover.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Ik stel u voor het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven over te nemen en mevrouw Gomes toe te laten als burgercommissielid van uw raad.

1.3 Beëdiging van een burgercommissielid.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we nu over tot de beëdiging. Mag ik de griffier verzoeken mevrouw Gomes naar voren te halen. Dan verzoek ik u allen ondertussen te gaan staan, ook de aanwezigen op de publieke tribune, voor zover dat mogelijk is. Goedemorgen, welkom. Mevrouw Gomes u heeft aangegeven de eed af te leggen, klopt dat? De raad heeft besloten tot uw toelating als burgercommissielid. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, legt u overeenkomstig artikel 4, negende lid van de commissieverordening de eed of de verklaring en de belofte af en u heeft aangegeven de eed af te willen leggen. Na het voorlezen van de tekst door mij verzoek ik u beide voorste vingers van uw rechterhand op te steken en uit te spreken, zo waarlijk helpe mij God Almachtig. Ik zweer dat ik om tot burgercommissielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te kunnen doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgercommissielid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Gomes.

Mevrouw **GOMES** (DENK): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **VOORZITTER**: Dan mag ik u van harte feliciteren namens de gehele raad en u veel succes wensen bij uw werk als burgercommissielid in de commissies Onderwijs & Samenleven en Leefomgeving & Economie. Ik schors een moment. [1]

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

1.4 Aanbieden van het adviesrapport van de commissie tot onderzoek van de rekening en het accountantsverslag m.b.t. de jaarstukken 2025 aan de voorzitter van de raad.

[1] De notulen van de vergadering is tot en met agendapunt 1.3 gereconstrueerd, vanwege het ontbreken van het geluidsbestand door een technische storing.

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering en aan de orde is het aanbieden van het adviesrapport van de commissie tot onderzoek van de rekening en het accountantsverslag met betrekking tot de jaarstukken 2025 aan mij. Dan nodig ik de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de rekening, de heer Biljoen, uit om het advies van de COR en het verslag van de accountant aan te bieden. Ik weet niet waar de heer Biljoen vandaan moet komen, maar laat maar komen. *(Applaus.)* De heer Biljoen heeft het woord. Ik zie toch ook een toekomstige minister van Financiën, als ik het zo eens bekijk, maar voorlopig bent u nog raadslid. U mag nu ook als voorzitter van de COR uw aanbieding doen.

De heer **BILJOEN** (pro): Dank u wel. Laten we het vooral met zijn allen visualiseren. Voorzitter, leden van de raad, leden van het college, pers aanwezig in de zaal en iedereen die online meekijkt, als voorzitter van de commissie tot onderzoek van de rekening is het mij weer een waar genoegen om u vandaag toe te spreken, in voorbereiding op het verantwoordingsdebat over de jaarstukken van 2025 op 25 juni aanstaande. Maar ik sta hier niet alleen om te spreken, maar ook om u iets aan te bieden. Zoals inmiddels traditie begint te worden, gebeurt dat niet met een losse stapel documenten, maar met een houten koffer. In deze prachtige koffer zit namelijk het resultaat van een jaar lang controleren, onderzoeken, analyseren en doorvragen. Oftewel, het COR-rapport over de jaarstukken van 2025. Daarnaast zitten in deze koffer het verslag van de externe accountant en het rapport Rode draden van de Rekenkamer Rotterdam. Samen vormen deze documenten iets bijzonders. Niet omdat ze uitsluitend terugkijken op wat er is gebeurd, maar juist omdat ze ons helpen om vooruit te kijken naar wat er nog moet gebeuren. Maar de jaarstukken gaan uiteindelijk niet alleen over cijfers. Ze gaan over keuzes, over prioriteiten, over belastinggeld dat namens Rotterdammers is ingezet en over de vraag of de gemeente heeft gedaan wat zij vooraf heeft beloofd. Met het overhandigen van deze stukken sluiten we dan ook het boekhoudkundig jaar af en eindigt de technische controle van de COR. De onafhankelijke externe accountant heeft in opdracht van de gemeenteraad de jaarrekening gecontroleerd. Ze hebben vastgesteld dat deze een getrouw beeld geeft en hebben daarmee een goedkeurende verklaring afgegeven. Daarmee weten wij zeker dat de cijfers kloppen. Maar kloppende cijfers vertellen niet het hele verhaal aan de stad, want achter iedere euro schat een keuze en achter iedere keuze schat een verhaal. Daarom vraagt de Rekenkamer Rotterdam in haar rapport nadrukkelijk aandacht voor een aantal eenvoudige maar wezenlijke vragen, oftewel de w-vragen. Namelijk, wat heeft het gekost? Wat heeft Rotterdam precies gedaan? Wat hebben we daarmee bereikt? Wie waren daarbij betrokken? Wat gaat er nu veranderen? Dat lijken eenvoudige vragen, maar juist het beantwoorden van die vragen vormt de kern van verantwoording. Met diezelfde blik vooruit hanteert de COR ook haar werkzaamheden. Wij hebben het hele jaar het controleproces gevolgd en wij doen dat strikt als technische commissie. Wij bedrijven geen politiek en hebben ook geen politiek oordeel, dat oordeel is volledig aan de Rotterdamse gemeenteraad. Maar wij schetsen wel een heel helder kader en geven de raad handvatten mee om haar controlerende taak goed uit te oefenen. Dit jaar heeft de COR gekozen voor 1 centraal thema in haar onderzoek, risicomanagement. Niet omdat Rotterdam er financieel slecht voor staat. Sterker nog, de financiële positie van Rotterdam is heel solide. Maar een solide positie vandaag is geen garantie voor morgen. Juist wanneer de financiële ruimte onder druk komt te staan, wordt het belangrijk om risico's tijdig te herkennen, keuzes inzichtelijk te maken en helder uit te leggen waarom bepaalde besluiten worden genomen. Want goede sturing begint immers met goed inzicht en goed inzicht begint met begrijpelijke informatie. Dat klinkt misschien vanzelfsprekend, maar wie zich ooit door een begroting, een jaarrekening of andere financiële rapportage heeft geworsteld, weet dat dit nog steeds een uitdaging kan zijn. Juist daarom vraagt de COR aandacht voor begrijpelijkheid, navolgbaarheid en transparantie. Niet alleen voor specialisten, accountants en financiële experts, maar voor iedere Rotterdammer die wil begrijpen wat er met publiek geld gebeurt. Want publieke verantwoording is pas echt waardevol wanneer ze ook begrijpelijk is voor de samenleving waarvoor zij bedoeld is. Vanuit die overtuiging doet de COR in haar rapport verschillende aanbevelingen. Aanbevelingen die niet alleen gaan over

financiën, maar vooral over het beter kunnen begrijpen, volgen en beoordelen van financiële keuzes. Bij de behandeling van de jaarstukken mag u daarover stemmen. Voorzitter, voordat ik afrond wil ik graag van dit moment gebruik maken om de mensen te bedanken die dit allemaal mogelijk hebben gemaakt. In het bijzonder de leden van de COR, mevrouw Engels, mevrouw Rojer, de heer Roskam en mevrouw Verouden. Natuurlijk de oud COR-leden de heer Coşkun, de heer Van Dommelen en de heer Meurink. Maar ook mijn grote dank aan de mensen die vaak minder zichtbaar zijn, maar absoluut onmisbaar werk verrichten. De medewerkers van het concern, de afdeling Financial Audit, onze accountant, de Rekenkamer Rotterdam en uiteraard ook onze commissiegriffier, de griffie en alle betrokken medewerkers. Want jullie inzet vormt een belangrijke pijler voor de kwaliteit van de democratische controle van deze stad. Voorzitter, namens de commissie tot onderzoek van de rekening wens ik de raad veel wijsheid toe bij het debat over de definitieve jaarstukken op 25 juni. De stukken die vandaag worden aangeboden gaan over meer dan alleen cijfers. Ze gaan over keuzes, verantwoordelijkheid en vertrouwen en met die gedachte wil ik dan ook graag de houten koffer overhandigen aan de voorzitter van de raad. Ik dank voor uw aandacht.
De **VOORZITTER**: Hartelijk dank, de heer Biljoen en ook de andere leden van de COR voor al het werk en voor het aanbieden. Wij zullen zorgen dat het uiteraard ook bij u allen terecht gaat komen.

1.5 Mededelingen.

De **VOORZITTER**: Dan zijn er verder geen mededelingen.

2. Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 11 juni 2026.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we door naar de vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 11 juni 2026. Ik zal de agenda met u doornemen en aan het einde zal ik u gelegenheid geven nog aanvullende opmerkingen te maken. Bij agendapunt 7 is er vanuit de raad 1 verzoek ontvangen voor een tweeminutendebat ‘Rozenburgers eerst!’ door Leefbaar Rotterdam. Ik stel voor dit te behandelen als agendapunt 7.5, bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan gaan we dat zo doen. Bij agendapunt 6 zijn er vanuit de raad 5 verzoeken ontvangen voor een kort bespreekpunt ‘De groep stokstaartjes vermoord’ vanuit Partij voor de Dieren en PRO is ingetrokken door de indieners. ‘Je meent het niet’ van de ChristenUnie en Volt. ‘Waar blijft de Dance Parade?’ van Leefbaar Rotterdam. ‘Sociaal omgaan met subsidies’ van de ChristenUnie. ‘Dreigend faillissement Miniworld Rotterdam van de ChristenUnie. Ten aanzien van het verzoek onder agendapunt 8.3 ‘Waar blijft de Dance Parade?’ geldt een negatief behandeladvies vanwege het feit dat als er een toezegging niet is ingelost, dat hij ook als eerste bij voorkeur geagendeerd wordt bij de commissie die daarvoor is aangewezen. Dat is hier de commissie Zorg en Cultuur. Dat zou eventueel op 1 juli en op 8 juli kunnen. Ik kijk naar de heer Koster voor een toelichting.

De heer **KOSTER** (Ir): Dank u wel, voorzitter. We hebben hier al een aantal keren over gesproken, het lijkt wel Groundhog Day. In de commissie van november vorig jaar zou een brief komen van u. In februari hebben we het er ook uitvoerig over gehad, hebben we heel debat gehad met u en wethouder Kasmi. Uiteindelijk het resultaat van dat debat was dat wij van u en van de heer Kasmi een update zouden krijgen eind mei. Die hebben we niet gekregen. Wij willen weten waar we aan toe zijn. We spreken al jaren over de Dance Parade, daarom zou ik het graag vandaag willen bespreken en dat is het. Het is een beetje raar om dit nu weer naar de commissie te duwen en dan straks op die weg. Ik vind, als het college toezeggingen niet nakomt, mogen we het college daarover tot de orde roepen.

De **VOORZITTER**: Ik zit te overleggen, want ik heb nu een andere pet op als degene voor de toezegging. Sta mij toe om een toelichting te geven als dat mag. Want u heeft gelijk, ik heb de toezegging gedaan eind mei. Het feit is dat er op dit moment nog gesprekken plaatsvinden, waardoor ik dat niet gehaald heb. Maar ik snap heel goed dat u behoefte heeft om voor de zomervakantie hierover te spreken. Ik kan u toezeggen dat ik ruim op tijd voor de laatste raadsvergadering voor de zomervakantie u zal informeren. Dat gaat dan uiteraard over het deel van, hoe is het mogelijk op het terrein met de diensten et cetera. Dat kan ik u vanaf dit punt toezeggen.

De heer **KOSTER** (lr): Dank u wel, burgemeester. Dat vind ik echt fantastisch dat u dat zo doet. Dan gaan we u daar ook echt aan houden. Ik hoop dat de griffie het dan al wel agenderen voor die raadsvergadering. Desnoods stuur ik nog wel een briefje waarin dat nog wordt toegelegd. Wat in februari ook al aan de orde was dat u maar een deel heeft. Wethouder Kasmi heeft bij de toezeggingen, ik weet niet waarom, staan op zijn naam. Het punt van veiligheid ligt bij u. Maar er moet ook van de wethouder Kasmi een toezegging komen. Ik heb net gehoord bij de mededelingen dat hij aanwezig zou zijn. Hij is in ieder geval niet verontschuldigd. Als de heer Kasmi nu zou kunnen komen en een vergelijkbare toezegging zou kunnen doen, zou ik dat heel fijn vinden. Anders moeten we schorsen. Liever niet, maar we moeten het dan toch gaan agenderen.

De **VOORZITTER**: Zullen we het zo doen dat we zullen vragen of dat de heer Kasmi zo meteen nog ook kan bevestigen dat die toezegging voor een brief ruim op tijd voor het einde van de laatste raad? Zal ik voor de rest de agenda afwerken en dan bespreken we dan of dat het bespreekpunt al dan niet doorgaat of dat hij zich aan kan sluiten bij deze toezegging?

De heer **KOSTER** (lr): Ik hoop dat hij snel kan komen en dat kan toezeggen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: We zullen hem vragen om te komen. Dan gaan wij door. Dan wachten we nog met de vraag of dat het al dan niet een behandelpunt op deze agenda wordt. Ten aanzien van het verzoek onder agendapunt 8.4 ‘Sociaal omgaan met subsidies’ geldt een negatief behandeladvies. De urgentie is onvoldoende duidelijk waarom dit punt niet kan wachten tot bespreking in de commissie op 1 of 8 juli of in de actualiteitenraad van 2 juli. Daarnaast is de aanvraag voor dit korte bespreekpunt ook veelomvattend en leent het zich mee voor een bespreking in de commissie. Wenst de heer Van Dijk nog een toelichting te geven? Dat wil hij, u heeft het woord.

De heer **VAN DIJK** (cu): Dank u wel, voorzitter. De urgentie lijkt me duidelijk. Er zijn een aantal organisaties die al heel lang wachten. We hebben het hier al eerder over gehad. Er is beterschap beloofd. Het lag toen aan het systeem. Het systeem is blijkbaar niet beter geworden en die organisaties verkeren nog steeds in onzekerheid. Want we zijn wel blij dat de wethouder naar aanleiding van de aanvraag een aantal concrete casussen die we hadden heel serieus heeft opgepakt. Dank daarvoor. Tegelijkertijd is het wel zo, als je te laat bent, dan kan je niet gewoon aanschuiven in de les en dan willen wij dat toch graag bespreken. Niet veel omvattend, maar kort en daarover ook een motie indienen. Ik vraag u om dat te laten staan als kort bespreekpunt.

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik rond of dat de andere leden ermee akkoord gaan dat het agendapunt alsnog wordt geagendeerd als kort bespreekpunt. Ik zie wat verschillende hoofden schudden. Ik denk dat we moeten gaan stemmen. Dan stel ik voor dat wij gaan stemmen over de vraag of dat agendapunt 8.4 ‘Sociaal omgaan met subsidies’ nu ook geagendeerd kan worden. Als u daarvoor bent, stemt u voor. Als daartegen bent, stemt u tegen. Dan is het verzoek om dit bespreekpunt te behandelen met 38 stemmen tegen verworpen. Het wordt niet geagendeerd. Dan zijn er 2 verzoeken ontvangen voor een motie vreemd aan de orde van de dag. ‘Het college gaat niet naar het CHIO’ van de Partij voor de

Dieren en ‘Keti Koti Vergadervrij’ van BIJ1 en de Partij voor de Dieren. Ik stel voor deze te behandelen als agendapunt 10.1 en 10.2. Is er nog behoefte aan een vraag of toelichting? Mevrouw Abrahamse.

Mevrouw **ABRAHAMSE** (vvd): Dank u wel, voorzitter. Het geldt een beetje voor beiden, maar met name voor het punt Keti Koti. Daarvan vinden wij het geen beleidsarm onderwerp, maar iets wat we als raad zouden moeten kunnen discussiëren. Ook dat we er een genuanceerdere mening over kunnen geven dan alleen voor of tegen. Wij zouden willen voorstellen dat het geen motie vreemd is, maar een kort bespreekpunt.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **VAN DER MEER** (lr): Bedankt, voorzitter. Wij sluiten ons tot zekere hoogte ook aan. Wij vinden ook dat dit niet een urgent onderwerp is, dit verdient een brede en zorgvuldige discussie. Daarnaast vinden we het ook wel heel bijzonder dat de agenda voor 2027 in het presidium is vastgesteld en dit niet als onderwerp naar voren is gekomen. Wij willen het graag verschuiven naar een volgend moment.

De **VOORZITTER**: Willen de aanvragers van de moties vreemd hier nog op reageren?

De heer **ISAACK** (bij1): Wat mij betreft kunnen we het prima als een kort bespreekpunt behandelen. Waar het ons om gaat is dat we op Keti Koti, een dag waar we onze rol in het slavernijverleden gaan herdenken, op een waardige manier gaan herdenken, dat we daarbij stil kunnen staan en dat betekent dat we hier niet hoeven te zijn en hoeven te vergaderen. Kort bespreekpunt lijkt me prima.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **VAN DER MEER** (lr): Juist omdat het een belangrijk onderwerp is, verdient het ook de aandacht. We hebben volgens mij net 2 keer een negatief behandeladvies gekregen, waarin we ook aangeven dat dingen niet urgent genoeg waren, dat het een brede discussie verdient. Dan vind ik het heel bijzonder dat dit onderwerp wel als een kort bespreekpunt doorgaat.

De **VOORZITTER**: Ik denk dat we moeten gaan stemmen. De vraag is of dat het een kort bespreekpunt moet worden of dat we het … Ik heb nu 2 verzoeken liggen. Eentje is een kort bespreekpunt agenderen, dat is het voorstel van de heer Isaack. Maar maak ik nu maar op, het andere voorstel is van mevrouw Van der Meer. Als u het nu wil bespreken als het kort bespreekpunt stemt u voor. Als u dat niet wil, dan gaan we door naar het voorstel van mevrouw Van der Meer. Maar dan doen we eerst het voorstel van de heer Isaack, wilt u er nu in een kort bespreekpunt over spreken? Als daarvoor bent, stemt u voor. Dan constateer ik dat het voorstel om het als kort bespreekpunt nu te agenderen met 30 stemmen voor is aangenomen, waardoor het ook op de agenda zal worden geplaatst als laatste kort bespreekpunt. Aldus besloten. Dan is de heer Kasmi ook aanwezig. Terug naar het verzoek van de heer Koster om toch snel een update te krijgen over de stand van zaken rondom de Dance Parade. Het voorstel is nu om ruim op tijd voor de laatste vergadering voor het zomerreces een brief te sturen, zodat er in de laatste vergadering nog over gesproken kan worden. Ik kijk naar de wethouder of dat hij daar ook mee kan instemmen. Als dat zo is, dan heeft de heer Koster namelijk aangeboden om het nu dan niet te agenderen, maar dan in de laatste raadsvergadering voor het zomerreces.

De heer **KASMI** (wethouder): Volgens mij is er naar mijn laatste informatie een brief onderweg naar u. Die is al af, die gaat een dezer dagen … *(Er wordt buiten de microfoon*

gesproken.) Dat was mijn informatie. Maar we kunnen in ieder geval toezeggen dat we voor de zomervakantie met de laatste stand van zaken komen richting u.

De **VOORZITTER**: De heer Koster.

De heer **KOSTER** (lr): Ik hoop dat u met zijn tweeën wel wil overleggen dat dat goed gaat, want dit ziet er apart uit. Ik heb net van de burgemeester een toezegging gehad dat we dat kunnen bespreken uiterlijk voor het reces en ik zou van u dan hetzelfde willen. Niet dat het straks na 16 juli komt, we in het reces zitten en het dan te laat is. Beide toezeggingen stonden op uw naam eind mei en die zijn niet nagekomen. Ik hoop ook echt oprecht dat u het dan wil nakomen.

De heer **KASMI** (wethouder): Daar kan ik volmondig ja op zeggen. Dat is het korte antwoord.

De **VOORZITTER**: We zullen zorgen dat het 1 brief wordt, zodat het ook duidelijk is dat het gewoon vanuit 1 college komt en dat daarmee ook het op tijd is, zodat het ook besproken kan worden in de laatste raadsvergadering. De heer Koster.

De heer **KOSTER** (lr): Dank u wel. Dan zal ik in overleg met de griffie kijken hoe we het gaan agenderen, dat het in ieder geval dan op de agenda staat.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is hier aldus besloten dat agendapunt 8.3 niet nu zal worden geagendeerd als kort bespreekpunt, maar dat we het zullen agenderen voor de laatste raad voor het zomerreces. Dan heeft mevrouw Coşkun een verzoek met betrekking tot agendapunt 5.4. Mevrouw Coşkun stelt voor om agendapunt 5.4, het voorstel tot vaststelling van de gecombineerde Nota van Uitgangspunten met Ambities voor de ontwikkeling Schansweg 61 tot 63 om te zetten naar een tweeminutendebat. Stemt u daarmee in? Ik zie knikkende gezichten. Dan concludeer ik dat daarmee is ingestemd en dan zullen we dat doen. Het wordt behandeld als een tweeminutendebat en dat behandelen we dan na 7.5. Zijn er nog andere leden die iets willen opmerken met betrekking tot de agenda? Niets. Dan stel ik de agenda als volgt vast zoals we die zojuist hebben besproken. Dan kom ik nu bij de spreektijd voor vandaag. Het voorstel van het presidium is om 1,5 uur spreektijd op de klok te zetten, heeft dat uw instemming? De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Wij willen pleiten voor 2 uur spreektijd. Er zijn net een aantal agendapunten toegevoegd, dat lijkt me gewoon redelijk.

De **VOORZITTER**: Ik kijk weer rond. Het voorstel is van de heer Başoğlu om de spreektijd door te zetten naar 2 uur. Ik zie wat knikkende gezichten, volgens mij heeft u steun. We gaan 2 uur op de klok zetten, aldus besloten. Het stemvenster is aan het eind van de vergadering. Indien nodig zullen wij voor het stemvenster kort schorsen voor fractieoverleg en rondom 12.45 uur is er een lunch beschikbaar op de omloop.

3. Vaststelling van de notulen van de openbare raadsvergadering van 21 mei 2026.

De **VOORZITTER**: Dan komen we nu bij de vaststelling van de notulen van de openbare raadsvergadering van 21 mei 2026. Wenst iemand nog het woord naar aanleiding van deze notulen? Dat is niet het geval. Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

4. Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 21 t/m 23.

De **VOORZITTER**: Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 21 tot en met 23. U kent de

procedure, ik stel voor de behandelwijze zoals vermeld bij het desbetreffende stuk vast te stellen. Als u een opmerking heeft met betrekking tot een bepaald stuk, dan verzoek ik u het bijbehorende BB-nummer te noemen dat bij het stuk staat. Wenst iemand hierover nog het woord? Mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag bij het vaststellen van de notulen. Korte correctie, ik had bij het raadsvoorstel over projectambitiedocument Goereesestraat-Pleinweg voorgestemd. Dat moest tegen zijn, dat wil ik graag corrigeren. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dat gaat nog over agendapunt 3, over de notulen. We kunnen de stemming niet corrigeren, maar we kunnen dat wel aangeven met deze opmerking, mevrouw Coşkun. Dit zal ook opgenomen worden. Zijn er nog andere mensen die nog wat willen zeggen over agendapunt 4? Mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank u wel. 26bb004109 Beantwoording op onze schriftelijke vragen Floating Farm, floating harm. Graag willen we dat doorgeleiden naar commissie Leefomgeving en Economie.

De **VOORZITTER**: Wijkt dat af van het voorstel? Want ik neem aan dat dat al het voorstel is om die daar ook te behandelen. *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* We zullen het doorgeleiden, dat is prima. Anderen nog? Dan stel ik met deze toevoeging dit vast.

5. HAMERSTUKKEN

5.1 Het voorstel tot vaststelling van het wijzigingsbesluit bestemmingsplan Merwe-Vierhavens.

De **VOORZITTER**: Dan komen we bij de hamerstukken. 5.1, het voorstel tot vaststelling van het wijzigingsbesluit bestemmingsplan Merwe-Vierhavens, dat is een ontwerpbesluit. Heeft dat uw instemming? Dat is het geval, aldus besloten.

5.2 Het voorstel om af te wijken van de Kadernota Vastgoed, ten behoeve van de aan- en verkoop van het pand Slinge 162.

De **VOORZITTER**: 5.2, het voorstel om af te wijken van de Kadernota Vastgoed ten behoeve van de aan- en verkoop van het pand Slinge 162. Heeft dat uw instemming? Dat is het geval, aldus besloten.

5.3 Het voorstel tot vaststelling van het beleidsplan bestuurlijke integriteit 2026-2030.

De **VOORZITTER**: Het voorstel tot vaststelling van het beleidsplan bestuurlijke integriteit 2026 2030. Heeft dat uw instemming? Dat is het geval, aldus besloten.

5.5 Het voorstel tot het indienen van een zienswijze op de conceptbegroting DCMR 2027.

De **VOORZITTER**: Dan kom ik bij agendapunt 5.5, het voorstel tot het indienen van een zienswijze op de conceptbegroting DCMR 2027. Daar kunt u mee instemmen, aldus besloten.

5.6 Het voorstel tot vaststelling van de Kadernota Overhead van de gemeente Rotterdam.

De **VOORZITTER**: 5.6, het voorstel tot vaststelling van de Kadernota Overhead van de gemeente Rotterdam. U bent daarmee akkoord, aldus besloten.

5.7 Het voorstel inzake de opvolging van door de raad overgenomen aanbevelingen van de rekenkamer.

De **VOORZITTER**: 5.7, het voorstel inzake de opvolging van de door de raad overgenomen aanbevelingen van de rekenkamer. Niemand? Aldus besloten.

6. REGULIERE DEBATTEN

6.1 Richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp.

De **VOORZITTER**: Dan komen we bij de reguliere debatten. Dan beginnen we met het eerste reguliere debat, dat is de richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp. Hier zit geen ontwerpbesluit bij en er kunnen uiteraard wel moties ingediend worden. Mevrouw Zeegers gaat gauw van plaats wisselen. Dan is het woord als eerste aan de heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Ik roep alle raadsleden op om naar de publieke tribune te kijken. Kijk naar deze Rotterdammers. Amanda, Ann, Bep, Anja en alle anderen die er zijn. Kijk ze in de ogen. Besef dat bewoners totaal geen zeggenschap hadden en hebben in de toekomst van hun buurt. Niet zomaar hun buurt, Sportdorp is een groene oase in de grote stad. Het is niet de eerste keer dat Rotterdammers keihard worden gepakt. We zagen het bijvoorbeeld bij de Tweebosbuurt, in de Tarwebuurt, de Pompenburgflat. Hechte gemeenschappen die zomaar uit elkaar worden gerukt, omdat de woningcoöperatie vaak met de gemeente erbij van bovenaf naar bewoners kijkt. Voor Sportdorp geldt hetzelfde. De participatie was een regelrechte aanfluiting. Het gaat hier over mensen die vaak hun leven lang in deze buurt hebben gewoond, daar gelukkig zijn en daar niet weg willen. Over een dorp met karakter, met rust, met groen, met historie. Waar is de menselijke maat in de ontwikkeling van de stad? Van wie is de stad, beste wethouder? Hoeveel sloop en verdichting kan een buurt aan? Staat dat ook op de tekeningen of in de begrotingen? Het is makkelijk om zo mensen weg te cijferen. Ik herhaal, de bewoners zijn niet betrokken geweest bij het maken van de plannen. Rotterdammers die er al generatie lang wonen. Werkende mensen die trots zijn op hun leven en hun wijk. Bewoners die gelukkig zijn in hun huis, maar de woningcorporatie Woonbron ziet dit niet. Ze spreken liever bewoners veilig op afstand via de telefoon. Bent u wel eens op bezoek geweest, wethouder? We leven in een wereld waarin mensen niet de doorslag geven, maar de Excelsheets en de plattegronden van directeuren wel. De woningcoöperatie spreekt over onze woningvoorraad, ons bezit. In plaats van over een thuis waar mensen wonen en waar mensen samen een gemeenschap creëren. Dat is de echte waarde van een wijk en die is onbetaalbaar. De SP roept alle partijen hierop, kies voor het behoud van Sportdorp, kies voor de bewoners, kies voor deze groene oase, kies voor een betaalbaar Rotterdam waar iedereen zich thuis kan voelen. Met deze motie wil de SP voorkomen dat het sloopplan de eindstreep gaat halen. We roepen de wethouder op om de huidige, sterke sociale gemeenschap niet te slopen, maar te versterken en het groene dorpse karakter van Sportdorp te behouden door geen sloop van bestaande woningen van Woonbron, inlopen van achterstallig onderhoud, goed renoveren en verduurzamen van woningen. Geen nieuwbouw van woningen op huidige open en groene plekken in Sportdorp. Plannen voor Sportdorp op te stellen samen met de bewoners en alleen uitvoeren als minstens 70 procent van de bewoners instemt met de plannen, zodat bewoners gewoon de baas zijn.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren heeft een vraag.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Dank u wel voor het betoog. Als medelinkse jongen zou ik aan u willen vragen, de Socialistische Partij is een partij, net als die van ons, van de vooruitgang. U roept alleen maar op tot het aanpakken en opknappen van woningen, maar we mogen

nergens bouwen. Wat zegt u tegen de 94.000 actieve woningzoekenden in deze stad die ook in Sportdorp wonen, maar ook in de rest van de stad, die op zoek zijn naar een betaalbare woning?

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Als we meer woningen willen, dan moeten we sowieso niet slopen. Want dan is het dweilen met de kraan open. Er wordt genoeg gebouwd in de buurt, de woningen waar mensen na kunnen doorstromen bijvoorbeeld. We hebben het over jongen, we hebben het over ouderen. Honderden woningen staan in de planning om gebouwd te worden rondom Sportdorp, daar kunnen die mensen dan bijvoorbeeld ook terecht die nu woningen aan het zoeken zijn. Als je gaat slopen, dan is het dweilen met de kraan open.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): De SP heeft bij al die projecten geschitterd in afwezigheid, want juist bij die projecten worden geen betaalbare woningen gebouwd. De Sportdorpers en de mensen in de wijken eromheen die een betaalbare woning zoeken, kunnen juist straks ook terecht in die extra woningen die bijgebouwd kunnen worden in Sportdorp. Ook bij al die ontwikkelingen eromheen heeft de SP ook geen voorstellen ingediend om de betaalbaarheid te vergroten.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): De SP dient altijd voorstellen in voor 40 procent sociaal. Dat zegt PRO ook in hun verkiezingsprogramma, maar u houdt zich er niet aan. U houdt zich niet aan uw verkiezingsbeloftes. U zegt in uw programma 40 procent sociaal dan steunen we het. Maar u steunt plannen zelfs met 10 procent sociaal en zelfs plannen met 0 procent sociaal. Dan komen we er niet, mijnheer Van Eikeren.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Het is makkelijk om dat verwijt te maken als je hele dag op je zolderkamer alleen maar roept, 40 procent. Maar als je niet kon met inhoudelijke voorstellen en alleen maar het opschrijft je verkiezingsprogramma bereik je geen fluit. Wij hebben vandaag een aantal voorstellen, maar ook al die andere projecten waar de betaalbaarheid gegarandeerd wordt en waar we corporaties ook steviger in het zadel zetten om betaalbaar te kunnen bouwen. U kiest er structureel voor om daar een stok in de spaken te steken. U bent eerder onderdeel van het probleem bijna geworden dan dat u mee bijdraagt aan de oplossing van het tekort aan betaalbare woningen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu. Zullen we allebei via de voorzitter het gesprek voeren?

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Eikeren praat lekker makkelijk vanuit zijn ivoren toren. De SP staat naast de bewoners, strijd samen met bewoners voor het behoud van mooie wijken en voor betaalbare woningen. Betaalbare woningen voor een betaalbare stad waar iedereen zich thuis voelt. Wij doen niet zomaar moties schrijven zoals u doet, wij werken echt aan voorstellen. Wij praten samen met bewoners.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Mevrouw de voorzitter, ik had niet verwacht dit vandaag te zeggen, maar mijnheer Van Eikeren zegt hele verstandige dingen. Meneer Başoğlu ken ik als iemand die zich heel hard maakt voor het tekort aan betaalbare woningen. Daar maakt hij zich zorgen

over. Maar op het moment dat er een concreet voorstel ligt om daadwerkelijk meer sociale huurwoningen toe te voegen, trekt hij onmiddellijk aan de handrem. Maar in de buurt zou er toch ook gebouwd worden? Niet waar, in de Waterkant zouden 450 sociale huurwoningen worden toegevoegd. Stemt hij ook tegen. De RISE zouden er een paar sociale huurwoningen bijkomen. Stemt hij ook tegen. Mijnheer Başoğlu houdt een heel vurig betoog voor de bewoners. Dat siert hem, vind ik sympathiek. Maar hij vergeet de woningzoekenden consequent en wijst vervolgens naar Stef Blok die het woningtekort zou veroorzaken. Ik vind het hypocriet en dat is precies wat Van Eikeren zegt, het probleem zit aan die kant van de tafel.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Mijnheer van de zogenoemde volkspartij VVD, kom op, praat met de mensen. Die bewoners staan ook voor die woningzoekenden, zij willen ook dat er gebouwd wordt. Als hij met die mensen zou praten, zou hij dat ook horen. Nogmaals, er worden daar in de buurt woningen gebouwd. Dura Vermeer bouwt daar honderden woningen, De Vries en Verburg honderden woningen vlak naast Sportdorp. De bewoners kijken daarnaar uit bijvoorbeeld. U weet echt niet waar u het over heeft.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Het standpunt van de SP is dat er wel genoeg betaalbare woningen worden gebouwd?

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): U kent ons, wij willen dat er meer wordt gebouwd. U heeft het net over RISE, de Pompenburgflat is daar onnodig gesloopt. Je kan elders bouwen, zorg voor die betaalbare woningen. Hoe meer, hoe beter. We hebben er heel veel nodig, geen sloop.

De **VOORZITTER**: De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Dank u wel, voorzitter. Ik vond het ook een wat gratuite opmerking van de heer Başoğlu over het doorstromen van bewoners in de buurt. Alle plannen die zijn voorgesteld in de afgelopen periode in de buurt, daar heeft SP tegengestemd. Kom dan niet aanzetten met de bewoners kunnen doorstromen naar woningen die gebouwd gaan worden. U stemt daar gewoon iedere keer op tegen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): De SP is heel duidelijk geweest, we stemmen voor plannen waar minimaal 40 procent sociaal komt, want dan is het niet dweilen met de kraan open. Als we voor vermindering gaan zorgen, hebben we problemen. Meer dan 100.000 woningzoekenden zijn er voor een betaalbare woning. We moeten vooral veel meer bouwen en veel meer betaalbaar bouwen, want de verkeerde woningen worden nu gebouwd. Heel veel luxe dure woningen die onbetaalbaar zijn en die nu leeg staan.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Dank u wel. U noemde zojuist via de voorzitter het project aan het einde van de Sportlaan aan de dijk. De eerlijkheid gebiedt te zeggen, ik ben sinds 1 april gemeenteraadslid en u was vorige periode hier ook al. Vorig jaar is er aan de voet van het plangebied waar we nu aan de slag moeten een project door deze gemeenteraad akkoord bevonden om daar dure woningen te gaan bouwen, terwijl dat een uitstekende locatie had

geweest om juist die verdichting die nodig is in de buurt te doen. Daar heeft u ook zitten snurken. Daar heeft u ook geen punt van gemaakt. Nu bewoners opstaan nu het om hun woning gaat, bent u ineens thuis. Ik vind het nogal een slap verhaal. Als u zelf alle mogelijkheden waar bewoners nu ook wat aan hebben zelf getorpedeerd heeft en nu een groot nummer gaat maken van, we mogen verder nergens meer aankomen. Dat is geen oplossing voor het aantal woningzoekenden. U moet uzelf daarvoor ook in de spiegel aankijken dat u ook gewoon heeft zitten pitten.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Mijnheer Van Eikeren praat regelrechte onzin. Wij komen juist op voor woningen, maar dat moet op een goede manier gebeuren samen met bewoners. Met draagvlak en naar draagkracht ook van hun buurt. Er moeten gewoon heel veel woningen erbij. We steunen alle voorstellen voor mooie woningen, voor goede woningen, voor betaalbare woningen.

De **VOORZITTER**: De heer Siemons.

De heer **SIEMONS** (50plus): Dank u wel, voorzitter. Mooi betoog, ik zou het niet beter kunnen doen, mijnheer Başoğlu. Wij van 50PLUS steunen dit zeker voor het behoud van het Sportdorp. *(Applaus.)*

De **VOORZITTER**: Ik kan me voorstellen dat dit debat ook inderdaad bepaalde emoties oproept, maar het is hier wel de afspraak dat we dat ook niet laten merken op de publieke tribune. Ik verzoek u ook niet meer te klappen of enige vorm van bijval of afval te laten merken. De heer Verweij niet meer? Nee.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Sportdorp slopen is bezopen!

”De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van de richtinggevende discussie Sportdorp;

constaterende dat:
- op 10 december 2025 in de toenmalige commissie BWB een debat gevoerd is over de toekomstige ontwikkeling van Sportdorp, dit naar aanleiding van vragen van de SP over het schetsplan van Woonbron voor de herstructurering van de wijk;
- in dat debat de wethouder Zeegers toegezegd heeft om de diverse scenario's voor de gebiedsontwikkeling van Sportdorp op een rij te zetten in een brief;
- de wethouder drie scenario's heeft uitgewerkt, te weten:
    - scenario 1: Sportdorp zoals nu (d.w.z. niet extra verdichten)
    - scenario 2: Sportdorp zorgvuldig aangepast (d.w.z. verdichting cf. plan Woonbron)
    - scenario 3: Maximale nieuwbouw in Sportdorp (d.w.z. meer verdichten)
- aan deze scenario's nog een vierde scenario is toegevoegd, dat door een inwoner is uitgewerkt;
- aan deze scenario's nog een vijfde scenario is toegevoegd, dat door Woonbron is uitgewerkt, waarbij ten opzichte van scenario 2 de woonblokken bij de tramhalte (Tennis-, Turn- en Hockeystraat) niet gesloopt zullen worden;
- de wethouder de Raad om een richtinggevende uitspraak vraagt, die de basis biedt voor de verdere uitwerking in een gebiedsambitiedocument voor Sportdorp;

overwegende dat:

- Sportdorp één van de oudste, meest hechte buurten van Rotterdam-Zuid (IJsselmonde) is, waarvan het karakter zich het best laat omschrijven als een nostalgisch, groen en dorps gemeenschapje midden in de grote stad, waar een sterke sociale cohesie heerst;
- de sloop van meerdere bestaande woonblokken, niet alleen de sloop van fysieke woningen, maar ook de sloop van de bestaande hechte gemeenschap met zich meebrengt;
- naast de bouwplannen van Woonbron in Sportdorp, ook Dura Vermeer en De Vries en Verburg bouwplannen voor meer dan 1.000 woningen in de kern van Sportdorp;
- deze bouwplannen tezamen een enorm beslag zullen leggen op het openbare groen, de open ruimte in het dorp, de beschikbare speelruimte voor kinderen
- door deze bouwplannen binnen Sportdorp in combinatie met alle bouwplannen in de Stadiondriehoek de verkeers- en parkeerdruk in Sportdorp zal toenemen, wat niet ten goede komt aan de veiligheid voor spelende kinderen en kwetsbare verkeersdeelnemers;
- dit alles het nostalgische dorpse karakter van Sportdorp sterk zullen aantasten;
- voor het realiseren van nieuwe woningen op andere plekken in Rotterdam Zuid voldoende ruimte beschikbaar is;
- bij het ontwikkelen van de scenario's niet alle bewoners dor Woonbron actief betrokken zijn, waardoor het draagvlak onder bewoners erg te wensen overlaat;

verzoekt het college om;
- de huidige sterke sociale gemeenschap niet te slopen, maar te versterken én het groene, dorpse karakter van Sportdorp te behouden, door Woonbron de volgende richtinggevende randvoorwaarden mee te geven:
    - geen sloop van bestaande woningen van Woonbron;
    - inlopen van achterstallig onderhoud aan alle woningen van Woonbron;
    - renovatie en verduurzaming van woningen van Woonbron, tot het niveau van huidige woon- en isolatiestandaarden;
    - geen nieuwbouw van woningen door Woonbron op huidige open en groene plekken in Sportdorp;
    - plannen voor Sportdorp op te stellen samen met de bewoners en de plannen alleen uit te voeren als minstens 70% van de huurders met de plannen instemt;
- bovenstaande randvoorwaarden op te nemen in het nog op te stellen ambitiedocument Sportdorp;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: U was nog niet klaar, dan mag u hem nog afronden.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Gisteren op Hart van Nederland zei de wethouder dat ze ziet dat een aantal woningen te slecht zijn. Maar hoe kan dat als de wethouder nog niet eens langs is geweest? Waar is het bouwkundig rapport? Wat is het verschil tussen de woningen die gesloopt worden en de woningen die wel gerenoveerd gaan worden? Als alle andere woningen geschikt zijn voor renovatie, dan zijn deze woningen dat ook. Loopt u niet een beetje te veel aan de hand van de woningcoöperatie, wethouder? We horen graag antwoord.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Voorzitter, PRO heeft in de campagne een heldere belofte aan Rotterdam gedaan. Wij strijden voor zoveel mogelijk goede en betaalbare woningen voor ouderen, voor jongeren die nog bij hun ouders vastzitten, voor gezinnen die geen kant op kunnen en voor mensen die al jaren in hun wijk wonen en daar ook oud willen worden. Dat doen we ook vandaag nu we het hebben over Sportdorp. Als jongen van Charlois is Sportdorp mij ook niet onbekend.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Dank u, voorzitter. Een vraag aan mijnheer Van Eikeren. Hij geeft aan dat zijn partij strijdt voor zoveel mogelijk goede en betaalbare woningen. Er liggen nu 3 scenario's voor, welke van die 3 scenario's zorgt voor het meeste goede en betaalbare woningen? Welke van de 3 is dat?

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Daar kom ik zo op.

De **VOORZITTER**: U vervolgt uw betoog.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Als jongen van Charlois komt Sportdorp mij niet onbekend voor. Met een oom en tante aan de Putselaan, een neef die aan de Jan Pettersonstraat en een nicht aan de Arenastraat. Wie die naam trouwens heeft verzonnen, is trouwens ook niet wijs, maar dat terzijde. Vandaag ligt er een moeilijke afweging waar we flink op hebben gepuzzeld. Wij staan pal voor het belang van Sportdorpers om het karakter van hun wijk te behouden. Maar we staan ook voor het belang van de 94.000 actieve woningzoekenden die elke avond op Woonnet inloggen om 19.55 uur om een nieuwe woning te zoeken. De vraag is, hoe verbeteren we de wijk zonder dat Sportdorp ophoudt Sportdorp te zijn? Hoe zorgen we tegelijk dat er meer betaalbare woningen komen? Afgelopen weekend was ik voor de zoveelste keer in Sportdorp. Ik heb bewoners gesproken, zorgen gehoord en met eigen ogen gezien ook weer dat er aan veel woningen echt iets moet gebeuren. Maar ik ben ook altijd straight en eerlijk. Rotterdammers horen van mij geen Fata Morgana's, kulverhaaltjes of zoete broodjes die gewoon niet waar zijn. Want het eerlijke verhaal is dat een groot deel van de woningen ook flink onder handen genomen moet worden om toekomstbestendig te zijn en te worden. Ook als woningen niet gesloopt worden is het na de renovatie en verduurzaming van woningen, zeg ik als volkshuisvester, ook maar de vraag of je je huis van binnen nog helemaal teruggaat herkennen. Niets doen is geen optie en we kunnen Sportdorpers niet laten zitten in tochtige woningen, schimmel of met torenhoge energierekeningen. Dat is namelijk ook niet sociaal en ook geen vooruitgang. Maar bewoners zeggen terecht, ook de mensen hier op de tribune, we willen dat Sportdorp een tuindorp blijft. We wonen hier fijn. We zijn goed met mekaar. Pas op dat de eenheid niet kapotgaat. Praat niet alleen over bewoners, maar met bewoners. Dan irriteer ik mij ook aan het feit dat Woonbron tegen mensen zegt, u woont te klein of uw badkamer is te klein. Mogen de bewoners dat potverdorie zelf beslissen of dat te groot of te klein is? Voorzitter, ik sta hier ook voor de woningzoekenden die ik in en rond Sportdorp sprak. Ook afgelopen zaterdag nog viel een mevrouw die daar al woonde mij in de reden dat ze een zoon, een jonge gozer die er ook was van 25 op zolder heeft zitten die op zichzelf wil. Een gescheiden vrouw die noodgedwongen nog bij haar ex woont. Een oudere man die al sinds '74 in Sportdorp woont, maar iedere dag met steeds meer moeite de trap naar de slaapkamer op moet. Voor hen moeten we ook bouwen. Ik weet dat ook Sportdorpers trots en solidair zijn met mensen die nu geen betaalbaar huis kunnen vinden of vastzitten. Daarom kiezen wij voor het aangepaste scenario van Woonbron. 40 woningen slopen om honderden woningen terug te kunnen bouwen voor die mensen die ook een woning zoeken. Het overgrote deel van de huizen blijft behouden en wordt verbeterd, maar dat kan en mag niet met de botte bijl. Nieuwbouw moet passen bij Sportdorp, met respect hoe het eruitziet en

de sociale structuur in de wijk. Bewoners moeten serieus kunnen meepraten over hoe en waar we dat gaan doen. Niet alleen huurders, ook eigenaar-bewoners, omwonenden en de mensen die aan de rand wonen, want het is hun gezamenlijke Sportdorp. Dat kan en daarom dienen wij samen met D66 ook de motie in 'Een toekomstbestendig Sportdorp'. Aan de randen kan ook nog slim gebouwd worden om minder druk te leggen op de dorpskern en om Woonbron nog iets meer uit te kunnen laten breiden om extra woningen bij te bouwen aan de puntjes die nu nog niet bebouwd zijn. Daarom dienen wij nog een voorstel in om die plekken ook beschikbaar te maken voor woningbouw die past bij Sportdorp. Daarom vragen we om kansrijke plekken aan de rand serieus te onderzoeken. Niet om morgen overal een hijskraan neer te plempen, maar nu we toch aan de slag gaan in de wijk en het bouwverkeer komt, laten we dan ook de kansen goed gebruiken zodat we de wijk in 1 keer goed en netjes af kunnen maken. Dan de bewoners van wie de woning uiteindelijk wel wordt gesloopt. Ik ga daar gewoon niet omheen draaien. Dat is een waardeloze boodschap. Je hebt lief en leed gedeeld in dat huis. Kinderen zijn opgegroeid, je hebt gehuild, een relatie verbroken, je eerste nacht met je nieuwe vriend. Je huis is je basis. Je hebt je DNA in de muren zitten. Daar kan geen proces, geen geld voor verhuiskostenvergoeding, wat dan ook tegenop, die kan dat niet repareren. Maar als het moet gebeuren, dan wil ik dat het zo zorgvuldig mogelijk gebeurt. Mensen moeten zo min mogelijk hoeven te verhuizen en kunnen dan gewoon in de wijk blijven. Niemand hoeft de wijk uit. Daarom dienen we de motie in 'Eerst bouwen, dan slopen'. Bouw eerst waar dat kan zodat de mensen in Sportdorp gewoon normaal kunnen doorverhuizen. Speciaal voor onze ouderen dienen we het voorstel 'Oude bomen met zijden handschoenen verplanten' in. Want iedereen die ooit is verhuisd weet, verhuizen is gedoe en gedonder. Als je ouder bent, al tientallen jaren in dezelfde woning woont en je hele leven in dozen moet stoppen, dan is dat niet zomaar een praktische klus, dat is emotioneel zwaar. Daarom willen we senioren in Sportdorp ontzorgen met maatwerk, hulp bij administratie en bij inpakken en verhuizen en ondersteuning bij het landen in een nieuw huis. Want oude bomen kun je best verplanten, maar dan moet je dat niet doen met een graafmachine en een spreadsheet, dat doe je met zijden handschoenen. Tot slot, vandaag geven we richting aan dit deel van Zuid en onze richting is helder. Behoudt zoveel mogelijk van het Sportdorp, bouw betaalbare woningen bij, kijk slim naar de randen en bouwen mogelijk eerst en sloop pas daarna. Behandel de bewoners met zorgvuldigheid die zij verdienen en laat hen meepraten in het plan wat uitgewerkt moet gaan worden. Sportdorpers vragen niet om stilstand, ze vragen om eerlijkheid, zorgvuldigheid en respect voor hun wijk. Ook tegen iedereen zeg ik, ga aan tafel, want onze voorstellen zorgen ervoor dat jullie ook die ruimte krijgen om daar je stem te laten horen en daarover mee te praten. Dat is waar wij voor staan.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu heeft nog een vraag.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. In het programma van PRO staat dat PRO inmiddels tegen sloop is en renoveren sociale structuren, buurten en herinneringen behoud. Wat zegt u dan tegen bewoners die niet alleen hun woning, maar ook hun buurt dreigen kwijt te raken? Waar zijn nu de daden van PRO?

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Het fraaie is dat als wij vandaag hiermee akkoord gaan, dan gaat ook gelijk het sociaal plan, wat ik gelezen heb en zeer goed in elkaar zit, van kracht. Mensen die in hun huis hebben geïnvesteerd, krijgen sowieso financiële compensatie op basis van wat ze in huis financieel hebben gestoken. Daarnaast, als we eerst bouwen zorgen we ook dat mensen die nu in een sloopwoning zitten, dat ouderen kunnen door verhuizen, dat die woningen opgeknapt worden en dat mensen maar 1 keer hoeven te verhuizen voor gelijke huur. Noem mij 1 commercieel project waar u de afgelopen weken ook uw mond over dicht hebt gehouden waar dat gebeurd is waar mensen moesten verhuizen. Het is nog maar juni, maar wat dat dan aangaat komt Sinterklaas al langs gevaren.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dat is allemaal ook eerder gezegd, ik krijg zo'n déjà vu-gevoel. Tweebosbuurt, Pompenburgflat, die plannen zijn ook tot stand gekomen zonder participatie met bewoners. Er wordt een plan gemaakt zonder zeggenschap van bewoners. Nu heb je een flutplan. Dan zie je ook bewoners ze zich massaal daartegen. Nogmaals, waarom allerlei woorden, maar geen daden van PRO?

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): U vermengt zeggenschap met dat mensen voor 100 procent mogen bepalen wat er gebeurt en dat is precies waar het altijd dit soort zaken omgaat. Je moet zorgvuldig met elkaar bespreken en de verschillende belangen op tafel kunnen leggen. Ik heb veel bewoners gesproken, een aantal zeggen, wij zijn goed meegenomen. Er zijn ook huurders die zeggen, wij zijn niet goed meegenomen. Ik vind dat dat beter moet. Daarnaast zijn er ook eigenaar-bewoners die niet in de wijk zelf wonen, maar aan de rand van de Sportlaan. Zij zeggen, wij kijken er straks op uit, maar worden zelfs uit de participatie-avonden uit de speeltuingebouwen gezet. Dat vind ik onacceptabel. Zij moeten ook gewoon mee kunnen praten over de invulling van de wijk. De voorstellen die wij doen zorgen er ook voor dat alle eisen en wensen die mensen hebben, ook de omwonenden, dat daar zo meteen in het planontwerp aan mee kunnen doen. Want het schetsplan is een schetst, we gaan nog praten over hoe het eruit moet komen te zien.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren heeft de volgende moties ingediend.

Motie 2. Zuid en Sportdorp krachtig uit de startblokken

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp;

constaterende dat:
- de capaciteit bij de gemeente voor gebiedsontwikkeling onder druk staat;
- goede en betaalbare woningen schaars zijn;

overwegende dat:
- de omgevingsdialoog bij Koers op Zuid 20a0 klip en klaar duidelijk maakt dat mensen op Zuid vooral betaalbare en goede woningen willen;
- Sportdorp al sinds 2015 genoemd wordt in de handelingsperspectieven van het NPRZ om de nodige upgrade te geven;
- de woningcorporatie met vaart aan de slag wil om van Sportdorp een nog betere wijk te maken die bijdraagt aan het woningtekort en huidige bewoners een betere toekomst geeft;
- Zuid dit ook verdient;

verzoekt het college;
- om voor het gebied voldoende capaciteit te regelen om samen met huurders, kopers, Woonbron en omwonenden aan de slag te gaan voor een nog mooier Sportdorp;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. K.J.P van Eikeren, R.G.C. Segers-Hoogendoorn en L.P.A. Dekkers

Motie 3. Sportdorp wil zorgvuldig helpen om wooncrisis aan te pakken

”De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp;

constaterende dat:
- Woonbron in het schetsplan uitgaat van het verbeteren en verduurzamen van het grootste deel van de woningen en het toevoegen van nieuwe woningen via sloop-nieuwbouw;
- er in Sportdorp behoefte is aan meer passende woningen voor ouderen, starters, jongeren en gezinnen;
- bewoners zorgen hebben over sloop van bestaande woningen en aantasting van de eenheid van bestaande straten;
- bewoners kansen zien voor woningbouw aan de randen van Sportdorp, mits groen, leefbaarheid en het tuindorpkarakter goed worden beschermd;
- rond Sportdorp meerdere randen, hoeken en overgangszones liggen die voor woningbouw onderzocht kunnen worden;

overwegende dat:
- meer woningen bouwen aan de randen kan helpen om minder druk te leggen op bestaande woonstraten;
- verdichting aan aan hoofdwegen en nabij OV-haltes logischer is dan verdichting die de bestaande dorpsstructuur doorsnijdt;
- ook andere plots aan de rand van de buurt serieus onderzocht moeten worden;

van mening dat:
- de woningbouwopgave en het behoud van Sportdorp geen tegenstelling hoeven te zijn als breder en slimmer naar bouwlocaties wordt gekeken;
- het college niet alleen binnen de bestaande plangrens moet kijken, maar ook naar logische randlocaties rond Sportdorp;

verzoekt het college;
- in het gebiedsambitiedocument niet alleen te kijken naar verdichting binnen Varkenoord Noord en Zuid, maar ook naar kansrijke bouwlocaties voor de corporatie aan de randen van Sportdorp;
- daarbij in ieder geval de volgende locaties of zones te onderzoeken:
    - Stadionlaan en Atletiekstraat;
    - hoek Stadionlaan - Sportlaan;
    - hoek Darinckdelversstraat - Adriaen janszstraat;
    - hoek Sportlaan - Dwarsdijk;
    - verhuizing speeltuinvereniging Varkenoord naar centrale locatie in de wijk
    - andere logische randlocaties rond Sportdorp;
- per locatie inzichtelijk te maken hoeveel woningen hier mogelijk zijn;
- daarbij als uitgangspunt te hanteren dat meer bouwen aan de randen kan helpen om minder bestaande woningen in de dorpskern te hoeven slopen;
- de raad bij het gebiedsambitiedocument een overzicht te sturen van onderzochte en afgevallen locaties;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. K.J.P van Eikeren, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, G.G. van Dijk en L.P.A. Dekkers

Motie 4. Sportdorp: eerst bouwen, dan slopen

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp;

constaterende dat:
- er in de toekomstplannen voor Sportdorp waarschijnlijk sprake zal zijn van verdichting, deels door middel van sloop-nieuwbouw;
- bewoners van sloopwoningen conform het sociaal statuut het recht hebben op een terugkeergarantie;
- het bij sloop-nieuwbouw vaak noodzakelijk is om twee keer te verhuizen: eerst naar een tijdelijke woning en daarna pas naar de nieuwe woning;
- veel bewoners van Sportdorp sterk verbonden zijn met hun buurt, hun buren en hun sociale netwerk;

overwegende dat:
- een deel van de mogelijke woningbouwlocaties in Sportdorp niet afhankelijk zijn van sloop en dus in de fasering naar voren kunnen worden gehaald;
- een tijdelijke verhuizing naar een woning buiten Sportdorp of buiten de directe omgeving voor bewoners kan leiden tot stress, onzekerheid en verlies van vertrouwde sociale contacten;
- het bouwen van nieuwe woningen vóórdat bestaande woningen worden gesloopt kan helpen om bewoners binnen Sportdorp te laten doorstromen;
- het beperken van het aantal verhuisbewegingen bijdraagt aan rust, vertrouwen en draagvlak;
- het voorkomen van tijdelijke verhuizing buiten de buurt kan helpen om sociale netwerken, mantelzorg en burencontacten te behouden;

verzoekt het college;
- in overleg met Woonbron bij de verdere uitwerking van de plannen voor Sportdorp te streven naar dat bewoners van sloopwoningen zo min mogelijk verhuisbewegingen hoeven te maken;
- om dit mogelijk te maken in de fasering te streven naar eerst zo veel mogelijk nieuwe woningen in Sportdorp te bouwen, alvorens er wordt gesloopt waar dat zonder aanpassing van de planning past;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. K.J.P van Eikeren en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

Motie 5. Oude bomen met zijden handschoenen verplanten

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp;

constaterende dat:
- de toekomstplannen voor Sportdorp kansen bieden voor senioren in het tuindorp om een passende woning te vinden;
- voor senioren de drempel om te verhuizen groot is, wanneer zijzelf de verhuizing in goede banen moeten leiden;

overwegende dat:
- hulp bij de verhuizing naar een passende woning de doorstroom in de wijk op gang te brengen, waardoor ook woningen vrij komen voor gezinnen en starters;

- het ontzorgen van senioren in Sportdorp kan bijdragen aan het draagvlak voor de verdichtingsplannen;

verzoekt het college;
- in overleg met Woonbron de senioren in Sportdorp zo goed mogelijk te ontzorgen, maatwerk te bieden en te helpen wanneer zij verhuizen naar een nieuwe, passende woning, bijvoorbeeld door de kosten van een degelijk inpak- en verhuisbedrijf te vergoeden en te ondersteunen bij de inrichting van de nieuwe woning;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. K.J.P van Eikeren en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, recht naast De Kuip op Zuid ligt een uniek stukje Rotterdam, Sportdorp. Een prachtig karakteristiek tuindorp op Zuid, maar het is ook een wijk die vandaag de dag midden in een storm van grootschalige ontwikkeling staat. Toen we vorig jaar de eerste plannen bespraken, hielden de bewoners hun hart vast. De angst was groot voor massale sloop en radicale verdichting. De boodschap aan ons was helder, behoudt wat goed is en wees zuinig op het karakter van de wijk. Ze hebben gelijk, want voorzitter, een buurt bouw je niet met alleen maar stenen. Verdichten is geen rekensommetje van beton en het gaat erom dat je een wijk uiteindelijk beter achterlaat dan dat je hem aantrof. Gelukkig is er sinds die tijd ook veel gebeurd. Naar aanleiding van de woorden van bewoners en ook de signalen vanuit deze raad zijn we blij dat Woonbron de plannen heeft bijgesteld. Waar eerst de sloophamer dreigde voor zo'n 100 woningen, ligt er nu een scenario waarbij een aanzienlijk deel van de woningen behouden blijft. Een plan met meer dan de helft minder sloop, dat is absoluut een stap in de goede richting. Maar voorzitter, we dragen ook de verantwoordelijkheid voor Rotterdammers die nog geen woning hebben kunnen vinden. De woningnood in Rotterdam is geen papieren realiteit, het is een crisis die het leven van veel woningzoekenden op pauze zet. We zullen de balans moeten zoeken tussen flink verdichten en betaalbare woningen bouwen aan de ene kant en de huizen en het karakter van Sportdorp behouden aan de andere kant. Juist omdat we weten hoeveel pijn elke gesloopte voordeur doet, blijft ons uitgangspunt, sloop moeten we tot het minimale beperken. Daarom ondersteunen we de motie van PRO om te onderzoeken of meer verdichting in de randen mogelijk is om het behoud van huizen zoveel mogelijk te vergroten. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Voorzitter, na een lange aanloop die denk ik een hoop gemoederen heeft beziggehouden, staan we hier vandaag in de raad stil bij Sportdorp en diens toekomst. Daarmee zijn we er nog niet, want vandaag staan we stil bij 3, 4 of misschien wel 5 scenario's die in de afgelopen periode over tafel zijn gegaan. Dat is goed omdat in december vorig jaar die eerste bespreking over de koers en de toekomst van Sportdorp, die al wat langer boven de markt hing en waarover werd gesproken, niet tot tevredenheid was verlopen. Met als conclusie een stap terug in dat proces, maar uiteindelijk ook met meer een rol en positie voor ons als raad en D66 waardeert dat. Want we willen nog wel eens verzuchten dat we te veel achteraan in de besluitvorming zitten, maar hier zitten we er middenin. Sterker nog, we staan vooraan daar waar het gaat om scenario's. Dat is niet gemakkelijk, want we horen luid en duidelijk het signaal over de verknochtheid aan het Sportdorp. Hoe die samenhang wordt gekoesterd, hoe dat moet blijven en de zorg en het verdriet over sloop. Dat snap ik. Voorzitter, op mijn IPad staat een foto van het neonletterkunstwerk op de gevel van de Willem de

Kooning Academie, I have to change to stay the same. Het citaat van de Rotterdamse kunstenaar Willem de Kooning. Die tekst schoot wel wat vaker door mijn hoofd, juist ook met het oog op de toekomst van Sportdorp. Want als je iets langer luistert, meer mensen spreekt, dan duiken er meer verhalen op. Over kinderen die nog thuis wonen en die best graag zouden willen verhuizen. Over de behoefte van senioren om te blijven, maar wel in een woning die daarin meegaat. Over het onderhoud wat nodig is. Over een corporatie in de stad die ook op zoek is naar ruimte om ruimte te bieden voor meer Rotterdammers. I have to change to stay the same. Dat betekent dat D66 vindt dat wel voor een scenario moet worden gekozen wat daarin ruimte biedt, maar die ook de kwaliteiten van het Sportdorp erkent en daar ook zorgvuldig mee omgaat. Wat ons betreft is dat scenario 2b en die richting geven wij dan ook graag mee met een motie die we samen indienen met PRO, Leefbaar Rotterdam, DENK Rotterdam, de ChristenUnie en het CDA. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer De Haan heeft de volgende motie ingediend.

Motie 6. Een toekomstbestendig Sportdorp

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp;

constaterende dat:
- er verschillende scenario's voorliggen voor de toekomst van Sportdorp;
- Sportdorpers belang hebben bij een duidelijke toekomstvisie;
- de Raad een richting mee gaat geven aan het college over de gewenste ontwikkelingen richting een toekomstbestendig Sportdorp;
- bewoners onvoldoende invloed ervaren op de plannen voor de toekomst van sportdorp;

overwegende dat:
- Sportdorp een unieke wijk met een bijzonder tuindorpkarakter is;
- deze wijk behouden moet worden als unieke groene stadswijk met een herkenbaar dorps karakter, voortuinen, kleinschalige straten en een sterke gemeenschap van mensen;
- een gesprek over de invulling van de ruimte in de wijk kan bijdragen aan draagvlak voor het bijbouwen van woningen;
- een stap in de participatie kan bijdragen aan meer vertrouwen en betere keuzes;

verzoekt het college om;
- samen met bewoners, woonbron en de buurt op een participatieve wijze verder te gaan met de uitwerking van het aangepaste scenario van Woonbron (2b);
- daarbij nadrukkelijk ook eigenaar-bewoners, omwonenden, bewoners aan de randen van Sportdorp te betrekken;
- hierbij ook goed de locaties voor nieuwbouw en verdichting in en rond Sportdorp mee te nemen;
- hierbij te streven naar een netto toevoeging van een minimaal 300 woningen;
- hierover begin 2027 in een Gebiedsambitiedocument terug te koppelen aan de raad;
- in het Gebiedsambitiedocument voor Sportdorp duidelijke ruimtelijke randvoorwaarden op te nemen voor nieuwbouw die aansluiten bij het groene tuindorpkarakter van Sportdorp;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. T. de Haan, K.J.P van Eikeren, G.G. van Dijk, M. Verhoef, B. Doğan en R.G.C. Segers-Hoogendoorn

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr): Dank u, voorzitter. Leefbaar Rotterdam begrijpt ten volle de bezwaren van mensen die tegen de sloop van hun woningen zijn. Woningen waren ze vaak al jarenlang met veel genoegen wonen, sommigen zelfs al generaties lang. Aan de andere kant moeten we ook de ogen niet sluiten voor de staat van deze woningen en de grote woningnood. Veel mensen die tegen sloop zijn in Sportdorp hoor ik ook zeggen, mijn kinderen kunnen geen woning in de buurt krijgen. Of mijn zoon zal nog wel tot zijn veertigste op zolder moeten wonen. Verstandig verdichten in Sportdorp zonder het karakter en aangezicht van het dorp aan te tasten, heeft daarom onze voorkeur, inclusief de tussenvariant die door Woonbron zelf per brief werd voorgesteld. Hierdoor worden enkele blokken minder gesloopt en blijft er toch ruimte over om zo'n 300 tot 350 woningen toe te voegen. Zodat de nieuwe generatie Sportdorpers ook een woning kunnen krijgen in hun dorp en ouderen de mogelijkheid krijgen om door te stromen naar een meer passende woning in hun wijk, als zij dat willen. Zeker als het initiatiefvoorstel van Leefbaar Rotterdam 'Rotterdammers Eerst' ook in deze ontwikkeling wordt meegenomen, zodat Sportdorpers voorrang krijgen voor deze nieuwe woningen. Uiteraard is er ook het stedelijk sociaal statuut hier van kracht zodat bewoners die worden geraakt door sloop altijd terugkeergarantie hebben. Met deze ambitie denken wij dat er meer wordt toegekomen aan de wens van de bewoners qua sloop, meer aandacht voor de cultuurhistorische waarde van Sportdorp is en meer aandacht is voor toekomstige woonruimte voor Sportdorpers, hun kinderen en kleinkinderen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu heeft een vraag.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. In het verkiezingsprogramma van Leefbaar Rotterdam staat dat de samenhang in wijken en dorpen onder druk staat. Waarom kiezen jullie dan voor een scenario wat precies die samenhang compleet kapot maakt? Waar zijn dan jullie prioriteiten? Want jullie zeggen wel, Rotterdammers staan op de eerste plek, zoals op de duizenden verkiezingsborden natuurlijk te zien was, maar dat hoor ik nu niet.

De **VOORZITTER**: De heer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr): Dan heeft u niet goed geluisterd, ik refereer naar ons initiatiefvoorstel Rotterdammers Eerst'. Dat behelst dat zeker 50 procent van de vrijkomende sociale woningen, betaalbare woningen ten goede moet komen aan mensen uit de buurt, uit dezelfde postcode, uit dezelfde wijk. Dat is juist wat ik hier betoog. Als we woningen toevoegen en daar een groot gedeelte van aan de kinderen en kleinkinderen van deze mensen ook kunnen doen toekomen, dan is dat toch juist een versteviging van die samenhang in die wijk. Want dan kunnen die kinderen daar in de buurt van hun ouders blijven wonen, hun ouders ondersteunen als ze dat nodig hebben. Niet ergens vanuit Charlois of ergens anders in IJsselmonde op de fiets moeten stappen elke dag om naar paps en mams te gaan.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): U kiest voor een scenario waardoor 100 woningen gesloopt worden, waardoor het karakter van het dorp verdwijnt. Beseft u dat?

De **VOORZITTER**: De heer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr): Weer heeft u niet goed geluisterd. Want ik heb gezegd, wij vinden scenario 2 met de toevoeging van Woonbron een aantrekkelijke optie. Daarin wordt minder gesloopt als die 100 die u noemt.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Nog steeds worden er 40 woningen gesloopt en er wordt heel veel bijgebouwd in de kern van het dorp. Dat zorgt voor dat het aangetast wordt. Wat vindt u daarvan?

De **VOORZITTER**: De heer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr): Daar kom ik zo nog op. Wij gaan voor verstandig verdichten. Dat is niet torenflats neerzetten in Sportdorp. Wel toevoeging van enkele appartementen om juist die ouderen een passende woning te kunnen aanbieden als zij, zoals de heer Van Eikeren zei, de trap niet meer op kunnen en een gelijkvloerse woning willen hebben. Dan kunnen ze in hun eigen wijk blijven, wat wil je nog meer? Al die toegevoegde woningen worden voor het grootste gedeelte betaalbaar.

De **VOORZITTER**: De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Dank u wel, voorzitter. Via de voorzitter, ik zou richting de heer Başoğlu willen aangeven, een aantal zaken zijn ook gewoon nog niet bekend en moeten nog verder worden uitgewerkt. Daarom vind ik het ook wel kwalijk om gelijk aan te geven ... Dat vind ik ook wel grote woorden van, er wordt midden in Sportdorp gebouwd. Ik denk dat je op die manier ook mensen hier in Sportdorp ook een verkeerd beeld voorschotelt. Ik denk dat je echt ook wel zorgvuldig moet zijn daarin. Wat dat betreft steun ook voor hoe de heer Verhoef dat uitlegt.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu wil daarop reageren.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dat zijn geen verhalen, dat zijn gewoon de plannen die er nu zijn die Woonbron heeft.

De **VOORZITTER**: De heer De Haan.
De heer **DE HAAN** (d66): Dat bestrijd ik. We hebben het hier over scenario's en daar staat niet exact uitgetekend waar wat precies plaats gaat vinden. Dat gaat echt nog verder uitgewerkt worden ook in het gebiedsambitiedocument en verdere plannen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Daarom moet er ook integraal naar de plannen worden gekeken. Zoals ik al zei, het is heel vreemd dat we dan nu een besluit moeten nemen. We moeten sowieso een gebiedsambitiedocument opstellen. Waarom is D66 dan wel nu voor een besluit nemen?

De **VOORZITTER**: Voor de volledigheid, het is geen ontwerpbesluit wat hier voorligt. U kunt wel moties indienen waarin u aangeeft in welke richting het moet gaan. De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Volgens mij en dat heb ik ook in mijn betoog aangegeven, zijn wij nu ook als raad in de positie om duidelijk ook keuzes te maken in scenario's en dat waardeer ik ook. We hebben te vaak ook discussies waarin we zeggen dat we achteraan het proces zijn. Hier zitten we midden in het proces. We merken ook hoe ingewikkeld, moeilijk en pijnlijk dat misschien ook kan zijn. Maar ik koester dat wel dat we hier juist aan de voorkant als raad ook daarin die duidelijkheid kunnen geven of in ieder geval nog in kunnen snijden en die daarna verder nog moeten worden uitgewerkt. Daar staat niet al in beton gegoten waar exact alles terechtkomt, dat gaat nog ook met participatie verder uitgewerkt worden.

De **VOORZITTER**: De heer Verhoef vervolgt zijn betoog.

De heer **VERHOEF** (lr): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hiernaast is verduurzaming van de woningvoorraad niet alleen voor Woonbron, maar ook voor de bewoners zelf broodnodig. Zeker nu de energiekosten de pan uitrijzen en bewoners in oudere, slecht geïsoleerde woningen in de nabije toekomst tot wel 800 euro per jaar meer aan energielasten in het vooruitzicht hebben. Uiteraard blijft behoud van groen en handhaving van ruimte voor sport, spel en recreatie hier een van de voorwaarden, evenals behoud van de voorzieningen die er nu zijn. Tenslotte ondersteunt Leefbaar Rotterdam daarom ook de motie 'Een toekomstbestendig Sportdorp' van D66. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Hamhuis.

De heer **HAMHUIS** (fvd): Voorzitter, in 2022 behaalde Rotterdam bij de gemeenteraadsverkiezingen een schrikbarend laag opkomstpercentage van slechts 39 procent. 4 jaar later was dit eveneens heel laag, namelijk 40,5 procent. Voorzitter, misschien is dit wel het allergrootste probleem van de lokale democratie. Want als dit vertrouwen zo laag blijft of nog verder daalt, ondermijnt dat op termijn de legitimiteit van de democratie en van ons als raad. Maar wat is de reden dat het vertrouwen zo laag is? Waarom zijn mensen het vertrouwen in steeds grotere aantallen helemaal klaar in de politiek? Dat komt omdat zowel de lokale als de landelijke politiek almaar voort dendert als een sneltrein, niet achteromkijkt, niet soms stilstaat en evolueert, geen fundamenteel nieuwe koers krijgt en bovenal bewoners niet betrekt bij de besluitvorming. Of kiest voor een betrokkenheid via schijndemocratie waarbij de keuzes al vastliggen, maar bewoners puur voor de vorm worden betrokken. Het is een overkoepelend probleem dat bij alle grote besluiten die wij hier als raad nemen terugkeert. De kwestie rondom Sportdorp is hier een sprekend voorbeeld van. Want als de wethouder, de gemeente en Woonbron een plan maken om een wijk te transformeren, dan moet de allerhoogste prioriteit uitgaan naar de inwoners van de wijk, de inwoners van Rotterdam waarvoor wij hier zitten. Maar in plaats daarvan lijkt het er telkens op dat de gemeente een plan heeft en het plan koste wat het kost wil uitvoeren en de inwoners dan voor de schijn zogenaamd via inspreekavonden bij plan betrekt. Maar dat is puur om het hokje te kunnen afvinken bij burgers betrekken, aldus de inwoners zelf die wij hebben gesproken in Sportdorp. Dat voorzitter, is niet hoe democratie hoort te werken. Inwoners uit een wijk die fundamenteel verandert, dienen de hoogste prioriteit krijgen van de gemeente en zelfs de eindstem. Het is immers hun wijk en hun thuis. Maar in plaats daarvan dendert de gemeente maar door en doet alles aan om haar zin door te drukken. Maar wat is dan haar zin? Dat is bouwen, bouwen, bouwen. Dat is de obsessieve gedachte van bijna iedereen hier in deze raad. Laat ik helder zijn, er is een woningnood en er moet natuurlijk flink worden bijgebouwd. Maar de wijze waarop dit thema nu wordt aangepakt, is allesbehalve goed. We blijven maar bouwen met afzichtelijke moderne woontorens die overal uit de grond worden gestampt en ruimte voor groen, water, natuur, recreatie en bovenal leefbaarheid wordt volledig aan de kant geschoven. Is dit dan een stad die wij willen zijn? Waar oude kernen verdwijnen, zoals nu in Sportdorp? Waar groen uit de stad verdwijnt, zoals bij de Laurenskerk of het Euromastpark? Op elke vierkante meter een woontoren plaatsen zoals bij Kop van Zuid? Of kiezen we voor een leefbare en rustige stad met ruimte voor de mens, natuur en kleine gemeenschappen? Als het aan Forum voor Democratie ligt kiezen wij voor dat laatste. Niet voor het obsessief oneindig doorbouwen van moderne woontorens, wat ook nooit zal stoppen door de onnatuurlijke bevolkingsgroei die wij in Nederland hebben als gevolg van politieke keuzes. Dan terugkomend bij Sportdorp spreken wij ons uit voor behoud van de kleine kernen en sociale gemeenschappen en willen wij dat de inwoners zelf mogen bepalen over de toekomst van hun wijk. Dit kan eenvoudig door de hoofdscenario's gewoon voor te leggen aan de inwoners van Sportdorp. Wij dienen daarom een motie in om te onderzoeken op welke wijze een bindend referendum onder inwoners van Sportdorp kan worden

georganiseerd over de toekomst van hun wijk. Daarbij tenminste de verschillende hoofdthema's inzichtelijk voor te leggen aan de inwoners en de resultaten daarvan nadrukkelijk te betrekken bij de verdere besluitvorming van Sportdorp. Dank u wel. *(Applaus.)*

De **VOORZITTER**: We hebben afspraken gemaakt, ik wil graag dat u zich daaraan houdt. De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Dank u wel, voorzitter. Het voorstel is om een referendum te houden voor de mensen die er nu al wonen, kan ik me voorstellen. Hoe gaan we daarin de stem van woningzoekenden horen die nu nog niet daar wonen maar dolgraag in de nieuwe woningen zouden willen gaan wonen?

De heer **HAMHUIS** (fvd): Ik heb daar wel over nagedacht en ik vind dat echt een non-argument. Want woningzoekenden, wie zijn die mensen? We kennen die mensen niet. Het zijn mensen uit andere delen van de stad, misschien wel mensen buiten Rotterdam. Waarom moeten wij met een onzichtbare groep mensen rekening houden? Terwijl er mensen in een wijk wonen, die kennen we, we weten wie dat zijn, die mensen stemmen op ons. Ik zou als je die 2 belangen tegen elkaar afweegt altijd kiezen voor de mensen die we kennen, die onze stad wonen en niet voor de onzichtbare groep woningzoekenden die misschien wel van buiten komen.

De **VOORZITTER**: De heer Hamhuis heeft de volgende motie ingediend.

Motie 7. De bal bij de buurt

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 6.1 richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp;

constaterende dat:
- Sportdorp één van de oudste buurten van Rotterdam-Zuid is en in 2019 haar 100-jarig bestaan heeft gevierd;
- woningcorporatie Woonbron plannen heeft gepresenteerd waarbij circa 80% van de woningen wordt gerenoveerd en circa 20Yo wordt gesloopt, met daarvoor in de plaats 300 tot 400 nieuwe woningen;
- een aanzienlijke groep bewoners zich publiekelijk heeft uitgesproken tegen (delen van) deze plannen en vreest voor verlies van het dorpse karakter, sociale samenhang en groen in de wijk;
- een deel van de bewoners zich reeds publiekelijk heeft uitgesproken vóór een referendum;
- bewoners hebben aangegeven zich onvoldoende betrokken te voelen bij eerdere participatietrajecten;
- de toekomst van Sportdorp grote en langdurige gevolgen heeft voor huidige bewoners, toekomstige bewoners en de leefbaarheid van de wijk;

overwegende dat:
- ingrijpende ruimtelijke besluiten maatschappelijk draagvlak behoeven;
- een bewonersraadpleging of referendum een transparante manier kan zijn om de mening van bewoners inzichtelijk te maken;
- het versterken van lokale democratie en bewonerszeggenschap bijdraagt aan vertrouwen in het openbaar bestuur;

draagt het college op;

- te onderzoeken op welke wijze een bindend referendum onder de inwoners van Sportdorp kan worden georganiseerd over de toekomst van de wijk;
- daarbij ten minste de verschillende hoofd scenario's inzichtelijk voor te leggen;
- de resultaten nadrukkelijk te betrekken bij de verdere besluitvorming over Sportdorp;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. D.M. Hamhuis

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Partij voor de Dieren pleit nadrukkelijk voor renovatie en de verduurzaming van bestaande woningen. Dat zeggen wij niet alleen, ook alle vooruitstrevende architecten, bouwers en waterschappen zijn het met ons eens. Niet slopen, maar renoveren, optoppen, splitsen, verbouwen, enzovoorts. Niet slopen is voor ons de minimale voorwaarde, ook hier bij Sportdorp. De huidige bewoners willen hier heel graag hun dorpse zelf monumentale karakter van hun dorp bewaren en het sociale weefsel behouden. Pak hun huizen niet af zeggen wij, net als de SP, die zich hier al maanden met hart en ziel hard voor gemaakt heeft. Dat geldt wat ons betreft voor alle bewoners van Sportdorp. Pak ook niet het huis van steenmarters af. Voorzitter, de steenmarter woont hier al eeuwenlang voordat de mensen hier kwamen wonen. De Partij voor de Dieren is van mening dat de steenmarter ook geen slachtoffer mag worden van onze expansiedriften en ambitie om steeds meer nieuw te bouwen en het oude te slopen. Daarom dienen we namens de steenmarters deze motie in 'De steenmarter woont ook graag in Sportdorp'. Sloop niet de leefomgeving van huizen van alle bewoners van Sportdorp.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 8. De steenmarter woont ook graag in Sportdorp

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van de richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp;

constaterende dat:
- er sloopwerkzaamheden gepland staan in Sportdorp ten bate van woningbouw;
- Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland voornemens is een omgevingsvergunning te verlenen voor het beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van de steenmarter;

overwegende dat:
- de steenmarter een beschermende diersoort is;

van mening dat:
- dieren net als mensen veilig willen wonen en leven;
- de steenmarter recht heeft op een 'woning' en leefgebied;

verzoekt het college;
- het leefgebied van de steenmarter te behouden en te beschermen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. Z.P. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: De heer Doğan wil ook het woord.

De heer **DOĞAN** (denk): Voorzitter, participatie mag geen technische afvinklijst zijn. Daarom is het belangrijk dat de bewoners van de wijk Sportdorp zo goed mogelijk worden betrokken bij de plannen voor hun wijk. Voorzitter, de bewoners van de wijk zijn duidelijk, zo min mogelijk slopen en zoveel mogelijk behouden eventueel met renovatie. Als fractie vinden wij dat er gehoor moet worden gegeven aan de stem van de bewoners. Tegelijkertijd realiseren we dat we te maken hebben met een woningnood en daarom ook weinig bewegingsruimte hebben. Er moet worden bijgebouwd om het tekort aan woningen weg te werken of in ieder geval zoveel mogelijk te dempen. Voorzitter, als we dan kijken naar de 4 scenario's en de balans opmaken, lijkt het ons meest voor de hand liggend om voor scenario 2 te gaan. Hoewel deze optie niet de meest optimale keuze is voor de bewoners zien wij wel een goede balans tussen behoud van de wijk zoals die is. Namelijk, 80 procent blijft behouden en de groei in het aantal woningen waar wij als gemeente naartoe streven. Bovendien zijn de toevoegingen van de diverse woningen en de toename van het aantal sociale huurwoningen ook pluspunten. Daarom tekenen wij mee met de motie 'Een toekomstbestendig Sportdorp' van D66. Want voorzitter, in de brief over de bijeenkomst scenario's Sportdorp staat dat de bewoners de groei in het aantal sociale woningen als een goed punt zien. Daar kunnen wij ons in vinden. We hebben wel de vraag om hoeveel sociale woningen het gaat. Als we scenario 2 als uitgangspunt nemen, hoeveel van die 100 woningen die worden gesloopt zijn dan sociaal? Hoeveel van de 300 tot 350 woningen die worden bijgebouwd zijn sociaal? Voorzitter, als laatste. Met de bouwopgave die we hebben als stad ontkomen we er niet aan dat een stukje groen verdwijnt. We kunnen echter wel kijken of we de woningen kunnen verdelen over de wijk, zodat niet al het groen in een specifiek gebied verdwijnt. Daarom de vraag, in hoeverre is het mogelijk om de woningen verspreid te bouwen over verschillende locaties in Sportdorp? Hierbij zou de voorkeur van de bewoners ook moeten worden meegewogen. Tot zover, voorzitter, dank.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is het woord aan de heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Voorzitter, als er 1 ding is waar wij het de afgelopen periode tijdens de gemeenteraadsverkiezingencampagne het over eens leken te zijn, dan was het toch wel dat er een wooncrisis is. Niet alleen in Rotterdam, maar in Nederland. Natuurlijk hielden wij daar allemaal wel een hele andere probleemanalyse op na en dachten wij dan ook anders over de gewenste oplossingsrichting, maar er leek tenminste een raadsleden consensus te zijn. Duizenden Rotterdammers zoeken een betaalbare woning, kunnen die niet vinden. Wij laten die mensen in de kou staan en we moeten alles op alles zetten om die mensen beter te helpen. Ik verwijs ook naar de tekst van het Woonakkoord wat we met zijn allen hebben gesloten. Het woonbeleid van de gemeente Rotterdam is gericht voldoende beschikbaar, bereikbaar en betaalbaar woningaanbod. Om dat te bereiken moet de woningvoorraad vergroot worden. Trots stonden hierachter in de tuin van het stadhuis een paar weken terug nog raadsleden gebroederlijk naast elkaar om een baksteen van woningcorporaties in ontvangst te nemen als een symbolische aanvaarding van de opdracht om nu toch echt door te gaan bouwen. Voorzitter, het college heeft de raad 3 scenario's voorgelegd, 3 verschillende opties. Willen wij geen woningen toevoegen? Willen wij een beetje woningen toevoegen? Of willen wij heel veel woningen toevoegen? Willen wij 0, 300 of 500 nieuwe woningen? Dat is de vraag waar wij vandaag over spreken. Je zou toch zeggen, gelet op die raadsbrede consensus, een no-brainer. Al die grote woorden over het woningtekort, dan kies je toch voor de optie die de meeste woningen oplevert. Maar tot mijn verbazing liep het debat vandaag en bij de commissie anders. Dezelfde partijen die moord en brand schreeuwde in het debat over

het tekort aan betaalbare woningen voor de gewone Rotterdammers, kiezen nu voor een rem op de nieuwbouw. Het kan toch best onsje minder? Of er is toch al voldoende woningbouw aan de gang? Er lijkt een ruime meerderheid te zijn voor het voorzichtige en toch weinig ambitieuze doel van zo'n 300 nieuwe woningen. Terwijl onze eigen stadsontwikkeling heeft voorgerekend dat wel 500 woningen haalbaar en realistisch is. Het zijn dezelfde partijen die met een beschuldigend vingertje wijzen naar Stef Blok, het neoliberalisme of het kapitalisme als de oorzaak van het woningtekort. Die niet alleen nu maar keer op keer aan de handrem trekken als het gaat om nieuwbouw en heel stoer in hun eigen verkiezingsprogramma's zeggen dat ze 25.000 nieuwe woningen tot 2030 gaan bouwen, maar vervolgens steeds maar weer het tapijt onder nieuwbouw vandaan trekken. Als de overheid nog toch eens een keer de regie zou gaan nemen, dan zou alles anders gaan. Maar voorzitter, vandaag zien wij waarom die vlieger niet opgaat. Het is voor politici heel makkelijk om in het algemeen te termen dat er betaalbaar gebouwd moet worden. Als je in algemeenheden blijft dan vindt namelijk niemand nadeel van die algemene kletspraat. Maar het wordt wel lastig als je hele concrete besluiten moet nemen. Als je de werkelijke projecten moet gaan goedkeuren, waar ook mensen op tegen zijn of waar mensen nadelen van gaan ondervinden of waar mensen zorgen over hebben. Omwonenden die zich zorgen maken over nieuwbouw en de impact daarvan op hun wijk. Het is heel verleidelijk om je oren daarnaar te laten hangen, om vervolgens tegen een andere groep weer te beloven, we gaan zorgen voor meer betaalbare woningbouw, maar die belofte niet na te komen. Die mensen weten namelijk nu nog niet dat ze hadden kunnen wonen in die 200 woningen die nu niet gebouwd gaan worden door stelselmatig aan de rem te trekken. Voorzitter, het stelt mij oprecht teleur dat we vandaag met zijn allen lijken te spreken over een wooncrisis, maar dat niemand dan bereid blijkt te zijn hem ook echt crisismaatregelen te nemen. Nieuwbouw en beter gebruik van de bestaande woningvoorraad moet prioriteit gaan krijgen boven andere belangen als we het woningtekort daadwerkelijk met elkaar willen gaan oplossen. We zullen echt alles op alles moeten zetten om de 4.000 tot 5.000 woningen per jaar te bouwen. Dat vraagt om ambitie, dat vraagt om daadkracht, dat vraagt om lef. Dat vraagt om geen woorden, maar daden, zoals ze vlak bij het Sportdorp zouden zeggen. Het is echt jammer om te zien dat de eerste de beste de tegenwind die waait en dat zoveel van onze collega's dan vervolgens teruggaan snoeien in de nieuwbouwscenario's. Ik daag de collega's uit die niet voor scenario 3 kiezen om aan een woningzoekende uit te leggen dat ze nog langer moeten wachten op de nieuwbouw van hun woning, omdat we geen zin hadden om een speeltuin te verplaatsen.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Voorzitter, het is wel interessant dat de heer Verweij dat zegt, want er wordt hier juist met heel veel liefde door een corporatie aan een wijk gewerkt, die zoveel mogelijk in ere te laten en ook iets te doen voor de woningzoekende. Hoe verklaart de heer Verweij als hij zo'n groot voorstander is van betaalbare woningen dat die de afgelopen periode karren met belastinggeld naar commerciële projecten heeft lopen roeien die niet door corporaties gebouwd zijn en waar 0 betaalbare woningen in hebben gezeten? Ik noem De Sax waar we 9 miljoen euro belastinggeld ingeschoven hebben en waar weliswaar 0 betaalbare woningen gebouwd worden. Degenen die gebouwd zijn, zijn bezemkasten waar je voor je verdriet niet in wil zitten.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Dat is een uitstekende vraag. Je maakt betaalbare woningen niet alleen vrij door betaalbare woningen te bouwen, je moet ook doorstroom op gang brengen. Wat is het, 5 procent ongeveer van de sociale huurwoning in Rotterdam waar nu scheefhuur plaatsvindt? Die mensen kunnen nu nergens heen. Het is niet de schuld van mensen dat ze scheefwonen. Maar als wij niet ook in het middensegment en niet ook in de duurdere segmenten gaan bouwen, dan komt dat treintje nooit op gang, dan komen die betaalbare

woningen niet vrij. Wij vinden dat je in alle segmenten moet bouwen om die doorstroom gang te komen en dan komen er ook betaalbare woningen vrij. Dat zijn misschien geen nieuwe woningen, maar bestaande woningen waar je ook uitstekend terecht kan als woningzoekenden.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Dat is altijd het fabeltje van de heer Verweij over dat doorschuiven. Wat moet iemand in Sportdorp die nu een tuin heeft en gewoon een leuke woning in 1 of andere bezemkast van 40 vierkante meter op de Kop van Zuid? Die gaat daar helemaal niet naartoe, die wil daar helemaal niet naartoe. Die wil juist dat er met respect aan de wijk gewerkt wordt, dat de wijk zo goed mogelijk in ere blijft, zo min mogelijk gesloopt wordt en dat hij in zijn eigen wijk kan blijven wonen. Dat we ook nog wat kunnen doen voor woningzoekenden. Het grote kernprobleem is dat de afgelopen jaren de corporaties zo de poot dwars zijn gezet dat we nu hier op de vierkante postzegel een enorme oplossing moeten gaan verzinnen. Waarbij scenario 2a het beste scenario is die recht doet aan de Sportdorpers en aan de woningzoekende in de stad.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Mijnheer Van Eikeren maakt mensen bang door te zeggen dat ze naar andere projecten of andere wijken worden opgejaagd. Want de mensen die nu in Sportdorp wonen zouden met voorrang weer een recht krijgen op een woning in Sportdorp. De bangmakerij van zijn woorden naar Kop van Zuid wegjaagt, is feitelijk niet helemaal waar. Voor de rest heb ik geen vraag gehoord.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Ze worden daar ook niet naartoe gejaagd. Maar die woningen die mijnheer Verweij heeft laten bouwen bieden geen oplossing voor deze mensen als ze moeten verhuizen, zij stromen niet door. Die oudere man die er vanaf ’74 woont stroomt niet door naar 1 of andere flat op de Kop van Zuid, terwijl die al 50 jaar in Sportdorp woont. Daar gaat het mij om. Je moet je concentreren op hoe je die zaken goed bij mekaar brengt en corporaties juist aan het werk zetten om met respect voor de buurt de woningen te repareren en daarnaast iets toe te kunnen voegen aan nieuwe woningen. Daar moeten we het belastinggeld, de tijd en de energie insteken. Dat is vooral mijn punt. Niet eindeloos als een blind paard gaan verdichten en de hele wijk vol te doen met torens, want dat is scenario 3. Daarom zijn we daar ook tegen, omdat het ook geen recht doet aan de mensen die er nu al wonen.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Voorzitter, er wordt een soort beeld gezet alsof er als een malle door een blind paard, zoals mijnheer Van Eikeren het letterlijk zegt, wordt gebouwd. Dat is feitelijk onwaar. Er is gezocht naar een plot linksboven in bij het noordwesten, vlak bij de McDonalds in het tramstation en daar zouden inderdaad flinke woontorens gebouwd worden. Verder is het niet zo dat er achterlijke dwazen bij stadsontwikkeling zitten die met een grote stift door een plannen gaan en daar woningen neerzetten. Er is door stadsontwikkeling uitgerekend dat best op een aanvaardbare manier tot 500 woningen gebouwd kunnen worden. Wij lijken met elkaar hier te besluiten dat we dat niet willen, dat het ook wel onsje minder kan om maar zorgen weg te nemen, terwijl het nog helemaal niet concreet is ingetekend. Ik denk dat het gelet op de belangen die u heel terecht heeft genoemd in uw bijdrage, dat die tienduizenden woningzoekenden zo zwaar wegen en ons zo hard nodig hebben, dat we moeten kijken hoe die 500 haalbaar is. Als dat op een verstandige manier kan, denken wij dat dat in ieder geval de uitgangspositie zou moeten zijn. Ik proef hier een andere wens, de uitgangspositie om een onsje minder te doen.

De **VOORZITTER**: De heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Dank u wel, voorzitter. Ik voel me toch een beetje aangesproken door de heer Verweij om daar toch op te reageren, omdat er klaarblijkelijk geen ambitie is. We zijn hier niet SimCity aan het spelen in deze raad met als doel zoveel mogelijk woningen neerzetten. Maar ook uit te gaan van de kwaliteit van de stad en de waarde die er is. Ik kan me ook voorstellen als we doorgaan op de voet wat de heer Verweij zegt, is dat we dan over een aantal jaar exact hetzelfde krijgen bij de vorige VVD die zei, al die Trespass zooi slopen omdat we dat in enorme tempo in de jaren 70 hebben gemaakt. Ik denk dat we ook heel goed kijken naar wat de kwaliteit van de stad is en dat je daar ook een zorgvuldige afweging probeert te maken. Dan vind ik het wat flauw om daarin te zeggen een onsje minder. Ik denk dat er wel degelijk een prima hoeveelheid wordt toegevoegd, maar dat dat ook in balans is met hoe de kwaliteit van de stad, van de wijk en van de buurt daar is.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Voorzitter, ik denk dat we toch echt anders denken over de hoeveelheid geweld die Sportdorpers zou worden aangedaan door linksboven in een paar flats te bouwen en ook in de wijk een paar extra woningen toe te voegen. Ik denk niet dat op die manier de karakter en de identiteit van Sportdorp als een bezetene wordt weggemaaid, maar dat er inderdaad wat meer belang wordt toegekend aan het belang van mensen die nu geen woning kunnen vinden. Daar sta ik achter.

De **VOORZITTER**: De heer Hamhuis.

De heer **HAMHUIS** (fvd): Dank u wel. We kennen de VVD is een partij die heel veel wil bouwen. Bouwen, bouwen, bouwen en plaatsing van oneindige nieuwbouw. Dat is op zich natuurlijk helemaal geen verkeerd standpunt. Alleen ik vraag me wel af, denkt de VVD dan wel eens na over hoe ze Rotterdam voor hen zien? Is dat een Rotterdam met allemaal woontorens, parkeerplaatsen, asfalt en waar niemand elkaar nog kent en spreekt? Of kiezen ze voor een Rotterdam met sociale gemeenschappen, kleine buurten waar mensen elkaar spreken, elkaar kennen? Waar kiest dan de VVD voor?

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): De VVD staat voor een Rotterdam waar 1 regel hebben, als je hier komt wonen, ben je er verdomde trots op. Wij staan niet zoals Forum voor Democratie net uitspreekt voor een soort grote stadsmuur rondom ons heen bouwen, niemand nog toelaten en we zeggen, dit is Rotterdam en groter of kleiner gaat het niet worden. Wij zeggen dat er ruimte moet zijn voor mensen die hierheen willen komen, die nu al in Rotterdam wonen of daarbuiten. Die een bijdrage willen leveren aan onze stad, die op zoek zijn naar een betaalbare woning. Ik zeg dat we ook moeten kijken naar die mensen. U zegt net, wie zijn die woningzoekenden? Daarmee bevestigt u wat ik al vermoed, u vindt die woningzoekende niet belangrijk. Ik wel, ik denk er wel aan, u niet.

De **VOORZITTER**: De heer Hamhuis.

De heer **HAMHUIS** (fvd): Ik vind woningzoekenden zeker wel belangrijk. Maar als ik het afweeg tegen de belangen van onze sociale gemeenschap en kleine kernen, dan gaan die voor in mijn optiek. Ik wil helemaal geen muur om de stad heen bouwen en geen mensen meer bij laten, dat is echt flauwekul. Maar mijn partij staat voor een stad met kleine buurten, met sociale kernen waar mensen elkaar kennen, waar de menselijke maat nog een beetje van deze tijd is. Niet voor een stad met oneindig hoge torens die overal elke vierkante meter uit

de grond worden gestampt en waar niemand elkaar kent en spreekt. Dat is wel het Rotterdam waar uw partij voor staat als ik u zo hoor.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Ik ben bekend met de ideologie van Forum voor Democratie dat mensen die van buiten komen per definitie eng en kwaadaardig zijn en het liefst allemaal geweerd moeten worden. Maar daar denk ik net iets anders over.

De **VOORZITTER**: De heer Hamhuis.

De heer **HAMHUIS** (fvd): Afrondend dan. Ik hoor ook geen vraag of nuttige opmerking. Als argumenten op zijn, dan worden dit soort dingen uit de kast getrokken die kant nog wal raken. Ook niet veel reden om daarop te reageren.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij vervolgt zijn betoog.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Voorzitter, ik zie al gebeuren dat mijn motie voor scenario 3 het niet gaat worden. Laten we hem dan ook niet indienen, wie hou ik voor de gek? Maar laten we met elkaar deze vergissing dan toch niet te vaak maken. Of laten we deze vergissing vaker maken en dan bij de volgende campagne wel volstrekt eerlijk zijn over het feit dat wij degene zijn die hebben veroorzaakt dat het woningtekort niet is opgelost. Maar dat het niet ligt aan marktpartijen die maar wat graag zouden willen bouwen.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan kijk ik rond of er nog andere leden het woord wensen. De heer Siemons.

De heer **SIEMONS** (50plus): Dank u wel, voorzitter. We horen nu PRO, we hebben D66 gehoord, we hebben Volt gehoord met vol vertrouwen en positieve geluiden over het Sportdorp. De VVD spartelt nog een beetje tegen, dat kan. Het CDA hebben we nog niet gehoord, maar dat is misschien wel dan de nieuwe coalitie, wie weet. Maar wat ik me afvraag, de mensen die zich hier op de tribune hebben gevestigd, maken zich zorgen. Hoe gaan de partijen daar mee om? Maar ik heb begrepen dat jullie alle zorgen hebben weggehaald, want jullie staan voor de mensen in dat dorp en luisteren ernaar. Dat is ook iets wat we met elkaar al eerder hebben afgesproken, we zouden beter naar de mensen gaan luisteren. Als ik zie hoeveel mensen hier op de tribune zitten, dan wordt er toch nog slecht geluisterd. Dan hou ik me maar vast aan dit keer de SP. Die steunen wij volledig in de manier waarop zij het aan willen pakken. Daar gaan wij in ieder geval vol vertrouwen in mee.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Kan de wethouder al antwoorden?

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat we zo uitgebreid over Sportdorp weer spreken hier met elkaar, ook eerder in commissies vorig jaar, omdat dat echt een bijzonder dorp is. Er wordt wel eens aan mij gevraagd, bent u er wel eens geweest? Jazeker, ik heb daar in de buurt een hele lange tijd gewerkt, ik fietste er ook vaak langs. Ik ken ook het unieke karakter van het dorp en de gemeenschap die daar ook woont. Het is een ingrijpend plan wat voor ligt en daar heb ik ook alle begrip dat dat er enorm in hakt. Ik denk dat ik u allen goed hoor en zo voel ik het zelf ook, dat het ontzettend belangrijk is dat we met die bewoners de plannen verder gaan vervolmaken. Hier en nu staan we met u zodat ik van u een richting meekrijg over hoe wij die plannen verder moeten uitgaan werken. Dat zal dan gebeuren in een gebiedsambitiedocument. In dat gebiedsambitiedocument gaan we echt kijken, als wij kiezen voor verdichting, waar zou die dan moeten plaatsvinden? Hoe gaan we het groen en de cultuurhistorie met elkaar allemaal doen? Daar de bewoners heel goed bij

betrekken, dat hebben wij denk ik luid en duidelijk gehoord. Dat is ook belangrijk, want het zal voor iedereen echt consequenties hebben. Bij sommigen verduurzaming van de woning, bij anderen mogelijke sloop of nieuwbouw, afhankelijk van het scenario dat u kiest. Maar laat ik zeggen dat het voor ons ontzettend belangrijk is en dat ik daar ook op zal toezien dat dat allemaal zorgvuldig gebeurt. U heeft een aantal vragen en een aantal moties. Allereerste begin ik maar met de vragen van ook de SP, hoe kijkt u naar die sloop in die buurt? Hoeveel sloop kan een buurt aan? Die zorgvuldigheid die we hier ook betrachten, sta ik helemaal achter. Woonbron heeft zelf natuurlijk nog een aanvullend scenario ingeleverd om ook die cultuurhistorie wat meer te kunnen behouden en de identiteit van die wijk ook goed daarmee te kunnen behouden. Ik denk dat dat een hele mooie manier is om daar ook zo naar te kijken. Dan nog de vraag van ook PRO over de identiteit van de wijk, hoe zorg ik ervoor dat dat zo blijft? Het is heel erg belangrijk dat we met het gebiedsambitiedocument verder gaan volgens het scenario dat wordt gekozen en dat we dan ook laten zien hoe dat allemaal zijn plek krijgt. Ook het groen, wat natuurlijk belangrijk is. Er is nu echt veel groen er omheen, dat we dat zoveel mogelijk wel kunnen behouden, inclusief de cultuurhistorie. Maar afhankelijk van het scenario zal het toch ook bij verdichting ook zijn effect hebben. Dat moeten we op een nette manier doen en daar komen we later over te spreken. Dan vragen vanuit de heer Doğan van DENK, hoeveel woningen die gesloopt worden zijn sociaal? De woningen zijn allemaal van Woonbron, maar er zijn ook een aantal maatschappelijk verbonden eigendom woningen bij. Die zijn dan natuurlijk geen sociale huurwoning meer, maar die zijn verkocht en die kunnen teruggekocht worden. Maar Woonbron is nu wel de eigenaar van het vastgoed. Dan de woningen die erbij komen. De bedoeling was om 200 sociale nieuwbouwwoningen te doen. Oorspronkelijk natuurlijk 100 sloop, 200 terugbouwen en dan 100 van de midden categorie. In ieder geval ten behoeve van de differentiatie van de wijk. Meer sociaal terugbouwen dan er wordt gesloopt was het plan, maar het is natuurlijk afhankelijk van waar u voor kiest en hoe dat precies uitpakt. Hoe gaan we dat allemaal verspreiden over het gebied? Dat is echt ook iets wat ik al eerder aangegeven heb wat we in het gebiedsambitiedocument, waar we gewoon de bewoners goed bij willen betrekken, wat we met u nog gaan bespreken en waar u ook uiteindelijk over zult stemmen. Dat moet daar in zijn plek krijgen. Dan de moties. De SP 'Sportdorp slopen is bezopen!'. U zegt, gewoon helemaal niet slopen. Deze zal ik ontraden, omdat wij toch daarin belangrijk vinden dat de kwaliteit en de toekomstbestendigheid van Sportdorp kunnen waarmaken. Daar zal toch ook sloop naar verwachting wel belangrijk in zijn. Dan de motie van PRO, CDA en Volt 'Zuid en Sportdorp krachtig uit de startblokken'. U maakt zich zorgen over de capaciteit bij de gemeente om dit allemaal in goede banen te leiden en dat is oordeel raad. Dat is natuurlijk belangrijk en zullen wij doen als u voor deze motie stemt. Maar daar ga ik vanuit dat iedereen dat wel wil, dat gaan wij regelen. Dan de motie ook van PRO, CDA, ChristenUnie en Volt 'Sportdorp wil zorgvuldig helpen om wooncrisis aan te pakken'. Dan vraagt u ook naar kansrijke bouwlocaties verder aan de randen te kijken om dat ook mee te nemen. Dat is uitvoerbaar, dat is oordeel raad. Dan heeft u motie nummer 4 van PRO en CDA 'Eerst bouwen, dan slopen'. U zegt, in het licht van zo min mogelijk verhuisbewegingen, is het dan niet beter om zo'n fasering in te richten dat er eerst nieuwe woningen worden gebouwd voordat er wordt gesloopt zodat mensen niet een aantal keer heen en weer hoeven te verhuizen? Dat gaan wij in gesprek met de Woonbron zeker oppakken, want ik denk dat dat voor mensen gewoon toch een betere manier is dan meerdere verhuisbewegingen hoeven te maken. We proberen dat te doen. Een keiharde toezegging dat dat in alle gevallen lukt, kan ik nu niet geven. Maar het streven is wel om dit gewoon zo te doen, dus oordeel raad. Dan vraagt u ook 'Oude bomen met zijden handschoenen verplanten'. U vraagt ook senioren heel goed te ontzorgen. Omdat mensen die al zo lang in een woning wonen, dat is heel ingrijpend als daar toch een verhuizing moet plaatsvinden en daar de kosten voor te dragen. Dat vraagt u in uw motie. Ik wil daarmee aan de slag, maar misschien toch op een andere manier. We hebben het sociaal statuut afgesloten met elkaar, daarin zijn ook afspraken opgenomen hoe om te gaan met die verhuizingen en de begeleiding daarvan. Naast het sociaal statuut is er ook een sociaal plan en daarin zit een warm plekje voor de senioren. Denk bijvoorbeeld aan een voorrangsregeling

bij het ouderencomplex als er moet worden verhuisd. Dat zijn zaken die in het sociaal plan goed worden opgenomen en de begeleiding die daarbij hoort. Ik hoop dat ik er op die manier invulling aan kan geven en dat we deze motie dan zodanig kunnen omzetten dat ik toezeg dat ik daarmee aan de slag ga. Dan heeft u motie nummer 6 van D66, PRO, ChristenUnie, CDA, DENK en Leefbaar Rotterdam 'Een toekomstbestendig Sportdorp'. U geeft aan van, ga van al die scenario's die u heeft voorgelegd aan de slag met het scenario 2b, maar daarbij dat aangepaste scenario van Woonbron betrekken en dat goed met de bewoners verder invulling geven. Ook de locaties voor nieuwbouw en verdichting daarin mee te nemen. Dat moet in het gebiedsambitiedocument zijn weerslag krijgen dat we dat met elkaar allemaal goed op gaan pakken. Een netto toevoeging van minimaal 300 woningen, dat is wat u aan mij vraagt om dat mogelijk te maken. Daar kan ik mee aan de slag, dat is oordeel raad. Dan heb ik 2 moties nog. Dat is de motie van Forum voor Democratie. U zegt, voer een referendum in met scenario's. Daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad. Zeker als het gaat om zulke complexe zaken als stedelijke ontwikkeling ben ik geen voorstander van een referendum. Ik neem aan dat u ook een bindend referendum inderdaad zou willen. Ik denk dat er soms ook wat algemenere belangen aan de orde zijn, zodat ik daar geen voorstander van ben om dat puur en alleen bij de bewoners in een bindend referendum voor te leggen. Wel ben ik van mening dat we echt heel goed met de bewoners die plannen invulling moeten geven, zoveel mogelijk rekening ook moeten houden met hoe mensen in deze wijk goed terug kunnen keren en ook de hele verandering mee kunnen maken. Maar deze motie ontraad ik. Dan hebben we nog de motie nummer 8 over de steenmarter. Het is natuurlijk heel mooi als de steenmarter hier goed zou kunnen verblijven. Maar wij gaan toch die vergunningaanvraag doen bij de Omgevingsdienst Haaglanden. Mocht dat leiden tot toch een ander verblijfplek of dat de steenmarter daar niet kan blijven, dan zou dat voor de ontwikkeling van dit plan denk ik nodig moeten zijn. Ik wil me hier nog niet aan vastbinden en daarmee zeg ik ontraden.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. Zijn er nog vragen blijven liggen voor de veegronde? De heer Başoğlu. De veegronde is altijd gewoon techniciteit.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Ik had een vraag gesteld ook over de uitzending van Hart van Nederland, want daarin zei de wethouder dat ze ziet dat een aantal woningen te slecht zijn. Maar hoe kan dat als u niet eens langs bent geweest? Waar is het bouwkundige rapport? Daar heb ik specifiek naar gevraagd. Wat is het verschil tussen de woningen die gesloopt worden en de woningen die wel gerenoveerd gaan worden? Want de wethouder heeft het over de kwaliteit van de woningen. Als andere woningen geschikt zijn voor renovatie, dan zijn deze woningen dat ook. Ik had ook vraag gesteld of de wethouder niet een beetje te veel aan de hand van de woningbouwcorporatie loopt.

De **VOORZITTER**: Zijn er nog andere leden die nog vragen hebben voor de veegronde? Nee, dan mag de wethouder antwoorden.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Ik heb aangegeven dat ik Sportdorp vrij goed ken omdat ik daar in de buurt heb gewerkt. Ik dacht, daar heb ik wel het antwoord mee gegeven. Woonbron is natuurlijk eigenaar van de panden, zij zijn in staat om bouwkundige keuringen te doen. Dat is niet de expertise van een wethouder en ook niet de rol van de gemeente. Dat zij daar een eigen oordeel in vellen vind ik niet meer dan terecht. Het is goed om dat ook zorgvuldig te doen en op die manier daar invulling aan te geven. Ik denk dat Woonbron dat ook nu op een zorgvuldige manier aan het bestuderen is en dat lijkt mij ook hun rol en verantwoordelijkheid.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dit was de veegronde. Het is niet de bedoeling dat we het debat over de veegronde blijven voeren. In de tweede termijn kunt u dan ook nog daarop reageren. Dan ga

ik nu eerst zeggen, is er behoefte aan de tweede termijn? Dat lijkt zo. Dan mag u gelijk nu in de tweede termijn uw vraag stellen.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Wat een flut antwoord van de wethouder, ik heb in de buurt gewerkt. Sorry dat ik het zeg. Kom op, u kunt gewoon op bezoek gaan en in gesprek gaan met die mensen, dan weet u waar het om gaat. Laat het duidelijk zijn hoe wij ernaar kijken. De wethouder heeft over, Woonbron mag daar over oordelen, maar wij moeten hier nu een oordeel over vellen. Kan de wethouder ervoor zorgen dat die bouwkundige rapporten dan beschikbaar komen, zodat we dan ernaar kunnen kijken? Snapt de wethouder dat renoveren een keuze is en sloop ook een keuze is? Die woningen kunnen gewoon gerenoveerd worden, omdat identieke woningen wel gewoon gerenoveerd gaan worden. Is de wethouder bereid om ervoor te zorgen dat er wel echt participatie komt, echte zeggenschap? Dat bewoners minimaal 70 procent in moeten stemmen. Want ze heeft het erover dat het zorgvuldig moet gebeuren, alleen zo kan het zorgvuldig gebeuren. Graag een reflectie van de wethouder.

De **VOORZITTER**: Nog een reactie van mijn kant. Een antwoord kan u niet bevallen meneer Başoğlu, maar dat wil nog niet zeggen dat het een flut antwoord is. Daar wil ik wel nadruk op leggen. Iedereen kan zeggen dat het wel of niet goed is, maar deze terminologie gebruiken we niet. De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Wat een niet goed argument maakt de heer Başoğlu nu. Hij heeft blinde arrogantie om te denken dat hij beter kan beoordelen door corporaties wat nog te renoveren is en wat echt verduurzaamd moet worden, wat gesloopt en opnieuw opgebouwd moet worden. Ik moet hem wel een aardig complimentje geven. Hij heeft heel veel mensen gesproken daar, meer dan ik, dat siert hem. Dat zeg ik oprecht. Maar er zijn ook mensen daar die 400 euro per maand aan hun energierekening kwijt zijn. Corporaties kunnen echt beter inschatten dan de heer Başoğlu dat kan of het nog te doen is om die woningen te renoveren of dat de woningen echt hun houdbaarheidsdatum hebben verstreken en dat er opnieuw gebouwd moet worden. Daar moet eerst voor gesloopt worden. De stelling, ik heb iemand gesproken die er liever voor verduurzaming is, dus er mag niet gesloopt worden, dat getuigd van een blinde arrogantie die denk ik niet pas bij de ernst van het probleem. Juist daarom denken wij de sloop helaas soms nodig is om wel te zorgen voor een goede woningvoorraad voor juist de goede mensen die daarboven zitten.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Ik wil toch reageren over de duurzaamheid. Het ergste wat u kunt doen voor de duurzaamheid is slopen. Dat zegt niet alleen de SP of wij of 50PLUS, maar ook alle vooruitstrevende architecten waar ook de wethouder heel erg fan van is. Paris Proof bouwen zegt ernstig, niet slopen maar renoveren. Renoveren kan een heel goed medium zijn om de energielabel naar boven te brengen.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Niet elke woning is op een realistische manier te renoveren. Je moet of aan alle voorgevels platen gaan schroeven waardoor je inderdaad het stadsgezicht helemaal gaat verpesten. Of je moet aan alle binnenkanten gevels gaan toevoegen, waardoor je alle ruimte gaat inleveren. Het is technisch gezien gewoon niet mogelijk om iedere woning op realistische manier te verduurzamen. Aangezien we allebei verduurzaming wel belangrijk vinden, moeten we zo eerlijk zijn om te erkennen dat slopen soms een noodzakelijke weg is naar een wereld waarin we zuiniger aan gaan doen met energiegebruik. Dan is slopen soms een noodzakelijk kwaad.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dan wil ik met alles wat ik heb tegenspreken dat slopen altijd een keuze is en wat mooi is ook een keuze. Beton is het ergste voor duurzaamheid.

De **VOORZITTER**: Zijn er nog andere leden die het woord wensen in de tweede termijn? De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Daarstraks botvierde ik mijn frustratie over de hele gebiedsaanpak op de heer Başoğlu. Dat was niet zo fair natuurlijk, want dat zit hem vooral richting de gemeente in brede zin. Ik zou wel graag de wethouder willen vragen om in de toekomst nu we ook de capaciteit vrij gaan maken dat er met iets meer liefde aan de wijk ook straks gewerkt gaat worden. Niet dat dat volledig afwezig was, maar dat kan een stapje erbij. De buitenruimte agenda, de groene agenda loopt dit jaar af. Ik zou u willen vragen, de singels en de vlieten op Rotterdam-Zuid hebben een andere status dan die op de noordoever. Daar moet een update op komen, dat is altijd al achtergesteld geweest. In de aanpak van het Sportdorp zou ik graag de koppeling willen zien ook in het gebiedsambitiedocument met de upgrade van onder andere de Sportsingel in dit geval en hoe deze nog mooier gemaakt kan worden voor de buurt. Die ziet er nu al mooi uit, maar die heeft niet dezelfde status als andere singels op de noordoever. Die lans voor Zuid wil ik dan breken. Graag dat ook meenemen in overleg met de wethouder Buitenruimte in de vervolgstappen.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Nog andere leden die het woord wensen? Nee. De wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dank u wel, voorzitter. De heer Başoğlu heeft een aantal opvattingen over hoe ik hiermee omga. Wat ik betoogde was dat ik de wijk ken. Wat ik belangrijk vind is dat onze rol ook zuiver blijft. Woonbron is de eigenaar van de woningen, het is aan hen om die onderzoeken heel goed te doen. U vraagt ook aan mij, kunnen die beschikbaar gesteld worden? Dan moet ik echt naar Woonbron, zij zijn eigenaar van die rapporten. Maar het is zeer belangrijk om ook wel onze rolzuiverheid scherp te hebben. Het is ook niet onze expertise, het is niet onze rol om die bouwkundige onderzoeken te gaan doen. Daar wil ik het ook wel bij houden. Dan vanuit PRO over de singel om die goed te betrekken bij ...

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu heeft nog een reactie.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Kan de wethouder dat toezeggen aan ons dat we die rapporten gaan krijgen?

De **VOORZITTER**: Kunt u het nog een keer herhalen? Want het was moeilijk te verstaan.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Kan de wethouder toezeggen dat we die rapporten gaan krijgen? Ik hoor dat die microfoons het niet goed deden, daarom praat ik wat zachter dan normaal.

De **VOORZITTER**: De wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Nee, dat kan ik niet toezeggen. Dan vraagt de heer Van Eikeren of ik met de wethouder Buitenruimte wil kijken naar die groen agenda om daar ook een link in het gebiedsambitiedocument in op te nemen. Dat kunnen wij doen.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu, u heeft nog een onbeantwoorde vraag?

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Ik had aan de wethouder ook een specifieke vraag gesteld over participatie, want ze had het over dat het zorgvuldig moet gebeuren. Ik had haar gevraagd,

kan dat niet als er juist participatie is met bewoners en dat 70 procent van de bewoners moet instemmen?

De **VOORZITTER**: De wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dat is een bekende vraag natuurlijk vanuit de SP en daar is mijn antwoord ook altijd hetzelfde. Wij zijn echt van mening dat we dat heel goed met elkaar in gesprek en echt luisteren en die wensen goed meenemen. U heeft ook een aantal zaken aan mij meegegeven, dat doen de bewoners ook op allerlei verschillende manieren. Daar geloof ik heel erg in dat het op die manier moet. Maar net zomin als ik voor een bindend referendum zou zijn, ben ik ook niet ervoor dat er een 70 procent instemmingsrecht moet zijn.

De **VOORZITTER**: Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 6.1. Over de moties die zijn ingediend worden tijdens het stemvenster vandaag later op de dag gestemd. Ik heb nog een toezegging van de wethouder om in overleg met wethouder Buitenruimte de groen agenda en de link met de Sportsingel te bezien in het nog op te stellen gebiedsambitiedocument voor Sportdorp. Dan beëindig ik hiermee agendapunt 6.1.

7. TWEEMINUTENDEBATTEN

7.1 Het voorstel tot vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij ook meteen door met agendapunt 7.1, het voorstel tot vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek. Dan staat als eerste op mijn lijstje de heer Başoğlu. Ik dank alle aanwezigen op de publieke tribune. De heer Başoğlu heeft het woord.

De heer **BAŞOĞLU** (sp): Dank u wel, voorzitter. Vanwege de tijd wil ik een motie indienen voor minimaal 40 procent betaalbaar sociale huurwoningen voor Stadiondriehoek.

De **VOORZITTER**: De heer Başoğlu heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Liever een plus voor de stad dan een Puls voor de Stad

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van het raadsvoorstel voor het Gebiedsambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- op de wachtlijst voor woningzoekenden bijna 100.000 Rotterdammers staan en dit aantal toeneemt;
- te veel Rotterdammers in Rotterdam geen betaalbare sociale huurwoning kunnen vinden;
- het ambitiedocument Stadsdriehoek het motto draagt 'Puls voor de stad';

overwegende dat:
- de stad Rotterdam meer behoefte heeft aan een 'plus voor de stad', dan een 'Puls voor de stad';
- de wachtlijst voor woningzoekenden in het sociale segment alleen afneemt als er meer sociale woningen worden gebouwd dan er worden gesloopt;
- daarvoor meer ruimte in de bouwplannen nodig is voor sociale woningbouw;
- dit nu niet gebeurt door verkeerde politieke keuzes;

verzoekt het college om;

- in het ambitiedocument voor Stadiondriehoek de stedenbouwkundige randvoorwaarden, woningtypering en segmentering zodanig aan te passen dat er minimaal 40% betaalbare sociale huurwoningen gerealiseerd worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan kijk ik naar de heer Dekkers.

De heer **DEKKERS** (volt): Voorzitter, voor ons liggen grote ambities voor een levendige Stadiondriehoek. Wie wordt daar in de basis niet enthousiast van? Maar als we een nieuw stadsdeel bouwen, moeten we ook de vraag stellen, wat maakt deze plek uniek? We zien dat er een integrale aanpak ligt waar wonen, onderwijs, horeca, sport en cultuur bij elkaar komen. Daarom vinden we het belangrijk om een essentieel accent aan te brengen in de ontwikkeling van de Stadiondriehoek, namelijk de culturele identiteit van Rotterdam-Zuid. Natuurlijk is de Stadiondriehoek onlosmakelijk verbonden met Feyenoord en De Kuip, maar de identiteit van Rotterdam-Zuid is breder dan dat. Het zijn ook de makers, de culturele gemeenschappen, de muziek, de urban culture en de kunst die de verhalen van de mensen vertellen die daar wonen en werken. Juist daarom dienen wij de motie 'Veranker de Rotterdamse culturele identiteit in de Stadiondriehoek' in. Met deze motie vragen om de identiteit niet alleen terug te laten komen in de programmering, maar ook in de verdere ontwikkeling van het gebied. Om samen met de buurt, culturele initiatieven en Rotterdammers te onderzoeken hoe deze een structurele plek kunnen krijgen in de Stadiondriehoek. Want een gebied krijgt zijn identiteit niet alleen door de gebouwen die er staan, maar vooral door de mensen die er leven, creëren en samenkomen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Dekkers heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Veranker de Rotterdamse culturele identiteit in de Stadiondriehoek

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van het agendapunt 7.1 Het voorstel tot de vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- de Stadiondriehoek zich de komende jaren ontwikkelt tot een nieuw stedelijk centrumgebied van Rotterdam Zuid;
- het ambitiedocument Stadiondriehoek inzet op een verbindend programma waar Rotterdammers met diverse achtergronden samenkomen, met specifieke aandacht voor jongeren, talentontwikkeling en culturele ontmoeting;
- Rotterdamse makers en creatievelingen kampen met een tekort aan permanente en betaalbare atelierruimte;

overwegende dat:
- makers en creatievelingen van grote waarde zijn voor de maatschappelijke, economische en fysieke ontwikkeling van onze stad en bijdragen aan de identiteit en aantrekkelijkheid van Rotterdam;
- het college in het kader van de Uitgangspunten Cultuurbeleid 2025-2028 (23bb006292) heeft toegezegd om 17.000 m2 bvo aan extra atelier- en broedplaatsen te realiseren en de

herontwikkeling van de Stadiondriehoek een unieke kans biedt om een substantieel deel van deze toegezegde meters te realiseren;
- de identiteit van Rotterdam Zuid niet alleen wordt gevormd door Feyenoord en de geschiedenis van De Kuip, maar ook door de culturele gemeenschappen, makers, muziek, urban culture, spoken word, dans, kunst en maatschappelijke initiatieven die vandaag de dag bijdragen aan het karakter van het gebied;

verzoekt het college;
- bij de verdere uitwerking van de Stadiondriehoek aandacht te besteden aan de veelzijdige culturele identiteit van Rotterdam Zuid, naast de reeds aanwezige betekenis van Feyenoord en De Kuip;
- bewust ruimte te bieden, in samenspraak met de buurt en omliggende wijken, aan culturele uitingen, lokale verhalen en initiatieven die geworteld zijn in Rotterdam Zuid;
- bij de realisatie van creatieve werk- en maakruimtes én bij de verdere uitwerking van de tijdelijke en permanente programmering samen met de Coalitie Creatieve Ruimte Rotterdam te onderzoeken hoe deze in het bijzonder toegankelijk kunnen zijn voor Rotterdamse makers, culturele initiatieven en jong talent uit Rotterdam Zuid, zodat de culturele identiteit van het gebied mede wordt gevormd door de mensen die hier wonen, werken en creëren;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. L.P.A. Dekkers

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Voorzitter, het is toch bijzonder dat we zo'n majeure ontwikkeling, de ambities rond Stadion De Kuip, de Stadiondriehoek in relatieve rust en toch met positiviteit omkleed hier nu bespreken. Het is ook wel eens anders geweest op dit dossier hier in dit huis. Wellicht dat met het terug naar de tekentafel na het klappen van het bestemmingsplan van Feyenoord City we met enige scepsis hebben gedacht hoe we daar wat van moesten maken van al die scherven die toen bijeen werden geveegd. Maar dan zeg ik toch ook wel chapeau voor wat er nu staat. Sterker nog, waarvan we nu al zelfs de eerste bouwkranen hebben staan binnen 4 jaar. Waardering ook voor het verder opsplitsen van de verschillende plots, waardoor we als raad ook betere betrokkenheid en invloed hebben gekregen erop. Want als we als D66 deze ontwikkeling op een rij zetten, echt een forse toevoeging aan woningen, extra ruimte voor studenten, plekken voor evenementen, een brede basis voor onderwijs, gericht op de toekomst en ook een club en stadion die beide met de schouders hierachter zitten, dan zeggen we als D66 prima. We tekenen voor die ambitie. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Van Dijk.

De heer **VAN DIJK** (cu): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat we op dit gebied ook weer een nieuwe stap kunnen zetten na een roerige geschiedenis. Ik wil graag van de gelegenheid gebruikmaken om een tweetal moties in te dienen. Er komt ook studentenhuisvesting en dat is natuurlijk prachtig, maar ook daar is de verdeling twee derde studio's en een derde studentenhuizen. Wij roepen de wethouder net als eerder op om ook hier haar best te doen om die verhouding te verschuiven, want studenten hebben behoefte aan studentenhuizen en minder aan studio's. Daar dien ik een motie voor in. Een tweede motie gaat over iets wat we graag niet willen in dat gebied. In het gebiedsambitiedocument wordt gesproken over de

mogelijkheid van een casino. Dat is wat ons betreft een heel slecht idee als uitwerking van de leisure paragraaf. Met deze motie willen wij voorkomen dat er überhaupt verder nagedacht wordt over de vestiging van een casino daar.

De **VOORZITTER**: De heer Van Dijk heeft de volgende moties ingediend.

Motie 3. Laten we de gok niet wagen

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- casino's als mogelijk voorbeeld van 'leisure' activiteit worden genoemd in het ambitiedocument Stadiondriehoek;
- onderzoek bewijst, o.a. door de World Health Organization, dat gokken zeer schadelijk kan zijn voor het individu en leidt tot financiële, relationele en mentale problemen[1];
- elektronische gokapparaten (EGMs) en casinospellen het meest worden gelinkt aan dergelijke problematiek[2];

overwegende dat:
- een casino in de Stadiondriehoek, buiten korte termijn plezier om, juist negatieve gevolgen kan hebben op de lange termijn;
- er voldoende andere mogelijkheden zijn als leisure voor een plezierig verblijf in de Stadiondriehoek;

spreekt uit;
- een casino in de Stadiondriehoek onwenselijk en onnodig te vinden;

verzoekt het college;
- er alles aan te doen om de vestiging van een casino in de Stadiondriehoek te voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.G. van Dijk

[1] https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/gambling
[2] https://aifs. gov.au/resourees/policy-and-practice-papers/how-electronic-gambling-machines-work

Motie 4. Meer studentenhuizen graag! Deel 2

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van het voorstel tot de vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- voor studenten veel zelfstandige woningen gebouwd worden, onder andere in de vorm van studio's;
- er een groeiende behoefte is aan onzelfstandige woningen, onder andere in de vorm van studentenhuizen;

overwegende dat:
- studentenhuizen een verrijking zijn van het studentenleven en waardevol zijn om eenzaamheid onder studenten te bestrijden;

verzoekt het college;

- het aandeel onzelfstandige studentenwoningen zo groot mogelijk te maken binnen het ambitiedocument Stadiondriehoek;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. G.G. van Dijk, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, L.P.A. Dekkers, K.J.P van Eikeren en Z.P. Coşkun

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is nu het woord aan de heer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, door Leefbaar Rotterdam samen met de PvdA eerder ingediende motie 'Goedkoper bouwen is betaalbaar wonen' wordt in het Ambitiedocument afgedaan met een concrete ambitie om minimaal 500 woningen binnen het goedkope segment van middelduur te realiseren. In de aanleg van het Ambitiedocument wordt hier echter de optie aan vastgeplakt om een gedeelte ervan eventueel om te zetten naar studentenwoning, wat volgens Leefbaar Rotterdam in ieder geval niet helemaal conform de geest van de ingediende motie is. Tijdens de commissiebehandeling is dit al genoemd. Maar om de motie toch naar tevredenheid af te kunnen doen en ook het college flexibiliteit te laten houden in hun optionele wens, hebben we amendement opgesteld met de titel 'Plak een concreet aantal aan de ambitie' waarmee we dit kunnen bewerkstelligen. Hiermee wordt naast de wens om optioneel een aantal woningen om te zetten naar studentenwoningen, ook een concreet aantal van 250 lage midden huurwoningen genoemd bestemd voor de politieagenten, leraren, verpleegkundigen enzovoort, zoals genoemd in de overwegingen en constateringen in de motie. Tot zover.

De **VOORZITTER**: De heer Verhoef heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement A. Plak een concreet aantal aan de ambitie

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van 7.1 Het voorstel tot vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

Besluit:
- de derde alinea onder het kopje Wonen op bladzijde 6:

Het programma voor de middensector bestaat uit ca. 1160 woningen. Bij de middeldure woningen zullen ca 500 woningen in het goedkopere deel van het segment gerealiseerd worden. Hierbij is de optie een deel van deze woningen in studentenwoningen om te zetten (waarmee deze in het sociale segment zullen vallen). Een deel van de sociale huur is specifiek bestemd voor studenten, in een mix van zelfstandig en onzelfstandige woonruimte. Bij elkaar is er plek voor 1000 studenten. Voor het hoge en topsegment zijn ca. 915 woningen opgenomen; deze omvatten meerkamerwoningen en luxe penthouses. Tevens is het denkbaar dat een deel van het hoge en topsegment alsnog betaalbaar wordt. In het gebied wordt tevens ruimte gemaakt voor beschermd wonen met 30 zorgstudio's.

Als volgt te wijzigen in:
Het programma voor de middensector bestaat uit ca. 1160 woningen. Bij de middeldure woningen zullen ca 500 woningen in het goedkopere deel van het segment gerealiseerd worden. Hierbij is de optie een deel van deze woningen (maximaal 250) in studentenwoningen om te zetten (waarmee deze in het sociale segment kunnen vallen). Minimaal 250 woningen in het goedkopere deel van de

middeldure woningen blijven voor andere doelgroepen beschikbaar. Een deel van de sociale huur is specifiek bestemd voor studenten, in een mix van zelfstandig en onzelfstandige woonruimte. Bij elkaar is er plek voor 1000 studenten.
Voor het hoge en topsegment zijn ca. 915 woningen opgenomen; deze omvatten meerkamerwoningen en luxe penthouses. Tevens is het denkbaar dat een deel van het hoge en topsegment alsnog betaalbaar wordt. In het gebied wordt tevens ruimte gemaakt voor beschermd wonen met 30 zorgstudio's.

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. M. Verhoef

Toelichting
Op bladzijde 11 staat vermeld bij de afdoening van de in de raadsvergadering van 20 juni 2024 met algemene stemmen aangenomen motie "goedkoper bouwen is betaalbaar wonen":

"In het ambitiedocument is de ambitie opgenomen om te differentiëren binnen het middensegment. Hiertoe is de concrete ambitie opgenomen om minimaal 500 woningen binnen het goedkopere segment van middelduur te realiseren. Bij de volgende ambitiedocumenten (Veranda en Stationsomgeving Hillesluis) zullen wij de opties hiertoe ook concreet in beeld brengen en in de ambities opnemen. Hiermee stellen wij voor de motie 'Goedkoper bouwen is betaalbaar wonen'
(24bb004333) als afgedaan te beschouwen."

De toevoeging op bladzijde 6 "Hierbij is de optie een deel van deze woningen in studentenwoningen om te zetten (waarmee deze in het sociale segment zullen vallen)." volgt niet de voorgestelde afdoening noch de geest van de motie. Ten eerste spreekt de motie in de overwegingen over dat "de woningen in het middensegment ruimte moeten bieden aan onze Rotterdamse politieagenten, leraren en verpleegkundigen etc." en ten tweede luidt het betreffende (tweede) dictum van de motie "Hierbij te streven naar meer prijsdifferentiatie binnen het middensegment". Het omzetten van (een gedeelte van) de minimaal voorgestelde 500 midden huur woningen in het lagere prijssegment naar studentenwoningen, en deze daarmee de facto om te zetten naar het sociale segment, past daarom niet bij de afdoening van de motie en wordt door het noemen van een concreet aantal met dit amendement gerepareerd.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is het woord aan mevrouw Coşkun.

Mevrouw **COŞKUN** (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Mooie ambitie de Stadiondriehoek, omdat wij daar ook natuur inclusief willen bouwen. Hulde wat ons betreft. In het gebiedsambitiedocument staat dat wij met 4 V's gaan werken, voedsel, veiligheid, verbinding en verblijfplaats. We hebben in de commissie gevraagd of de vijfde V van variatie daaraan toegevoegd kan worden, want organisaties zoals Stadsnatuur werken daar al mee. Het is van levensbelang. Wethouder Zeegers heeft toen in de commissie gezegd dat ze voor dit specifieke plan ernaar zou kijken en ook met een ecoloog zou praten. Maar naar aanleiding hiervan willen we ook vandaag het college vragen om de variatie steevast op te nemen in elk gebiedsambitiedocument, want de laatste V van variatie is van levensbelang. Zonder variatie oftewel diversiteit gaan monoculturen onze stad domineren en dat is heel slecht voor de stad, de mens, het dier en de natuur. De weergave van onze samenleving en ons ecosysteem komt juist uit variatie. Laten we dat nooit vergeten en daarom dienen we onze motie 'de Vijfde "V" voor Veerkracht' in.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.
Motie 5. De Vijfde “V” voor Veerkracht

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van Het voorstel tot de vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- in de ontwikkeling van Stadion park wordt gewerkt met de vier V’s voor natuurinclusieve gebiedsontwikkeling: Voedsel, Veiligheid, Verbinding en Verblijfplaats;
- de wethouder heeft toegezegd aan de slag te gaan met de vijfde "V" (variatie) in de planontwikkeling van Stadion Park en in contact treedt met een ecoloog hierover;

overwegende dat:
- het jaarlijkse rapport "Statusrapport Nederlandse Biodiversiteit van Naturalis Biodiversity Center zegt dat Biodiversiteitsherstel niet mogelijk is zonder inspanningen van overheden om de natuur te versterken en alle soorten in Nederland - de mens inclusief een hoopvolle toekomst te geven;
- ecologische deskundigen, waaronder Bureau Stadsnatuur, naast de vier V's ook de vijfde V van Variatie hanteren als voorwaarde voor een robuust en soortenrijk ecosysteem;
- variatie in leefgebieden, vegetatiestructuren en soorten de biodiversiteit versterkt en de veerkracht van natuurgebieden vergroot;

verzoekt het college;
- de set van vier V's uit te breiden met de vijfde V van Variatie en toe te passen bij verdere uitwerking van het Rotterdams biodiversiteitsbeleid en natuur inclusieve gebiedsontwikkelingen;
- de set van vijf V's steevast op te nemen in elke gebiedsontwikkeling om stadsnatuur en gidssoorten optimaal te ondersteunen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. Z.P. Coşkun en L.P.A. Dekkers

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Dan is het woord van de heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Dank u wel, voorzitter. Bij gebrek aan een casino gok ik erop dat ik binnen de 2 minuten blijf. Maar wat is er mooier dan dat de tempel van Zuid bijdraagt aan een nog mooier gebied voor Zuid met betaalbare woningen. Dat ligt vandaag voor. Want hier gaat het niet alleen om hoeveel woningen we bouwen, maar vooral ook om voor wie we bouwen. Dankzij onze voorstel en daadkracht hebben we straks rondom het stadion geen gepolijste rand voor import miljonairs, maar sluit dit gebied schitterend aan op de bestaande buurten er omheen. Met ruimte voor Rotterdammers met een klein en normaal inkomen, want van de 3.000 woningen worden er 2.000 betaalbaar. We zijn ook zo trots als een hond met 7 staarten dat door onze inzet er ook nog eens 200 betaalbare woningen bij zijn gekomen. Voorzitter, corporaties zijn stichtingen zonder winstoogmerk die per jaar een miljard in Rotterdam pompen in onderhoud en in nieuwbouw. Dat zijn allemaal huurderspenningen.

De **VOORZITTER**: De heer Verweij heeft een vraag.

De heer **VERWEIJ** (vvd): Geen vraag. De heer Van Eikeren was net zo lekker op weg vanochtend, nog wat complimenten gegeven. Hij zegt verstandige dingen, maar dan gaat hij

weer zo de mist in. Hij doet het weer. Het is zo dat er betaalbare woningen zijn en niet betaalbare. Die niet betaalbare woningen zijn duurder dan 405.000 euro voor een koopwoning. Waarom is iedereen die meer dan 405.000 euro aan een koopwoning kan betalen een import miljonair of geen gewone Rotterdammer? Waarom moet die tweedeling zo worden aangebracht dat als je iets meer geld kan besteden aan een woning, dat je dan niet meer meetelt en een import miljonair zou zijn? Ik snap niet waarom die tegensplitsing zo nodig is. Het is gewoon een hele grote groep mensen, ook in Rotterdam, die hartstikke graag zou willen wonen in een woning van 505.000 euro of een huurwoning met een paar mensen wil delen. Dat zijn toch ook Rotterdammers met wie we rekening horen te houden? Was het toch nog een vraag.

De **VOORZITTER**: Toch een vraag inderdaad. De heer Van Eikeren.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Wij zijn helemaal niet tegen mensen die meer dan 405.000 euro kunnen betalen voor een woning dat die ook een woning krijgen en in het topsegment zitten. Er zaten genoeg woningen voor import miljonairs en we zijn juist blij dat het wat gemêleerder is. Dat voor mensen die tussen 0 en een ton per jaar verdienen straks daar lekker kunnen wonen. Alles wat daarboven verdient, dan kan mijnheer Verweij ze allemaal naartoe verwijzen naar al die luxe villa's die er komen wat laatst in Rijnmond stond. Maar hier gaan we leukere dingen doen.

De **VOORZITTER**: U vervolgt uw betoog.

De heer **VAN EIKEREN** (pro): Voorzitter, corporaties zijn stichtingen zonder winstoogmerk die per jaar een miljard willen en kunnen investeren in Rotterdam. 500 miljoen aan onderhoud, 500 aan investeringsgeld en dat zijn 100 procent huurpenningen. Dat geld gaat naar huurders en woningzoekenden, zij zijn de betaalbare woningbouwmachine van onze stad. Maar in al onze inwerksessies zien we ook in het taalgebruik hoe de traditionele krachtige tandem van gemeenten en corporaties verwaterd is. Het is marktpartijen voor en marktpartijen na. Ik heb niets tegen marktpartijen. Integendeel, maar dit moet wel anders, rechtvaardiger en gelijker. De oproep is dan ook, zet de corporaties aan de tafel als volwaardige partner om bij de gemeente, ontwikkelaars en bij de uitwerking van dit gebied aan te sluiten. Dat zijn ze nu niet. Niet pas achteraf als de kaders al vastliggen en ze als pinautomaat gebruikt kunnen worden om turn-key woningen uit te nemen, maar aan de voorkant waar de keuzes worden gemaakt. Daarom is ons voorstel simpel wat we vandaag hebben, maak ruimte voor corporaties en zorgt dat zij die betaalbare woningen kunnen bouwen op de eigen locaties. Zij staan klaar voor de Stadiondriehoek voor Rotterdam-Zuid, maar ook voor het hele gebied daar. Zorg dat dit gebied ook iets oplevert voor Rotterdammers die nu moeilijk aan een betaalbare woning komen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: De heer Van Eikeren heeft de volgende motie ingediend.

Motie 6. Corporaties structureel aan tafel in de Stadiondriehoek

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 7.1 Het voorstel tot de vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- in het ambitiedocument Stadiondriehoek 825 sociale huurwoningen zijn opgenomen;
- corporaties niet of niet structureel aan tafel zitten bij de planvorming en de invulling van het woonprogramma in het gebied;

- in het ambitiedocument geen concrete plannen staan om bouwlocaties specifiek aan corporatie toe te wijzen voor het ontwikkelen van sociale huurwoningen en midden huurwoningen;

overwegende dat:
- het wenselijk is dat alle partijen die een rol hebben in de volkshuisvestelijke opgave - de gemeente, marktpartijen én corporaties - aan de overlegtafel vertegenwoordigd zijn;
- het structureel betrekken van corporaties de kwaliteit en uitvoerbaarheid van het sociale woningbouwprogramma ten goede komt;
- het turn-key uitnemen van sociale huurwoningen bij marktpartijen voor corporaties duurder kan zijn dan wanneer zij deze woningen zelf ontwikkelen;
- hogere kosten ten koste kunnen gaan van het investeringsvermogen van corporaties en daarmee van de bouwproductie op andere plekken in de stad;

verzoekt het college;
- de corporaties structureel een plek aan tafel te bieden voor de invulling van het woningbouwprogramma in de Stadiondriehoek;
- in dat overleg expliciet de mogelijkheid te bespreken van een eigen ontwikkelplot voor één of meerdere corporaties, zodat zij zelf sociale- en middenhuur woningen kunnen ontwikkelen;
- dit ook breder in de gebiedsontwikkeling Stadion park te doen, waar corporaties nog niet structureel betrokken zijn;
- de raad bij de volgende stap in het besluitvormingsproces voor dit deelgebied te informeren over de uitkomsten hiervan;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. K.J.P van Eikeren, R.G.C. Segers-Hoogendoorn en L.P.A. Dekkers

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda): Voorzitter, dank. Prachtige plannen die voorliggen. Een heel gebied rondom De Kuip die volop in ontwikkeling gaat. 3.000 woningen, een onderwijscampus, de uitbreiding van het Topsportcentrum, een volwaardig treinstation en ook nog een nieuwe brug. Dat is een prachtig plan. Wij hebben in de commissie aandacht gevraagd voor watertappunten, veilige fietsparkeerplaatsen en een tijdspad voor het treinstation en daar hebben we een goed debat met elkaar over gevoerd. Wij steunen de motie van de ChristenUnie over studentenhuisvesting. Maar waar ik niemand over hoor is over het stadion. Want de meningen zijn er nogal over verdeeld of nu de ontwikkeling van het gebied eerder van start gaat dan de vernieuwbouw van De Kuip, wat natuurlijk allemaal gefnuikt is de afgelopen jaren. Of we niet te maken krijgen met te veel een situatie waarbij het stadion zodanig ingeklemd zit letterlijk in ruimte, maar ook figuurlijk als het gaat over geluidsruimte bijvoorbeeld, dat er in feite nauwelijks meer een ontwikkeling van het stadion mogelijk is. Uiteindelijk zijn we denk ik als stad ook op zoek naar een duurzaam stadion wat ook nog tot in lengte van jaren als stadion kan dienen en mogelijkerwijs nog wel een groter verdienvermogen kan hebben dan alleen eens in de 2 weken een wedstrijd hosten. Ik wilde van de gelegenheid gebruikmaken om de wethouder toch ook nog eens te vragen, wat is de zienswijze van het college op wat nu bij de hele ontwikkeling van die Stadiondriehoek nog de ruimte is voor een stadion wat ook op de toekomst voorbereid is? Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. De heer Doğan.

De heer **DOĞAN** (denk): Voorzitter. De Stadiondriehoek biedt een unieke kans voor Rotterdam-Zuid. Een gebied dat jarenlang vooral bekend stond om asfalt en parkeerplaatsen, kan uitgroeien tot de plek waar wonen, werken, onderwijs en sport samenkomen. DENK steunt die ambitie. Maar een ontwikkeling van deze omvang is pas geslaagd als ook de mensen uit de omliggende wijken daarvan profiteren. Daar zit voor ons een belangrijk aandachtspunt. We lezen veel over innovatie, talentontwikkeling en een internationale AI-campus. Dat klinkt goed, maar hoe voorkomen we dat de kansen die hier ontstaan vooral terechtkomen bij mensen van buiten Rotterdam-Zuid? Voorzitter, juist daarom dienen wij vandaag de motie 'Geen Woorden, maar Banen voor Hillesluis en Feijenoord' in om lokaal talent uit Rotterdam-Zuid een stevige positie te geven binnen de verdere uitwerking van de campus. Geen mooie woorden over kansen, maar concrete afspraken over banen, stages en doorstroom voor bewoners uit de omliggende wijken. Een tweede aandachtspunt betreft het parkeerpodium. Bewoners worden straks voor hun parkeerplek afhankelijk van een gebouwde voorziening die tegelijkertijd ook wordt gebruikt door bezoekers van evenementen. Hoe wordt gegarandeerd dat bewoners zich daar veilig kunnen verplaatsen juist op momenten dat de druk op het gebied het grootste is? Voor DENK is die vraag te belangrijk om door te schuiven naar een volgende fase. Daarom dienen wij de motie 'Een Veilige Thuishaven in Stadiondriehoek' in. Daarmee vragen wij het college om bij de verdere uitwerking van het parkeerpodium expliciet vast te leggen hoe de sociale veiligheid, privacy en veilige toegang tot woningen worden gewaarborgd. Een gebied waar duizenden mensen wonen, moet niet alleen levendig zijn, maar ook veilig voelen. Dank u wel.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. zijn er nog anderen die het woord wensen? U had nog een motie?
Geen motie? Komt er nog een motie aan? Graag antwoord. De heer Doğan, komt er nog een motie aan?

De heer **DOĞAN** (denk): Ik dien het later in.

De **VOORZITTER**: We hebben zo meteen nog een tweeminutendebat met de wethouder, als hij dan ook zou kunnen worden ingediend, dat zou heel erg fijn zijn. *(Er wordt buiten de microfoon gesproken.)* Dit is een tweeminutendebat, we hebben geen tweede termijn, de heer Dekkers. De heer Doğan, wat is het plan?

De heer **DOĞAN** (denk): We dienen de moties in.

De **VOORZITTER**: We dienen de moties in. De wethouder weet al ongeveer wat gaat indienen. Wilt u die hebben om die dan in te dienen? Maar we moeten ook door met het debat, ik probeer een praktische oplossing te zoeken hierbij.

De heer **DOĞAN** (denk): Ze komen er zo aan.

De **VOORZITTER**: Nee, kom maar, dan kunt u ze geven. Ik moet ze formeel innemen, beste mensen en hier hou ik wel het tempo op het debat. Maar het idee van een tweeminutendebat is dat u de motie tijdens het tweeminutendebat indient.

De heer **DOĞAN** (denk): Duidelijk.
De **VOORZITTER**: De heer Doğan heeft de volgende moties ingediend.

Motie 7. Een Veilige Thuishaven in de Stadiondriehoek

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 7.01 Het voorstel tot de vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- de parkeerbehoefte van de Stadiondriehoek wordt opgelost in een 'stedelijk podium', een gebouwde parkeervoorziening onder een verhoogd maaiveld;
- in deze ruimte onder het podium verschillende intensieve functies samenkomen, waaronder bewoner parkeren, logistieke bevoorrading, afvalinzameling en supportersstromen op wedstrijddagen;
- het plan inzet op 'maximaal dubbelgebruik', waarbij parkeerplekken van bewoners en werknemers tijdens evenementen beschikbaar worden gesteld voor duizenden supporters;

overwegende dat:
- het samenkomen van grootschalige supportersstromen en de dagelijkse gang van bewoners in de anonimiteit van een parkeergarage grote risico's met zich meebrengt voor de sociale veiligheid en privacy;
- de praktische uitwerking van een daadwerkelijke verhoging van de sociale veiligheid en de fysieke scheiding tussen het publieke evenementengebruik en de private woonomgeving nog onduidelijk is;
- bewoners van de Stadiondriehoek recht hebben op een veilige, private en ongestoorde toegang tot hun woning, zeker wanneer de druk op het gebied door evenementen het grootst is;

verzoekt het college;
- ervoor te zorgen dat de parkeergarage veilig voelt voor bewoners, met goede verlichting, open en overzichtelijke ruimtes en voortdurende camerabewaking zodat mensen zich er niet onveilig of anoniem voelen;
- aan de gemeenteraad duidelijk uit te leggen hoe in het ontwerp wordt geregeld dat bewoners veilig en privé naar hun woning kunnen gaan, ook op drukke dagen met evenementen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. B. Doğan

Motie 8. Geen Woorden, maar Banen voor Hillesluis en Feijenoord

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 7.01 Het voorstel tot de vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek;

constaterende dat:
- de Stadiondriehoek wordt ontwikkeld tot een gebied waar wonen, onderwijs, sport en innovatie samenkomen;
- in het gebied een AI Datacampus wordt ontwikkeld waar bedrijven, startups en onderwijsinstellingen samenkomen;
- de Stadiondriehoek direct grenst aan wijken als Hillesluis en Feijenoord;

overwegende dat:
- het Nationaal Programma Rotterdam Zuid als belangrijk doel heeft om de kansen op werk en ontwikkeling van bewoners van Rotterdam-Zuid te vergroten;
- veel jongeren uit Hillesluis, Feijenoord en omliggende wijken nog steeds moeilijk toegang vinden tot stages, leerwerkplekken en goed betaalde banen;
- nieuwe ontwikkelingen op Zuid niet alleen nieuwe gebouwen moeten opleveren, maar ook nieuwe kansen voor de mensen die er wonen;

- bewoners van Rotterdam-Zuid als eerste moeten kunnen profiteren van de werkgelegenheid die in de Stadiondriehoek ontstaat;

verzoekt het college;
- bij de verdere uitwerking van de Al Datacampus afspraken te maken met bedrijven en instellingen over stageplekken, leerwerktrajecten en banen voor bewoners van Rotterdam-Zuid;
- hierbij specifiek aandacht te besteden aan jongeren uit Hillesluis, Feijenoord én omliggende wijken;
- de raad bij de uitwerking van het Stedenbouwkundig Plan te informeren over de afspraken die zijn gemaakt om ervoor te zorgen dat de werkgelegenheid in de Stadiondriehoek daadwerkelijk ten goede komt aan bewoners van Rotterdam-Zuid;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. B. Doğan

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**: Kan de wethouder al antwoorden?

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Een mooi plan, een spannend gebied waar altijd een hoop om te doen is geweest. Ik ben zelf ook wel heel erg blij dat we dit plan zo verder hebben kunnen brengen met alle partijen die hierbij betrokken zijn. Goed dat we dat hier nu kunnen behandelen. Ik heb een vraag van het CDA, die zal ik als eerst behandelen. U zegt, hoe zit het met die Kuip? Kan die zich dan voldoende nog ontwikkelen in de toekomst? De fysieke ruimte is omschreven en is volgens de directie van bvo stadion bv voldoende om hun plannen in uit te voeren. Wij gaan dat uiteraard nog helemaal goed met hen ook uitwerken hoe dat in de praktijk dan zijn beslag krijgt. Ook in de masterplanfase gaan we daar steeds meer mee verder. Het heeft ook voldoende geluidsruimte volgens de ambities die zij hebben. Het past. Het is in ieder geval goed afgestemd met de betrokkenen daar en zij kunnen hier inderdaad goed mee instemmen.

De **VOORZITTER**: De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda): Hoe verhoudt zich dan het tweede deel van uw antwoord tot de geluidsdeal die eerder gesloten is? Moet die daarvoor eventueel opgebroken worden? Of die geldt gewoon onverkort en de bebouwing wordt daarop aangepast? Hoe moet ik dat zien?

De **VOORZITTER**: De wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Die geluidsdeal is geïmplementeerd, die kan niet meer veranderen. Omdat die geluidsdeal voor ons in ieder geval het doel had om woningbouw mogelijk te maken rondom het stadion. Dat is voor Feyenoord XL, voor bij Varkenoord dat sportcampus, ook een deel nog voor de Veranda en dit deel. Om te zorgen dat de isolatiekosten en verplichtingen in die wijken niet te hoog zouden zijn, hebben wij deze deal gesloten. Dat wordt nu in alle plannen verwerkt en is al deels verwerkt. Die geluidsdeal is het uitgangspunt.

De **VOORZITTER**: De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda): Dan concluderen, de facto betekent dat in feite wel. Het stadion en club geven aan, fysiek hebben we voldoende ruimte als u dit zo volbouwt. Maar De Kuip zal wel ingeklemd liggen, dat is dan een feit. Als het gaat over die niet fysieke maar feitelijke ruimte voor geluid dan is dit wel de uitgangssituatie. Dat zou dan betekenen geen andere activiteiten in het stadion dan alleen een voetbalwedstrijd, althans zoals het er nu naar uitziet. Dat is dan wel de conclusie die we moeten trekken denk ik.

De **VOORZITTER**: De wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Die grootste concerten zijn op enig moment niet meer mogelijk daar, maar er is wel ruimte in en eromheen om in ieder geval activiteiten die niet zoveel geluid produceren als concerten. Maar die afspraken zijn gemaakt rondom die grootste concerten. Dan de moties. 'Liever een plus voor de stad dan een Puls voor de Stad', die 40 procent sociale huurwoningen moet ik ontraden. Ik zie hier de heer Başoğlu niet meer, maar dat zal hem niet verrassen. Want wij hebben toch met andere percentages hier rekening mee gehouden, ook qua business-case. Dan 'Veranker de Rotterdamse culturele identiteit in de Stadiondriehoek', dat is oordeel raad. Mooi idee om de culturele sector hier ook goed bij te betrekken en initiatieven ook actief op te zoeken, zo zie ik deze motie. Het past binnen het doel dat wij hier hebben geformuleerd in onze plannen, oordeel raad. Dan de ChristenUnie over het casino dat u zegt van, daar willen wij echt een streep doorheen door mogelijkheid dat er een casino zich hier komt vestigen. Ik wil deze motie toch ontraden. Niet dat wij nu direct gepland hebben om daar een casino te realiseren, maar het zou wel goed mogelijk kunnen zijn dat dat daar komt en wij willen toch voor de economische vitaliteit van het gebied niet allerlei categorieën uitsluiten. Dat komt ook omdat wij geen actief ontmoedigingsbeleid hebben tegen casino's. We hebben ook geen kaders waar ik me op zou kunnen baseren. Om die redenen ontraad ik deze motie. Dan wel uw studentenhuizen-motie die u ook op andere dossiers heeft ingevoerd. Daarvoor zegt u, dat aandeel onzelfstandig toch zo groot mogelijk te laten zijn. Ik weet dat dat een brede behoefte van uw raad is. Daar werken we ook goed aan. Ik denk dat het ook wel goed is om te zeggen dat het niet alleen maar een scheidslijn is tussen onzelfstandig en studio's. Want ook in die complexen waar we zelfstandige units maken, zetten we steeds meer in op gemeenschappelijke ruimte. Het is niet zo dat als je in een zelfstandige studio woont dat je dan dat gemeenschappelijke helemaal moet ontberen. Neemt niet weg dat het onzelfstandige altijd nog te prefereren is voor veel studenten. Uw pleidooi is bekend en ik kan het oordeel raad geven. Dan Leefbaar Rotterdam, een amendement. U zegt, ik wil dat toch een klein beetje anders die laag midden huur en die studentenwoningen en hoe we dat precies in het aantal allemaal doen met die 250 woningen. Dat kan ik oordeel raad geven. Dan de Partij voor de Dieren 'de Vijfde "V" voor Veerkracht'. U zegt, die variatie is ontzettend belangrijk in biodiversiteit en kan dat niet ook wat breder opgepakt worden? Ik kan niet overzien of dat in alle gevallen altijd goed kan, maar ik denk wel dat u een goed punt heeft dat voor biodiversiteit variatie heel erg belangrijk is. Dat lijkt me dat we daar geen buil aan vallen om hier in ieder geval ons best voor te doen. Ik ga er positief mee aan de slag. Ik kan geen garanties geven dat het helemaal overal mogelijk is, maar met een positieve grondhouding zullen we dit oppakken. Deze is oordeel raad. Dan PRO. De heer Van Eikeren, ik heb van u een motie gekregen die anders is dan ik hem eerder heb gezien. Die wil ik nog bestuderen. Dat is misschien niet de bedoeling geweest, maar ik heb een andere motie eerder gezien. Ik wil deze nog goed bekijken en dan kom ik er later op terug.

De **VOORZITTER**: Welke motie nummer is dit?

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Dat is motie nummer 6 over de corporatie structureel aan tafel.

De **VOORZITTER**: Die zal dan later nog van een oordeel worden voorzien.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Die zal ik later appreciëren. Dan motie nummer 7 van DENK 'Een Veilige Thuishaven in de Stadiondriehoek'. U vindt het belangrijk dat er goede verlichting is in de parkeergarages, dat ruimtes overzichtelijk zijn zodat mensen zich ook veilig voelen in de parkeergarages. Dat lijkt me heel erg belangrijk en dat kan ik oordeel raad geven. Dan zegt u ook voor die data campus die daar komt, heel erg belangrijk om die stageplekken en die leerwerktrajecten ook voor de bewoners van Rotterdam-Zuid beschikbaar te maken. Dat is denk ik ook het eerste waar je aan zal denken, maar gewoon goed om dat expliciet te maken en dan ook de jongeren uit Hilleluis, Feijenoord en omliggende wijken daarbij te betrekken. U zegt, de uitwerking bij het stedenbouwkundig plan. Dat zou kunnen, maar misschien dat we het ook op een ander moment doen. Misschien kan het wel eerder of is het een ander moment later, daar wil ik het moment van terugkoppelen een slag om de arm voor houden. Maar verder kan ik hier oordeel raad voor geven. Dat was het.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. De heer Roskam.

De heer **ROSKAM** (lr): Ik sla aan op een opmerking die de wethouder net maakte. U zei de opmerking, geen grootschalige concerten meer. Ik meen op een reactie van iets van de heer Dekkers of die hoek van de zaal in ieder geval. Er was natuurlijk die geluidsdeal een tijdje geleden en ik wacht al 2 jaar op afdoening van mijn motie van een geluidje. Daar wil ik inderdaad het onderscheid wel tussen de structurele geluidsoverlast die afgekocht was en de incidentele die eventueel mogelijk zou kunnen zijn met een festival. Ik neem aan dat u net doelde op de structurele geluidsoverlast?

De **VOORZITTER**: De wethouder.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Ik had het over die grootschalige concerten dat die zijn afgekocht, dat klopt. Ik bevestig wat u zegt.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Dan wordt motie nummer 6 nog met van een oordeel voorzien. Zou dat kunnen ook tijdens het volgende agendapunt? Want dan probeer ik die dergelijk achteraan te doen en dan kunnen we daarna ook schorsen voor de lunch. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van agendapunt 7.1.

7.2 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Rosestraat.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we meteen door naar agendapunt 7.2, het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Rosestraat. Als eerste op mijn lijstje staat de heer Başoğlu, maar hij is niet in de zaal. Dan gaan we eerst maar door met de heer De Haan.

De heer **DE HAAN** (d66): Dank u wel, voorzitter. Gelet op de agenda van deze raad vandaag bouwen we aardig door en bouwt deze wethouder ook aardig door. Er was net nog wat kritiek op, maar ik zou zeggen, dat is een compliment waard. We hebben het bij dit agendapunt ook nog eens een derde van de dag eens flink over Zuid. Ik denk dat de heer Van Eikeren ongetwijfeld tevreden zit te spinnen vanachter zijn baard, Zuid kan weer vooruit met al die plannen en ambities die we hier vandaag voorbij zien komen. Wat dat betreft hoort u D66 ook niet klagen. Sterker nog, de vlag mag wel uit en misschien ook wel symbolisch op deze dag waarop al die Rotterdamse examenkandidaten hun uitslag verwacht of misschien al hebben ontvangen, ook bij mijzelf thuis. Kortom geslaagd voor bestemmingsplan de Rosestraat richting gemeente. We maken hier meters, de vlag kan uit.

De **VOORZITTER**: Hartelijk Dank. De heer Verhoef.

De heer **VERHOEF** (lr): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij ligt het allerlaatste bestemmingsplan van Rotterdam ter besluitvorming voor, dat is toch een beetje historisch moment. Wat Leefbaar Rotterdam betreft waren op voorhand alleen nog wat zorgen over de overname van een stuk ProRail eigendom en de moeizame onderhandelingen daarover. Maar die zorgen zijn tijdens commissiebehandeling weggenomen door de wethouder, zij kon vertellen dat er inmiddels overeenstemming met ProRail was. Nog complimenten daarvoor. Wat Leefbaar Rotterdam betreft, aan de slag.

De **VOORZITTER**: Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dan constateer ik dat er geen enkele motie is ingediend, maar we hebben nog wel een motie uit het vorige debat. Gelukkig maar.

Mevrouw **ZEEGERS** (wethouder): Motie nummer 6 is oordeel raad, dat kunnen wij goed uitvoeren.

De **VOORZITTER**: Dan hebben we die ook afgehandeld. Hier zijn geen moties ingediend, alleen maar lof. Ik denk inderdaad dat de heer Verhoef gelijk heeft dat het het laatste bestemmingsplan is mogelijk wel van dit college in ieder geval. Dat is toch wel een memorabel momentje. Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van agendapunt 7.2. Dan zou ik willen schorsen voor de lunch en dan zie ik u 13.30 uur weer terug. Ik schors de vergadering.

(De vergadering is geschorst.)

Notulen van de raadsvergadering van 11 juni 2026

Notulen van de raadsvergadering van 11 juni 2026 (middagzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 10

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten

Voor de presentielijst wordt verwezen naar de ochtendzitting van deze vergadering

Namens het college zijn tegenwoordig: mevrouw C.M. Zeegers, de heer T.B. Versnel, de heer F. Achbar en de heer P.J.P. Lansink-Bastemeijer

Griffier: de heer W. de Bel

Heropening

7.3 Het herziene voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Aarhof & Imkerstraat Zevenkamp

De VOORZITTER: Aan de orde is het herziene voorstel tot vaststelling van het projectambitiedocument Aarhof en Imkerstraat Zevenkamp. We hebben ook een besluit daarbij te nemen. Het woord is aan de heer Başoğlu. De heer Başoğlu wenst niet het woord. Dan is het woord aan heer Van Eikeren.

De heer VAN EIKEREN (pro): Wat ons betreft een goed plan met veel betaalbare woningen waar we erg blij mee zijn. Ook dat Woonkompas bereid is om ook in Rotterdam te gaan investeren. We hebben daarbij alleen nog wel een motie om ook even te kijken naar verdere verruiming van het woningaanbod in het gebiedsambitiedocument. Daar was wat gesteggel over, dus die papieren versie is onze onderweg naar boven. Ik weet: ik maak geen vrienden met u op deze manier en ik wil ook mijn tijd niet opmaken, dus ik hoop dat de rest het een beetje lang kan maken. Die komt eraan. Dank u, dag.

De VOORZITTER: Misschien kunt u nog toelichten wat u met Zevenkamp heeft.

De heer VAN EIKEREN (pro): Het is een geweldige buurt die op de leefbare meter nog steeds goed scoort, waar we wel waakzaam moeten zijn dat de buurt niet afglijdt en waar veel mensen ook nog steeds op zoek zijn naar een betaalbare woning. Daar kan verdicht worden, omdat er een metrostation vlakbij ligt en die behoefte kunnen we ook gaan invullen, wat ons betreft. Alleen willen we de wethouder wel op pad sturen met een uitspraak van de raad om een beetje te kijken in het verdere proces of we daar meer ruimte voor kunnen bieden.

De VOORZITTER: Helder. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bruin.

Mevrouw BRUIN (lr): Dank. Ook ik zal proberen wat tijd te winnen, want we gaan gezamenlijk een motie indienen en daar wachten we dus even op. Maar wat ik wilde zeggen, is: het projectambitiedocument hebben we uitvoerig behandeld in de commissie en ik had daar, ik ga niet alles herhalen, maar ik weet nog wel wat ik duidelijk heb gezegd dat ik heel blij was met de leesbaarheid van dat stuk, want dat wil nog wel eens te wensen overlaten. Nogmaals mijn complimenten daarover. Ook Leefbaar Rotterdam wil graag weten of we wat

meer kunnen verdichten in dat project. Daar gaat de motie over die ik samen met PRO ga indienen, waar we nog steeds op zitten te wachten en tijd proberen te kopen. En dan staat er vast nog wel iemand anders op om nog wat te zeggen, denk ik. Ja, toppie.

De VOORZITTER: De heer De Haan had ook het woord gewenst.

De heer DE HAAN (d66): Voor de heer Van Eikeren, Zevenkamp is in Oost en niet op Zuid, maar dat zullen we ongetwijfeld allemaal weten. Voorzitter, ongelooflijk mooi en toch ook leuk om dit projectambitiedocument te lezen en ook om de cultuurhistorische verkenning ernaast te leggen. De liefde en de waardering toch ook voor de jaren '80, de menselijke maat spreekt er echt uit. Ik kan het niet vaak genoeg zeggen: er komt hier een moment dat we allen als vanzelfsprekend de schoonheid ook gaan zien van zo'n Post'65-wijk. Wat dat betreft, lees ik dan ook in de cultuurhistorische verkenning mooie aanknopingspunten, 50 jaar na dato, alsof je een echo hoort naar nu en ik quote: de auto kreeg in de wijkplannen minder ruimte en er werd in ontwerpen uit deze periode nadrukkelijk aandacht besteed aan het voetgangers- en fietsverkeer. Alsof je een echo richting nu hoort. Voorzitter, ik denk dat we hier een mooie, goede en ook terechte ambitie te pakken hebben in en voor Zevenkamp. D66 is dan ook blij om te zien hoe ontwikkelaar en corporaties elkaar hebben weet vinden en elkaar versterken, met een flinke toevoeging aan woningen, zeker ook in dat middensegment, aan de behoeften die er zijn, inclusief het woonzorgverhaal. Je ziet ook, dat is op heel veel plekken, dat het parkeren een complexe factor is. Ik denk dat we dat in de afgelopen periode vaker hebben gehoord als we de ambitie hebben om meer woningen toe te voegen, dat je toch altijd heel precies moet meten wat er mogelijk is ook met een andere eis die we hebben liggen, dat het uit mijn mond moet klinken, het parkeren. Het heeft even geduurd, maar complimenten voor hoe het is gelukt. Juist ook door integraal te kijken, deels met de parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Voorzitter, steun voor deze ambitie. Dan hoop ik voor de heer Van Eikeren en mevrouw Bruin dat de motie er is.

De VOORZITTER: Dit wordt ingewikkeld, want er is geen vraag gesteld. Dan gaan we het als volgt doen: ik ga agendapunt 7.3 tijdelijk schorsen. Die heropen ik zo meteen. Dan gaan we in plaats van 7.4 meteen door naar 7.5, maar echt wel serieus de druk erop dat die motie moet gaan komen, want anders wordt het ingewikkeld.

7.5 Tweeminutendebat over 'Rozenburgers eerst!', aangevraagd door het lid Bruin

De VOORZITTER: Dan zijn we bij agendapunt 7.5, het tweeminutendebat over de Rozenburgers eerst. Dat is aangevraagd door mevrouw Bruin. Zij heeft het woord. U bent allemaal al een beetje toe aan vakantie, volgens mij. Hoe gaat het met de examenuitslagen, als we nu toch de tijd hebben. Nog niets gehoord? Dat mag in technische tijd, de heer De Haan.

De heer DE HAAN (d66): Ik kreeg net te horen dat de oudste is geslaagd, dat is mooi. We wachten nog op het telefoontje van de jongste.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Ook in technische tijd. Ik krijg zojuist bericht dat mijn dochter geslaagd is.

De VOORZITTER: De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Ook in technische tijd, voorzitter. Ik krijg net ook door dat mijn zoon geslaagd is.

De VOORZITTER: Snel tempo, dan kunnen we allemaal huis voor ons kindertjes die hun best hebben gedaan. Mevrouw Bruin.

Mevrouw BRUIN (lr): Gefeliciteerd, allemaal. Voorzitter, de Rozenburgers hebben niet het gevoel dat hun dorp verandert. Zij zien en ervaren zelf dan hun dorp verandert en dat begint al in hun eigen straat. De Rozenburgers geven ook aan dat steeds meer woningen worden opgekocht op beleggers en uitzendbureaus om arbeidsmigranten te huisvesten. Inmiddels hebben ruim 1500 inwoners een petitie ondertekend waarin zij hun zorgen hierover uitspreken. Dat zijn signalen die wij als raad natuurlijk heel serieus moeten nemen. Een dorp met ongeveer 12.500 inwoners en zo'n 6000 huishoudens, een gemeenschap waar de sociale cohesie met een dorpskarakter nog sterk aanwezig is. Juist daarom voelen deze veranderingen heel intens aan. De vorige keer hebben 2 wethouders toegezegd zich in de problematiek te verdiepen en inmiddels horen wij dat er huisbezoeken plaatsvinden om een beter beeld te krijgen van een eventuele woonoverlast. Dat juichen wij natuurlijk alleen maar toe, want zolang mensen hun verhaal blijven vertellen, krijgen we ook een eerlijk beeld van hoe de situatie daar is. Voorzitter, toch zijn er een aantal punten waarin wij graag wat duidelijkheid willen krijgen. De wethouder verwees vorige keer naar cijfers over de particuliere verhuur, maar houdt het college er ook rekening mee dat een deel van de huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk buiten deze cijfers valt? Bij huisvesting via uitzendbureaus schijnt dat die kosten vaak via een loonverrekeningsconstructie worden ingehouden op het salaris van die werknemer. Formeel is er dan geen sprake van een particuliere verhuur, zoals die in de statistieken kan worden weergegeven. Mijn vraag aan de wethouder is daarom: is het college bekend met deze constructie en wordt hiermee rekening gehouden in de cijfers, als we die straten en die dat dorp gaan analyseren? Kan ook expliciet onderscheid gemaakt worden tussen reguliere particuliere verhuur en de huisvesting van deze uitzendconstructie? Dan de huisbezoeken, voorzitter. We krijgen signalen dat er vooral overdag wordt aangebeld. Begrijpt het college dat de kans dan groot is dat de bewoners op dat moment niet thuis zijn. Vooral die arbeidsmigranten die je wilt treffen, die zijn dan aan het werk. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de mensen van wie wij de ervaring willen horen daadwerkelijk gehoord gaan worden? Tot slot de meldingen van woonoverlast en vermoedens van illegale bewoning. Wij horen signalen dat dergelijke meldingen regelmatig bij de handhaving terechtkomen, maar dat handhavers niet altijd de mogelijkheid hebben om deze meldingen zelf af te handelen of door te zetten naar de juiste afdeling. Dat lijkt een systeemfout te zijn. Kan de wethouder aangeven hoe dat meldingsproces is ingericht en hoe voorkomen we dat die meldingen tussen wal en schip raken? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Voorzitter, ik zou dit debat met deze titel in ieder geval nooit aangevraagd hebben, maar ik wil wel de aanvraag van Leefbaar graag ondersteunen, in die zin dat het ons ook heel erg aan het hart gaat. We moeten echt met een andere bril kijken naar die kleine kernen en die dorpsgemeenschappen dan dat we naar de rest van de stad kijken. We zien dat het heel ingewikkeld is, nog veel ingewikkelder voor die mensen in die dorpsgemeenschappen om wooncarrière te maken in dat dorp waar ze zo gehecht zijn. We vinden als CDA dan ook dat we in het hele totale instrumentenkistje dat de wethouder heeft, aan allerlei instrumenten, daar hoort de zelfbewoningsplicht bij, maar daar horen ook nog allerlei andere dingen bij en vooral ook bouwen voor de mensen die daar wonen en wooncarrière willen maken, dat we dat volledig in moeten zetten met maatwerk voor die dorpen om ervoor te zorgen dat die dorpsgemeenschappen ook echt vitaal blijven. Vitaal blijven, betekent dat kinderen die gehecht zijn aan dat dorp ook daar moeten kunnen wonen op het moment dat ze zelf toe zijn aan op zichzelf gaan. Dus in die zin wil ik het pleidooi van mevrouw Bruin zeer ondersteunen en moet de wethouder vooral het hele instrumentenkistje dat ze heeft, inzetten.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen. De heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Dank u wel, voorzitter. Het belangrijkste vinden wij dat mensen zich houden aan de wet, al is het maar om te voorkomen dat er over verhuurders een beeld gaat ontstaan dat het allemaal onbetrouwbare patjepeeërs zijn die zich niet aan de regels houden. Feit blijft dat dit niet het geval is. Een concrete vraag aan de wethouder, ik denk dat mevrouw Zeegers dat zal zijn in dit geval: is het zo dat de regels ontoereikend zijn, dus dat er te veel mensen toch een woning kunnen vinden die netjes binnen de regels werken, of is het zo dat bestaande regels niet gehandhaafd kunnen worden om wat voor reden dan ook en wat is haar analyse en oplossing voor het probleem in de uitvoering van die regels? Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? Dat is niet het geval. Wethouder Zeegers trapt af.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Ik zal zoveel mogelijk vragen beantwoorden, maar het zijn ook wel veel heel erg inhoudelijke vragen die we niet binnen 1 minuut helemaal boven tafel krijgen. Dus ik stel voor dat ik, dat wat ik niet kan beantwoorden, meeneem in de brief die ik sowieso zou sturen voor de behandeling in de commissie op 8 juli over dit onderwerp. Dat is mijn voorstel. Dan heeft iedereen ook alle informatie goed bij elkaar. Allereerst de vragen van Leefbaar Rotterdam. De cijfers over de particuliere verhuur, dat baseren wij op de cijfers van het Kadaster en die houdt dat maar eens in de zoveel tijd bij. Dus wij hebben nu de cijfers van eind 2025 en cijfers tot en met 2026 komen pas in de loop van 2027. Dus het wordt niet vaak door het Kadaster bijgehouden en dat kunnen wij dan ook niet op een deugdelijke manier verzamelen. Dan hebt u een schaduwconstructie en deze cijfers gaan over het totale aandeel particuliere verhuur. Dus dat wordt in het Kadaster bijgehouden en ook het aandeel beleggers in transacties koopwoningen. Die vallen beide onder deze cijfers.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Ik hoor u over cijfers praten, maar wat is uw mening zelf? Bent u bekend met het probleem daar? Dat moet er ongetwijfeld zijn.

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Jazeker, maar de vraag was over cijfers, dus ik ben gelijk de vraag ingedoken. We hebben natuurlijk een tijdje geleden gesproken over misstanden die er zijn in de woningmarkt, overbewoning, al die zaken meer. Daar hebben we uitgebreid hier in debat over gesproken en dat wij willen dat mensen een goede woning kunnen krijgen, arbeidsmigranten, maar ook mensen die in hun wijk willen wonen. Iedereen verdient een goed onderkomen, een goed huis en daar moeten wij ons voor inzetten en daar is in Rotterdam niet altijd sprake van. Dus daar moeten wij volop mee aan de bak. Daar ben ik het helemaal met u allen eens. Maar ik ging gelijk de vraag in van de cijfers.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Het gaat er niet zo om of wij het met elkaar eens zijn. Het gaat om uw gevoel, als wethouder, met de omgeving daar. Hebt u daar iets geconstateerd en hebt u daar ook al maatregelen op genomen?

De VOORZITTER: De wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Volgens mij toen het in het actualiteitendebat aan de orde kwam, heb ik ook aangegeven: we gaan echt die deuren langs. Daar kom ik zo meteen nog

over bij. Het gevoel is belangrijk, maar cijfers ook. Het gevoel is natuurlijk een belangrijke raadgever, maar het belangrijkste is ook dat we goed kijken: waar zitten de problemen precies? Hoe groot is het en welke instrumenten kan je dan inzetten? Want wij zitten hier toch, ik heet niet voor niets wethouder, daar heb ik mij aan te houden. Dus ik wil weten: hoe zit het precies? Welke dingen kunnen we wel inzetten, welke dingen kunnen we niet inzetten? Hoe zijn mensen daadwerkelijk geholpen? Ik denk dat het brede palet dat u ook schetst, deels is het tegengaan van misstanden, handhaven op basis van regels, maar ook het creëren van extra woonruimte voor arbeidsmigranten. Dat hele verhaal moeten wij met elkaar oppakken. Volgens mij gaan we daar op 8 juli in de commissie uitgebreid over spreken en dan hebben we ook veel meer informatie daarover op tafel. Maar het is wel degelijk een probleem dat wij hier, we zitten hier niet voor niets met zijn tweeën, mijn collega die verantwoordelijk is voor de EU arbeidsmigranten en ik vanuit het woonbeleid, dat wij dat met elkaar maar zo doen en de burgemeester, we zitten hier zelfs met zijn drieën. Als het gaat om de echt illegale praktijken, dan moeten we dat met elkaar inderdaad goed oppakken. Die constructie zit dus in die cijfers. Dan vraagt u ook: wanneer gaat u langs die deuren, want arbeidsmigranten zijn aan het werk. We gaan echt flexibele tijden gebruiken, dus het is niet allemaal overdag dat we langs lopen. We gaan ook in de avonduren bij mensen langs. U vraagt om de meldingsprocedure. Het meldingsproces, op het moment dat het wordt ingediend via het loket, is het niet bekend dat daar dingen wegvallen, dus dat is ons niet bekend. Misschien dat als een handhaver aangesproken wordt op straat en dat het dan niet goed geregistreerd wordt, dat zou ik niet weten. Maar ik denk dat het toch het beste is om dat bij dat loket dan wel echt goed in te dienen. Als u constateringen heeft dat daar geen opvolging aan wordt gegeven, dan zou ik het waarderen als u dat aan ons laat weten. Volgens mij waren dat de vragen, maar daar ben ik niet helemaal zeker van.

De VOORZITTER: Wethouder Versnel, hebt u nog andere vragen gekregen? De opmerking van de heer Segers-Hoogendoorn was maar een opmerking, denk ik. Ja. Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 7.5. Dank ook aan wethouder Versnel voor de speed up actie, want die moest er opeens bijgetrokken worden omdat wij de volgorde omgooiden. Dank voor uw flexibiliteit. Dan telt zo'n marathon dus toch, dan voel je dat. Hiermee kom ik aan het aan het einde van 7.5.

De VOORZITTER: Ik schors een moment.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

7.3 Het herziene voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Aarhof & Imkerstraat Zevenkamp – vervolg.

De VOORZITTER: Aan de orde is agendapunt 7.3.

De VOORZITTER: De heer Van Eikeren heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Meer woningen in Zevenkamp

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni ter bespreking van agendapunt 7.3. Projectambitiedocument Aarhof Imkerstraat;

constaterende dat:
- het projectambitiedocument als doel heeft om 375 woningen te realiseren;
- de locatie goed bereikbaar is via het nabijgelegen metrostation Ambachtsland;
- de bestaande kaders voor parkeernormen meer woningbouw in de weg staat;

overwegende dat:
- deze locatie vanwege de goede bereikbaarheid en het voorzieningenniveau de kans biedt om zo veel mogelijk huizen te bouwen door middel van verdichting;
- de raad na de zomer een gesprek heeft over het soepeler omgaan met parkeernormen ten behoeve van verdichting en woningbouw;
- er hierdoor mogelijk meer ruimte komt voor extra verdichting in dit project dan volgens het bestaande kader;

verzoekt het college:
- te onderzoeken wat het maximaal mogelijke aantal woningen is volgens de huidige kaders;
- in dit maximumaantal te streven naar zo veel mogelijk betaalbare woningen;
- te zorgen dat dit niet ten koste gaat van de huidige planning, maar soepel in het parallelle planproces in te voegen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. K.J.P. van Eikeren, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, G.G. van Dijk en V.A. Bruin

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Ik geef hem gelijk aan de wethouder.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Ik lees het heel snel en ik zie dat er brede steun is, ook als ik kijk naar de logo's. Dit kan oordeel raad krijgen om te kijken of het we het aantal woningen nog kunnen maximeren, gegeven de kaders die er zijn. Dus daar gaan wij mee aan de slag, oordeel raad.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Eikeren, het is helemaal uw dag. Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 7.3, met dank aan de wethouder.

7.4 Het rapport van de Rekenkamer Rotterdam 'Nog steeds vatbaar' en het voorstel van het presidium met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen uit dit rapport.

De VOORZITTER: Dan gaan wij gelijk door met agendapunt 7.4, het rapport van de Rekenkamer Rotterdam 'nog steeds vatbaar' en het voorstel van het presidium met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen uit dit rapport. Dan geef ik, als de wethouder rustig plaats heeft kunnen nemen, het woord aan de heer Başoğlu.

De heer BA**Ş**O**Ğ**LU (sp): Dank u wel, voorzitter. De SP steunt alle aanbevelingen van de rekenkamer. Juist in een crisis moet achteraf controleerbaar zijn waarom keuzes zijn gemaakt, wie steun kreeg en of maatregelen hebben gewerkt. Onze vraag aan de wethouder is kort: worden aanbeveling 1 en 2 nu echt overgenomen zoals de rekenkamer ze heeft bedoeld? Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer Redelinghuys.

De heer REDELINGHUYS (fvd): Bedankt, voorzitter. Velen van ons herinneren zich die periode nog goed. Steeds veranderende regels en verordeningen, onzekerheid onder inwoners, ouderen die hun laatste levensjaren grotendeels in isolement doorbrachten, jongeren die een deel van het sociale leven moesten missen, ondernemers die hun deuren moesten sluiten en miljoenen euro's die werden uitgegeven aan speciale maatregelen. Het

waren uitzonderlijke tijden waarin overheden onder grote druk moeilijke keuzes moesten maken. Juist vanwege de grote maatschappelijke impact van die periode, is het belangrijk om achteraf te evalueren, niet om oude discussies opnieuw te voeren, maar om lessen te trekken voor de toekomst. Dit rapport gaat daarom uiteindelijk niet alleen over de coronacrisis, het gaat over de vraag hoe een gemeente functioneert wanneer zij onder grote druk komt te staan tijdens een crisis. De rekenkamer constateert dat de raad op afstand kwam te staan, dat doelen onvoldoende helder werden geformuleerd, dat achteraf niet goed kan worden vastgesteld of beleid effectief is geweest en dat slechts een beperkt deel van de steunmaatregelen is geëvalueerd. Juist omdat crisissen zich nooit van tevoren aankondigen, moeten er lessen worden getrokken wanneer de crisis voorbij is. Dat geldt niet alleen voor een dergelijke crisis, maar ook voor toekomstige uitdagingen, zoals cyberaanvallen, langdurige stroomuitval of andere noodsituaties. De belangrijkste les die we uit dit rapport trekken, is dat een crisis nooit een reden mag zijn om de gemeenteraad op afstand te zetten. Ook in moeilijke tijden moeten besluiten zoveel mogelijk gebaseerd zijn op duidelijke doelstellingen, goede informatievoorziening en zorgvuldige evaluatie. Alleen door eerlijk terug te kijken en te leren van eerdere crisissen, kunnen wij het vertrouwen van inwoners in de overheid versterken. Daarom dien ik de volgende motie in: ‘de raad uit quarantaine’. Wij verzoeken het college hiermee om de gemeenteraad tijdens toekomstige crisisperiode actief en tijdig te informeren en waar mogelijk te betrekken bij belangrijke besluitvorming. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Redelinghuys heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. De raad uit quarantaine

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026 ter bespreking van het Rekenkamerrapport 'Nog steeds vatbaar';

constaterende dat:
- de Rekenkamer concludeert dat de gemeenteraad tijdens de coronacrisis op afstand kwam te staan;
- goede informatievoorziening essentieel is voor de controlerende taak van de gemeenteraad;

overwegende dat:
- het in tijden van crisis van belang is om vanuit eenheid te handelen en te streven naar een zo breed mogelijk draagvlak;

draagt het college op:
- de gemeenteraad tijdens toekomstige crisisperioden actief en tijdig te informeren en, waar mogelijk, te betrekken bij belangrijke besluitvorming;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. N.L. Redelinghuys

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Rojer.

Mevrouw ROJER (d66): Dank u wel, voorzitter. Er is al een groot deel gezegd. De rekenkamer is duidelijk: in de coronacrisis moest er snel gehandeld worden en dat moet ook kunnen. We hebben er alle begrip voor dat we daarvan moeten leren, maar dan moeten we er natuurlijk

wel van leren. Het is zo dat van die 51 coronasteunmaatregelen maar voor 9 onderzocht is, überhaupt onderzocht, of op een passende manier onderzocht, of het doel wel is bereikt. Dat gaat het lastig maken om lessen te trekken voor de volgende crisis. Ik weet dat hier plannen voor zijn en dat deels het plan is om dat te integreren in nieuwe kaders. Maar toch mijn vraag aan het college: hoe gaan we de 42 maatregelen die niet zijn geëvalueerd, hoe gaan we dat toch doen of hoe gaan we passend motiveren waarom dat niet nodig is of hoe gaan we er op wat voor manier dan ook van leren? Terugkomend op het voorgestelde amendement: wij vinden het ook belangrijk dat de raad wordt, is nog niet ingediend. Dan zeg ik dat dan, bedankt. Tot zover.

De VOORZITTER: Misschien gaan we dan heel natuurlijk naar de heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Hoe raadt u het zo? Dank u wel. Voorzitter, aansluitend op het betoog van de heer Redelinghuys, constateert de rekenkamer natuurlijk dat vooral de gemeenteraad ook echt vaak op achterstand stond en onvoldoende geïnformeerd en meegenomen werd. Nu is dat deels begrijpelijk in tijden van crisis, want dan moet er ook gehandeld worden. Tegelijkertijd vinden wij het wel belangrijk dat je daar, nu je de kans hebt, daar wel echt goed van kan leren. Dus hebben wij het amendement wat mogelijkerwijs ook de motie van de heer Redelinghuys in die zin overbodig zou kunnen maken, als het gesteund wordt, waarbij we de aanbeveling 6 verder aanvullen met veel specifieker wat de rol van het college richting de gemeenteraad is, het college opdracht te geven om in het onder 3 genoemde plan van aanpak in overleg met de raad op te nemen hoe de gemeenteraad tijdens crisisperiodes wordt geïnformeerd en betrokken bij besluitvorming en deze uitwerking ook onderdeel te laten zijn van de aanpak weerbaarheid. Dat amendement wil ik hierbij graag indienen, voorzitter. Dat doen we samen met Volt, VVD, D66 en ChristenUnie.

De VOORZITTER: De heer Segers-Hoogendoorn heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement A. Betrokkenheid gemeenteraad bij crisisbesluitvorming

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026 ter bespreking van agendapunt 7.4 Het rapport van de Rekenkamer Rotterdam 'Nog steeds vatbaar';

besluit:
het ontwerpbesluit behorende bij het rapport 'Nog steeds vatbaar: onderzoek naar de Rotterdamse economische en maatschappelijke steunmaatregelen in de coronaperiode';

als volgt te wijzigen:
Besluitpunt IV De tekst: "Aanbevelingen 6 uit het rapport 'Nog steeds vatbaar: onderzoek naar de Rotterdamse economische en maatschappelijke steunmaatregelen in de coronaperiode' over te nemen en hier zelf uitvoering aan te geven:";

te vervangen door:
"Aanbevelingen 6 uit het rapport 'Nog steeds vatbaar: onderzoek naar de Rotterdamse economische en maatschappelijke steunmaatregelen in de coronaperiode' over te nemen en het college opdracht te geven om in het onder III genoemde plan van aanpak in overleg met de raad op te nemen hoe de gemeenteraad tijdens crisisperioden wordt geïnformeerd en betrokken bij besluitvorming en deze uitwerking ook onderdeel te laten zijn van de Aanpak Weerbaarheid";

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. R.G.C. Segers-Hoogendoorn, L.P.A. Dekkers, M.S. Abrahamse, S.L. Rojer en G.G. van Dijk

toelichting
De Rekenkamer constateert dat de gemeenteraad tijdens de coronacrisis beperkt betrokken was bij besluitvorming en beveelt daarom aan vooraf afspraken te maken over de betrokkenheid van de raad tijdens crisisperioden. Door deze aanbeveling expliciet op te nemen in het onder III gevraagde plan van aanpak wordt geborgd dat de lessen uit de coronacrisis worden verwerkt in de verdere uitwerking van de crisisorganisatie en de Aanpak Weerbaarheid. Daarmee ontstaat vooraf duidelijkheid over de informatiepositie en kaderstellende rol van de gemeenteraad bij toekomstige crises.

Het amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Mevrouw Rojer.

Mevrouw ROJER (d66): Dank, voorzitter. Wij zijn het eens met het amendement dat net gepresenteerd is. Voor ons is het specifiek belangrijk dat als er maatregelen worden genomen waarvan wij zelf als Rotterdam beslissen dat ze belangrijk zijn ten tijde van crisis, dat de raad daarin meegenomen wordt. Dat wensen wij dan graag te verwerken in die bredere uitwerking. Veel dank.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank u, voorzitter. Eén vraag naar aanleiding van de brief die de wethouder heeft gestuurd als toezegging naar de commissie. Dat ging over de aantallen maatregelen waarvan de kosten niet herleid konden worden door de rekenkamer. Dank voor de brief, in ieder geval. Nu zag ik bij puntje 3 maatwerk inkoop en contracten waarvan wij ook zeggen: die kosten kunnen wij niet herleiden. Maar moet ik inkoop dan interpreteren als zijnde ingekochte dingen? Want het lijkt me toch dat daar bonnetjes van zijn.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen nog? Dan vraag ik eerst de wethouder op de ene vraag te antwoorden. Ik zal de motie en het amendement ook van een oordeel voorzien, maar dan is het de vraag of we nog een vervangende voorzitter moeten doen of dat ik snel tussendoor mag. Ik kijk naar u. Ga maar lekker door? Dan ga ik straks wisselen in mijn rol. Maar nu is eerst het woord aan de wethouder.

De heer ACHBAR (wethouder): Dank, voorzitter. Inderdaad is het rekenkamerrapport uitgebreid besproken in de commissie. Er was inderdaad 1 toezegging gedaan en daar hebt u een wethoudersbrief over mogen ontvangen. Er blijven nu nog 2 vragen liggen. Ik begin bij de heer Başoğlu, nemen we aanbeveling 1 en 2 echt over? Er was wat misinterpretatie, want we hebben altijd gezegd: wij nemen ze in overweging en kijken hoe dat gaat landen binnen onze organisatie, dus we hebben nooit gezegd dat we ze niet overnemen. Dus ja, we nemen ze over en gaan kijken hoe wij dat in uitvoering kunnen brengen op basis van het evaluatiekader en besluitvormingsproces. Weet wel: het rekenkamerrapport komt met voorbeelden vanuit het rijk en dat is nou precies waar wij het over hebben: hoe zorg je ervoor dat dat op lokaal niveau goed uitgerold wordt? Dat is ten aanzien van aanbeveling 1 en 2. Mevrouw Rojer had de vraag, voorzitter, over die 42 maatregelen die niet zijn geëvalueerd. Dat is een keuze die daar in gemaakt zou kunnen worden. Realiseert u zich wel dat het heel veel tijd en capaciteit vraagt om dat op die manier gaan doen. Het zou niet mijn advies zijn, zeker omdat er op dit moment gebrek aan capaciteit is en er veel meer evaluaties moeten plaatsvinden. Ik denk dat u terecht opmerkt dat we moeten leren van hetgeen we hebben gedaan. Het was een crisissituatie. Iedereen stond op dat moment in de actiestand. Er moesten veel dingen gebeuren. Als we daar nu op terugkijken, zouden zaken verbeterd kunnen worden en een deel van die maatregelen zijn geëvalueerd en een groot aantal niet. Daar is op dit moment ook niet

voor gekozen, omdat dat te veel tijd en capaciteit vraagt, voorzitter. Als het gaat om de vraag van de heer Soytekin, u kent de afdeling inkoop, dat gaat om allerlei zaken, zeker tijdens zo'n crisissituatie. Naar alle waarschijnlijkheid zal dat dan gaan om een combinatie van enerzijds diensten, maar anderzijds ook wel producten, voorzitter. Dat is voor ons echt wel een periode waar we veel van kunnen leren. Er ligt volgens mij ook een goed amendement die de burgemeester gaat appreciëren. Hoe zorg je ook dat die rollen en verantwoordelijkheden van alle partijen heel duidelijk zijn binnen de organisatie bij zo'n grote crisissituatie? Ik denk dat ik hem zo had, voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank.

Mevrouw SCHOUTEN (burgemeester): Even niet als voorzitter, maar als burgemeester als onderdeel van het college. Ik ga eerst in op het amendement, want dat is natuurlijk het meeste impactvol. De betrokkenheid van de gemeenteraad bij de crisisbesluitvorming om vooraf afspraken te maken en na te denken hoe we dat gaan inrichten, ook in een actieplan weerbaarheid. Dat lijkt me, ook met de aanbevelingen van de rekenkamer in het achterhoofd, een heel wijze suggestie. Dus dit amendement kan ik omarmen. De motie van Forum voor Democratie ligt er een beetje in het verlengde van, want die vraagt ook: zorg ervoor dat we tijdig geïnformeerd worden en waar mogelijk betrokken worden bij belangrijke besluitvorming. Uiteraard is dat altijd het doel van het college. Dat is niet anders in crisistijd, alleen in crisistijd kan het natuurlijk voorkomen dat je zoveel achter elkaar in snelheid moet doen, dat de procedures echt wel weer strak getrokken moeten worden. Ik denk dat met het amendement ook de motie van de heer Redelinghuys is ingevuld. Die liggen in het verlengde van elkaar, dus die kan ik daarmee ook omarmen. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Ik dacht de tweede termijn nog.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Başoğlu. Ik ga het nog 1 keer uitleggen. Ik heb het vanochtend ook al gezegd: een tweeminutendebat heeft geen tweede termijn. Dat mag nu nog. We kunnen het u echt allemaal nog een keer gaan uitleggen hoe de procedures werken, maar een tweeminutendebat heeft geen tweede termijn. U mag nu uw motie nog indienen, maar heel rap graag, want we waren al bijna aan het einde gekomen van het debat.

De VOORZITTER: De heer Başoğlu heeft de volgende motie ingediend.

Motie 2. Alle aanbevelingen rekenkamer volledig uitvoeren

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van agendapunt 7.4 Rekenkamerrapport Nog steeds vatbaar;

constaterende dat:
- de Rekenkamer concludeert dat het coronasteunbeleid en de steunmaatregelen slechts gedeeltelijk passend zijn vormgegeven;
- achteraf niet goed is vast te stellen of de doelen van het beleid zijn gerealiseerd;
- de gemeente onvoldoende heeft geleerd van de aanpak van de coronacrisis;
- het college volgens het raadsvoorstel 3 van de 5 aanbevelingen omarmt;

overwegende dat:
- gemeentelijk geld publieke verantwoording vraagt, ook en juist in crisistijd;

- het onvoldoende is om bij aanbeveling 1 alleen te verwijzen naar bestaande beleidskaders, omdat de aanbeveling juist gaat over besluitvorming die dwingt tot heldere doelen en expliciete afwegingen;
- het onvoldoende is om bij aanbeveling 2 alleen te verwijzen naar de nieuwe 213a-verordening, als niet ook concreet wordt vastgelegd wanneer onderliggende kaders, activiteiten, programma's en maatregelen worden geëvalueerd;
- de raad alleen goed kan controleren en bijsturen als doelen, afwegingen, kosten, doelgroepen en resultaten navolgbaar zijn;

verzoekt het college:
- aanbeveling 1 t/m 5 van de Rekenkamer volledig over te nemen en uit te voeren;
- in het plan van aanpak expliciet uit te werken hoe aanbeveling 1 en 2 concreet worden geborgd in toekomstige besluitvorming;
- daarbij minimaal vast te leggen dat bij toekomstige crisissteun vooraf duidelijk wordt gemaakt welk doel wordt nagestreefd, welke doelgroepen bereikt moeten worden, welke afwegingen zijn gemaakt, wanneer wordt geëvalueerd en hoe de raad hierover wordt geïnformeerd;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de wethouder toe.

De heer ACHBAR (wethouder): Voorzitter, wat ik over deze motie kan zeggen, is dat hij sympathiek is en ik zou hem kunnen omarmen. Tegelijkertijd is hij ook overbodig, omdat dit in het verlengde is van wat er in het raadsbesluit staat vanuit het presidium. Dus dat is een afweging die u zelf kunt maken, want hij is dubbelop in dezen. Ik zou in een bijzonder geval zeggen: oordeel raad.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Daarmee zijn wij echt aan het einde gekomen van agendapunt 7.4.

5.4 Het voorstel tot vaststelling van de gecombineerde Nota van Uitgangspunten met Ambities voor de ontwikkeling Schansweg 61-63

De VOORZITTER: Dan zijn wij nu aangekomen bij 5.4. Inderdaad, die is ertussendoor gekomen. Fijn dat wethouder Zeegers er ook weer is, want die had ik in de ommezwaai nog niet helemaal meegekregen. Dat is het voorstel tot vaststelling van de gecombineerde nota van uitgangspunten met ambities voor de ontwikkeling Schansweg 61-63. Mevrouw Coşkun heeft het woord.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel snel doen. Partij voor de Dieren is altijd voor goede verbindingen in de samenleving en het liefst voor groene verbindingen. Het project Schansweg ligt direct aan de Rotterdamse ecologische hoofdstructuur. Dat is heel fijn en geeft ook een mooie aanleiding voor het maken van verbindingen tussen de bestaande groene omgeving en de toekomstige ontwikkeling aan de Schansweg. We weten dat de verbindingen niet zomaar uit zichzelf ontstaan. Wij kunnen ze een handje helpen door vanaf het begin van de projecten toekomstige bewoners te communiceren. Onze motie 'Schansweg aan ecologische hoofdweg' roept daarom het college

op om de toekomstige bewoners actief te informeren over en te betrekken bij de groene verbindingen aan de Rotterdamse ecologische hoofdweg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Schansweg ook ecologische hoofdweg

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026, ter bespreking van 'Het voorstel tot vaststelling van de gecombineerde Nota van Uitgangspunten met Ambities voor de ontwikkeling Schansweg 61-63';

constaterende dat:
- het te ontwikkelen gebied bij de Schansweg naast een ecologische hoofdstructuur ligt;
- het te ontwikkelende gebied zelf ook groen bevat;
- in dit groen gebouwd gaat worden waardoor dit gebied zal worden heringericht;

overwegende dat:
- deze herinrichting kansen biedt voor de Schansweg om bij te dragen aan de ecologische hoofdstructuur;
- op deze manier ook de dierlijke bewoners van het gebied kunnen worden ondersteund, door een rustplaats en voedsel te bieden;
- de toekomstige bewoners kunnen bijdragen aan de ecologische waarde van het gebied, door in hun eigen tuin/balkon/buitenruimte ondersteunende beplanting te gebruiken;

verzoekt het college:
- in de verdere ontwikkeling van de Schansweg te onderzoeken of en hoe de ecologische hoofdstructuur kan worden versterkt;
- de toekomstige bewoners actief te informeren en te betrekken bij het ecologisch verantwoord inrichten van de toekomstige tuinen/balkons/buitenruimte;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. Z.P. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen

De VOORZITTER: Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan vraag ik meteen aan de wethouder of zij kan reageren.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Dat kan ik zeker doen. Daarbij moet ik ook een appreciatie veranderen die ik eerder heb gegeven. Misschien kan ik daarmee beginnen. Dat is bij een ander agendapunt. Ik vind het heel vervelend dat dat is misgegaan en dat reken ik ook helemaal mijzelf aan. Dat is de motie, ook van mevrouw Coşkun van Partij voor de Dieren, de ‘V voor veerkracht’ en die zit bij stadionpark. Ik heb nu niet het nummer van die motie.

De VOORZITTER: Dat is agendapunt 7.1 ambitiedocument Stadiondriehoek en dan is het motie nummer 5.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): Motie nummer 5, mijn excuus. Ik had dit geïnterpreteerd als iets dat in de gebiedsontwikkelingen mogelijk was, maar we hebben onvoldoende intern afgestemd en ik krijg er toch een negatief advies over dat wij op dit moment niet goed kunnen uitzoeken hoe we daar nou de verbinding nog in kunnen vinden. Dus ik moet die

motie helaas toch ontraden. Excuses voor de verwarring. Dat is dus bij Stadionpark motie nummer 5.

De VOORZITTER: 7.1, motie 5 is alsnog ontraden. Dan komen we nu bij het oordeel op de motie die zojuist is ingediend.

Mevrouw ZEEGERS (wethouder): 'Schansweg ook ecologische hoofdweg' nummer 1 en ook te onderzoeken of die ecologische hoofdstructuur kan worden versterkt. Gelukkig kan ik hierbij zeggen dat we hiermee aan de slag kunnen en oordeel raad.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 5.4.

8 KORTE BESPREEKPUNTEN

8.2 Kort bespreekpunt over 'Je meent het niet', aangevraagd door de leden G.G. van Dijk en Dekkers

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de korte bespreekpunten, maar niet voordat ik heb medegedeeld dat ook de zoon van uw griffier is geslaagd. In de technische tijd. Het korte bespreekpunt, ik ga nog een keer de gang van zaken met u doornemen, want ik merk altijd dat dat toch soms wat vragen oproept. In de eerste termijn krijgen de indieners en de overige fracties gelegenheid vragen te stellen binnen de reguliere spreektijd voor de gemeenteraad. Dus zoveel tijd als u heeft. Het college krijgt per fractie die vragen heeft gesteld 1 minuut met een maximum van 6 minuten om alle vragen te beantwoorden. Alleen indien er een motie is ingediend, volgt er een tweede termijn. Fracties krijgen dan maximaal 1 minuut voor het stellen van vervolgvragen of het geven van een reactie en dan kan het college per fractie in die tweede termijn weer 1 minuut antwoorden met een maximum van 4 minuten. Er is ruimte voor interrupties, net als bij een regulier debat waar de 30-secondenregel geldt. Dan gaan wij even kijken waar de wethouder is. Hartelijk welkom. Dan gaan wij over tot agendapunt 8.2 kort bespreekpunt over 'je meent het niet' aangevraagd door de heer G. van Dijk en de heer Dekkers. De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer VAN DIJK (cu): Dank u wel, voorzitter. Ondernemers, bewoners en bezoekers zijn helemaal klaar met het asociaal gedrag op de Meent. Ze waarderen enorm dat er geluidstesten worden uitgevoerd en de betrokkenheid van het college door middel van het werkbezoek afgelopen jaar, wordt ook zeer gewaardeerd. Maar voor deze zomer is het niet genoeg. De pilot draait, maar er worden geen boetes uitgedeeld en er is onvoldoende handhaving om overlastgevers te beboeten. Er kwam een noodkreet van de BIZ van de Meent en ook de BIZ centrum zet een stap naar de bewoners toe en spreekt haar steun uit voor vervroegde sluiting van de Meent. De wijkraad heeft een positief advies gegeven hierover en om die reden roepen wij in een motie op om de sluiting van de Meent te vervroegen naar 19.00 uur. Wij roepen ook het college op om met betrokkenen in het centrum een permanente oplossing te vinden voor de uitdaging van de verkeersoverlast. Onze vraag is dan ook aan de wethouder of hij kan toezeggen om op korte termijn in te gaan op het verzoek van de BIZ centrum om met verschillende partijen om tafel te gaan naar een oplossing voor de lange termijn. Voorzitter, mocht de motie worden aangenomen, dan pleiten we ook voor een positieve communicatie: de Meent als een plezierige autovrije plek. We hopen dat de raad vandaag kan luisteren naar bewoners, naar ondernemers, zodat de Meent deze zomer al bevrijd is, zoals mevrouw van Groningen het vaak zei, van verkeersaso's.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Sluit de Meent om 7 uur

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026 ter bespreking van Je meent het niet;

constaterende dat:
- ondernemers, bewoners en bezoekers al langere tijd kampen met verkeersoverlast op de Meent;
- BIZ Meent Rotterdam in een brief van 25 mei 2026 aan de wethouder expliciet heeft verzocht om de afsluiting van de Meent te vervroegen naar 19:00 uur op donderdag tot en met zondag;
- de wijkraad Cool Scheepvaartkwartier Stadsdriehoek in hun ongevraagd advies dit verzoek ondersteunen;
- de overlast zich, met name op vrijdagavonden, steeds meer naar eerdere momenten op de avond verplaatst;

overwegende dat:
- de huidige maatregelen onvoldoende effect hebben om de overlast op de Meent voor de komende zomer terug te dringen;
- het vervroegen van de afsluiting naar 19:00 uur een concrete, uitvoerbare maatregel is die tegemoetkomt aan de oproep van direct betrokkenen;
- een leefbare Meent in het belang is van alle Rotterdammers en een aantrekkelijk stadscentrum bijdraagt aan de kwaliteit van leven in Rotterdam;

verzoekt het college:
- de afsluiting van de Meent op donderdag tot en met zondag zo snel mogelijk te vervroegen naar 19:00 uur;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. G.G. van Dijk en L.P.A. Dekkers

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, dank u wel. Dit is natuurlijk niet de eerste keer dat we de overlast op de Meent bespreken, want het patroon is inmiddels ook wel duidelijk: we proberen maatregel op maatregel, maar de Rotterdammers op de Meent merken er nog te weinig van. Dat blijkt nu ook weer vanuit de brief van de BIZ: te weinig toezicht, te weinig handhaving en te weinig consequentie. Dit leek vooraf toch ook wel te voorspellen, want het is wel bekend dat de Meent op de warme zomerdagen een magneet is voor overlast. Het is toch ook wel bekend dat de handhavingscapaciteit beperkt is. We herinneren ons nog de aankondiging over het hard aanpakken van de verkeersaso's, daadkrachtig geframed, breed uitgemeten in de media, maar de handhavingscapaciteit om dat waar te maken, was er toen niet en lijkt er dus nu ook nog niet te zijn. Dus ja, er zullen een paar pechvogels zijn beboet, maar de Meent is nog niet waar de Meent moet zijn. Voorzitter, de vraag is voor ons dus simpel: waarom heeft het college gekozen voor dit pakket gebaseerd op handhaving, maar lijkt de menscapaciteit daar toch nog niet voor te zijn? Na het zomerreces debatteren we ook over, wat ons betreft, de echte oplossing: ons initiatiefvoorstel voor autovrije horecastraten. Dat betekent alleen wel dat we de zomer af moeten wachten, terwijl de situatie nu weer escaleert. Daarom willen we graag het volgende weten. Wat kan de wethouder tot dat moment doen om letterlijk en figuurlijk de oververhitte Meent in de zomermaanden leefbaarder te maken? We zijn ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op de brief

van de BIZ. Volt steunt daarom de motie van de ChristenUnie om de tijdelijke afsluiting op de Meent te vervroegen naar 19.00 uur. Tot slot zijn wij van mening dat de Meent autovrij moet worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Voorzitter, er ligt een brief van BIZ Meent en de oproep is duidelijk. De hartenkreet is, op het moment dat je 's avonds over de Meent loopt, ook heel begrijpelijk, want het verkeer scheurt je aan alle kanten voorbij. Ik kan me goed voorstellen dat de bewoners daar 's nachts wakker van liggen. Het is daarom goed dat we de weekendafsluitingen doen, maar we moeten dus ook vooral luisteren naar de mensen die er het meeste last van hebben om te kijken of de maatregel die wij hier in dit huis met elkaar hebben bedacht, het meest aansluit bij de behoefte. Er is heel duidelijk een behoefte om het een uur te vervroegen. Mijn vraag aan de wethouder is: wat houdt u tegen om daar morgen ook meteen mee te starten? Kunnen we dat doen? Ik heb begrepen dat er ook nog een BIZ centrum is die hier natuurlijk ook de gevolgen van ondervindt. Mijn vraag is: kunt u dan op korte termijn, zoals ook de heer Van Dijk aangeeft, niet zo snel mogelijk met alle stakeholders in gesprek? Kunt u dit gesprek ook periodiek maken, zodat we de vinger aan de pols kunnen houden en kunnen kijken welke maatregelen er nodig zijn in afsluiting, maar zeker ook in de handhaving. Hoe we ervoor kunnen zorgen dat de toeleveranciers wel nog steeds toegang hebben, zodat we ervoor kunnen zorgen dat dat centrum leefbaar blijft en dat we de verkeersoverlast zoveel mogelijk verminderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan de heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Dank, voorzitter. Het moge duidelijk zijn: overlast is overlast en dat is heel erg vervelend. Om dan vervolgens een straat autovrij te maken, dat is ook zeer zeker niet wenselijk. Zeker niet wat Leefbaar Rotterdam betreft. Het is ook een armoedeslag, want we gaan iedereen daarmee pesten, lijkt mij, vooral de automobilist, terwijl we juist de automobilist moeten straffen die deze overlast veroorzaakt. Dat doen we niet door een straat af te sluiten, want dan gaat die automobilist ergens anders naartoe en die gaat daar overlast maken. Het is ook heel simpel: als ik hier in deze raadzaal kom met een vuvuzela en ik ga op een vuvuzela blazen, dan is iedereen een beetje geïrriteerd. Er zijn waarschijnlijk ook regels over van mijnheer De Waard, dat mag niet. Ik word daarop aangesproken en waarschijnlijk wordt wellicht mijn vuvuzela afgepakt. Dat verwacht ik ook dat we doen met een verkeersaso. Je wordt aangesproken, het liefst ook beboet en als je je niet kan gedragen, wordt je speelgoed afgepakt. Dus daarmee ook de vraag aan de wethouder: wethouder, zijn daar al meer mogelijkheden voor? We hebben nu de geluidsfilters, die metingen zijn hartstikke leuk. Dat hebben we ook kunnen lezen in de brieven van de BIZ, daar zijn ze ook dankbaar voor. Maar het duurt nog best wel lang voordat er dan überhaupt iemand beboet gaat worden. Kan dat versneld worden? Zijn er ook andere manieren om nog meer boetes uit te delen? Daarnaast, wat me toch ook wel een heel klein beetje steekt, want dat kunnen we ook lezen in de brieven, er wordt een oproep gedaan om echt meer handhaving op de been te brengen, om echt meer lik-op-stukbeleid te geven, maar toch blijkt dat lastig. Dan steekt het mij dat er toch een onderbesteding is van 1,2 miljoen op die portefeuille. Kunt u ook verder uitleggen hoe dat dan precies zit, want die wens is er dus degelijk wel. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Dekkers heeft nog een vraag.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, wel een vraag een vraag over die vuvuzela, want inderdaad: in de raadszaal mag u daar niet op blazen, maar mag u buiten blazen op een vuvuzela? Volgens mij zijn er geen regels voor om dat niet te doen.

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Leuk, zo'n grapje over een vuvuzela, maar dat gaat er ook om, ik denk dat u het hele punt heeft gemist, dat hier in deze raadzaal regels zijn. Er zijn ook regels buiten op straat, waar je je dus ook als automobilist aan te houden hebt. Als jij te veel geluid produceert met je auto, ben je in overtreding, mag je daarop aangesproken worden en mag je dus inderdaad je speelgoed of vuvuzela ontnomen worden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mevrouw Engels.

Mevrouw ENGELS (vvd): Dank, voorzitter. Zoals mijn buurman hier net al terecht aangaf: de Rotterdamse VVD vraagt al jaren om harde actie tegen verkeersaso's. Niet alleen op de Meent, maar in heel Rotterdam. In 2023 is de Rotterdamse verkeersaso-aanpak dan ook officieel gelanceerd en in mei zijn ook de eerste lawaaiflitsers geïnstalleerd in het centrum van de stad. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de Rotterdamse verkeersaso-aanpak de juiste elementen bevat om dit hardnekkige probleem op te lossen. Toch horen we ook vandaag, dat zien we ook terug in de brieven die we hebben ontvangen, dat de roep om extra handhaving groot blijft en terecht, ondanks dat die inzet al groot is. Daarom heb ik deze 2 vragen aan de wethouder: ziet de wethouder ruimte om de handhaving uit te breiden en 2, hoe kijkt de wethouder naar mogelijkheden om ANPR-camera's te gebruiken om de auto's die niet op de Meent mogen zijn, te beboeten en ervoor te zorgen dat dus mensen die daar wel iets te zoeken hebben, bijvoorbeeld bewoners, leveranciers daar wel kunnen komen en we voor iedereen dus de Meent leefbaar houden. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen nog? De heer Başoğlu, u hebt nog 1 seconde.

De heer BA**Ş**O**Ğ**LU (sp): Dank u wel, voorzitter. Voor de SP is het duidelijk: alleen met een combinatie van maatregelen kunnen de problemen op de Meent opgelost worden. Zorg ervoor dat in het centrum meer gehandhaafd wordt op overtredingen, zorg ervoor dat het centrum autoluw wordt en zorg tenslotte dat er een goed betaalbaar en fijnmazig OV komt. Is de wethouder bereid zo snel als mogelijk dit te doen voor de bewoners daar en voor Rotterdam?

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank, voorzitter. Het is inderdaad een vaak besproken onderwerp en ons standpunt is volgens mij wel redelijk bekend daarin, dat wij geen voorstander zijn van deze vervroegde afsluiting. We zien natuurlijk ook wel die zorgen van die ondernemers, de bewoners, de bezoekers, maar de oproep om dat nu te gaan afsluiten na 19:00 uur vinden wij echt te veel en te ver gaan, want daarmee ontstaat ook weer de vraag, want ondanks die huidige maatregelen, ondanks de snelheidscamera's die vrij recent zijn geïmplementeerd, gaan we nu alweer een extra maatregel opleggen. Dat lijkt ons te veel van het goede.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk heeft daar een vraag over.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, ik ben heel benieuwd hoe de heer Soytekin dan het signaal van de verschillende BIZ-en en de wijkraad interpreteert.

De VOORZITTER: De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Het ligt eraan om welke BIZ-reactie u vraagt, maar als ik naar de reactie van BIZ Rotterdam-Centrum kijkt, die zijn ook bezorgd over de oproep om het vervroegd te sluiten. BIZ Meent, dat snap ik. Die zorgen die snappen wij ook heel goed en

daarom zijn er ook maatregelen getroffen als het gaat om afsluitingen en die snelheidsmeters, om dat te proberen te verhelpen.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Dank u wel, voorzitter. We hebben vandaag nog contact gehad met BIZ centrum en zij scharen zich achter BIZ Meent als het gaat om het verzoek van deze vervroegde afsluiting. Wat vindt u daarvan?

De VOORZITTER: De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): BIZ Rotterdam-Centrum geeft ook wel aan dat verdere afsluitingen de bereikbaarheid voor het centrum, dus ook voor die bezoekers en leveranciers, verder onder druk gaat zetten. Dat is voor ons ook wel een belangrijke, dat dat niet de oplossing is. Dat gaat er voor zorgen dat het probleem zich gaat verplaatsen.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, ik constateer dat de heer Soytekin geen antwoord geeft op mijn vraag. Ik herhaal hem nog maar even: wat vindt u van het feit dat BIZ Centrum zich schaart achter BIZ Meent wat betreft de vervroegde afsluiting?

De VOORZITTER: De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Ik heb ook die brief gelezen en BIZ Centrum is daar niet heel enthousiast over.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, ik weet niet over welke brief de heer Soytekin het heeft, maar wij hebben vandaag nog de bevestiging gevraagd of zij die vervroegde afsluiting dragen. Zij bevestigen ons dat ze die dragen.

De VOORZITTER: De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Voorzitter, ik weet niet met wie de heer Van Dijk heeft gesproken op dat punt, dus ik vind het ook lastig om daar iets over te zeggen.

De VOORZITTER: Misschien kunnen we het in de coulissen toelichten, want dit wordt wel heel gedetailleerd voor een debat. De heer Soytekin, u vervolgt uw betoog.

De heer SOYTEKIN (denk): Daarbij willen wij ook nog wijzen op eerdere moties die deze raad heeft aangenomen. Dat is ‘logisch laden en lossen’ en ‘met je vracht niet in de wacht’. Die 2 moties, ingediend door DENK, zijn ook aangenomen door deze raad om dus ook te kijken naar meerdere maatregelen, te kijken wat het doet voor de ondernemers, voor de leveranciers en alle logistieke problemen die dergelijke afsluitingen met zich mee gaan brengen. Die moties zijn niet afgedaan, dus ik vind het ook nog wat vroeg om nu alweer een vervroegde afsluiting te realiseren, voordat we hebben gekeken wat dat nou precies betekent. Volgens ons heeft het ook verregaande maatregelen, dus wat ons betreft blijft het centrum van Rotterdam bereikbaar, ook voor de automobilist. De overlastgevers moet je beboeten.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Andere leden? De heer Biljoen.

De heer BILJOEN (pro): Dank, voorzitter. Het standpunt van PRO is ongewijzigd. Wat ons betreft wordt de Meent autovrij. Daar werken we ook naartoe. Zeker ook voor de mensen die het Algemeen Dagblad lezen, daar werken we inderdaad naartoe. Maar, voorzitter, ik zag dat ook tegen de heer Soytekin, als bewoners, ondernemers en BIZ-en elkaar vinden in een maatregel die voor hen werkt, wat let dan de wethouder om dat te doen, wat mevrouw Maassen ook aangaf. Dus de vraag aan de wethouder: wanneer kunnen we deze maatregel zo snel mogelijk implementeren?

De VOORZITTER: De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Voorzitter, dank u wel. Ik heb geen vraag aan de heer Biljoen, maar aan de heer Dekkers. We hoorden net de heer Biljoen zeggen: als het aan ons ligt, is de Meent binnenkort lekker autovrij en wellicht nog wat meer straten. Dus waarom wacht mijnheer Dekkers niet nog een paar weken totdat het coalitieakkoord rond is. Dan hebt u lekker bij dat kruisje getekend en heeft u alsnog uw zin. Dan hoeft u deze motie helemaal niet in te dienen.

De VOORZITTER: Ik interpreteerde het als een vraag aan de heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, wat moet ik daarover zeggen? We zijn in gesprek, dat klopt. Maar vanavond slapen er weer mensen aan de Meent en die hebben overlast. Dus wat we morgen of overmorgen kunnen doen om dat te verminderen, lijkt mij de moeite waard.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel, voorzitter. Het gaat er toch om dat je degene die het kwaad veroorzaakt, aanpakt en niet andere mensen gaat straffen omdat kwaadwilligen de boel verstieren. Dus laten we daar in de raad eens duidelijk over zijn: degene die het kwaad veroorzaakt hard aanpakken en hard aanpakken en daarmee uit.

De VOORZITTER: Anderen nog? De wethouder heeft maximaal 6 minuten om te antwoorden.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Veel herhaling van zetten, denk ik. U weet het: de verkeersaso-aanpak zal nooit alleen maar afsluiten betekenen. Het zal ook betekenen, uiteindelijk, dat je moet handhaven. Handhaven doe je bij voorkeur automatisch. Dat heb ik altijd gesteld. Met menskracht is dat niet dicht te lopen, hoe graag u het ook zou willen, dus moeten we allerlei vormen van cameratoezicht en flitspalen hebben. Voor een heel groot gedeelte ga ik daar niet over, maar ben ik wel zo brutaal om in Rotterdam allerlei pilots te starten om te zorgen dat we uiteindelijk de technologie krijgen om ook op de handhaving dit verder te brengen. Daarnaast is de Rotterdamse verkeersaso-aanpak in 3 fases opgedeeld: het intensiveren van de huidige aanpak, namelijk straatafsluitingen met tijdelijke maatregelen. Die tijdelijke maatregelen zijn zeer kostbaar. Ik loop nu al tegen het einde van mijn budget, omdat we al veel eerder zijn begonnen met het zomeroffensief en ook al veel langer straten aan het afsluiten zijn. Dus daar zit ik wel met een wat financiële beperking. Als je hier gaat uitbreiden, betekent het gewoonweg dat ik elders een afsluiting moet verkorten, want ik moet het wel doen met de middelen die ik heb, die overigens hoger zijn dan in andere jaren. Dus er is een paar ton, 6 ton, zo uit mijn hoofd, bijgekomen om dat te kunnen intensiveren. Ondertussen werken we naar permanente oplossingen en vervolgens, in fase 3, proberen we vooral ook te zorgen dat straten zo worden ingericht dat van overlast nooit sprake is. Kan de wethouder toezeggen op korte termijn aan tafel te gaan met de lange termijn BIZ? Ja, 15 juni 2026, is die toezegging ook gelijk afgedaan. Dan heb ik het gesprek met de BIZ namelijk al gepland staan. Waarom heeft het college voor een pakket van handhaving? Dat is het dus niet. We hebben op verschillende activiteiten, geluid, infrastructurele aanpassingen, handhaving, maar wel als een volledig samenhangend beeld

waar we in fases naartoe werken. Dat heeft echt tijd, menskracht en geld nodig. Ik hoop dan ook dat de volgende coalitie de Rotterdamse verkeersaso-aanpak 2.0 ook in zijn volledigheid verder gaat brengen. Want daar zit, denk ik, de kans vooral in fase 2 en fase 3 waarin we met weer een herprioritering van budgetten et cetera de goede dingen kunnen doen voor onze stad. Want dat we ervan af mogen zijn, dat weet u, ik sta aan uw kant. Maar dat het een complex en ook politiek gekleurd probleem is, dat moge duidelijk zijn. Wat kan de wethouder tot op heden doen? Gaan we bespreken ook met de BIZ-en. Nogmaals, ik herken niet helemaal het verhaal dat de BIZ Centrum al helemaal overstag is. Dat wil ik dus echt nog uitlopen voordat ik überhaupt met u een richting bepaal. Ik heb een laatste brief van april, volgens mij, van de Meent Centrum gekregen dat zij vooral handhaving prefereren en geen extra afsluitingen. Wat ik ook wil meegeven, is die extra afsluiting naar voren halen, ook op de koopavond van toepassing voor BIZ Centrum. Want daar hebben zij in het verleden juist op gestuurd dat dat later op de avond op de koopavonden start. Dus ik laat mij dat echt uitlopen met de BIZ Centrum, zo hebben we dat ook met elkaar afgestemd, om elkaar niet te verrassen. Daarmee ook reactie op de BIZ, de brief. Daar wordt ook opgeroepen om weer met elkaar in gesprek te gaan. Dat doe ik met alle liefde en plezier, omdat dat ook onderdeel is van de Rotterdamse verkeersaso-aanpak.

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Voorzitter, ik begrijp dat u daarover in gesprek wil, maar heeft u daar ook een termijn bij? Want er zitten echt mensen te springen om een vervroeging van die afsluiting. We begrijpen dat er bereidheid is ook bij de BIZ Centrum om te zeggen: laten we daar dan mee akkoord gaan, ook als dat betekent dat er extra handhavingscapaciteit is. Kunt u een doorkijkje geven op welke termijn wij daar dan van uw kant iets op kunnen verwachten.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Extra handhavingscapaciteit heb ik al vrijgespeeld voor de komende 4 weken en samen met de burgemeester zijn we ook aan het kijken of politie nog extra inzet kan plegen op overlast van motoren, want dat neemt ook hand over hand toe op de Meent en omgeving. Dus daar probeert de burgemeester ook met de politie een dealtje te sluiten. Dat is op de handhavingskant. Dat loopt nu al, in ieder geval mijn kant, zo'n 4 weken lang en we gaan nog een hele grote actie, maar ik ga u geen datum of tijdstip noemen, want u begrijpt: dat heeft geen zin. Maar we gaan ook nog een hele grote verkeersactie in die buurt houden. Daar kan ik geen datum aanplakken, want dan heeft het geen zin om hem te houden. Overigens, de maatregelen, ik wil binnen een week, ik heb maandag met de BIZ Meent, dan kan ik daar ophalen wat zij willen, kan ik dat met de BIZ Centrum. Wij hebben korte lijntjes, dat zijn geen hele participatietrajecten. Ik hoop binnen een week of wat daar alweer richting op te kunnen geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen nog?

Mevrouw MAASSEN (d66): Binnen een week klinkt vrij korte termijn, dat klinkt goed.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, ik ben wel benieuwd: gaat de wethouder dan wel, als de BIZ Centrum aangeeft dit te steunen, gaat de wethouder daar dan in mee?

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Mits het past binnen de afspraken die we met elkaar hebben, dus dat betekent dat ik misschien een uurtje eerder begin, maar dan ook een uurtje eerder stop. Nu gaan wij tot 5.00 uur door, dat ik dan misschien tot 4.00 uur doe, omdat ik het budgettair natuurlijk ook nog rond moet rekenen. Zo'n afsluiting kost zo ongeveer 10.000 euro per week, volgens mij, zo uit mijn hoofd. En alles wat je daarbij plust,

gaat ook weer ten koste van andere inzet elders. Ik krijg er geen extra geld bij, dus ik moet het wel binnen de bestaande middelen doen.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, volgens mij heeft BIZ Centrum de steun inmiddels uitgesproken en heeft dat de wethouder ook bereikt, maar ik ben graag bereid hem die week extra te geven. Nog een laatste opmerking: we hebben ook nog met het WTC gesproken. Die zeggen: onze parkeergarage is op een andere manier wel bereikbaar, maar dat is onduidelijk. Zouden daar misschien een paar borden geplaatst kunnen worden zodat dat helderder wordt?

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Dat halen we helemaal op. Ik vind het ook al fijn dat u WTC, want die zitten er doorgaans best kritisch in, kan ik u zeggen. Fijn dat zij meedenken. Overigens, altijd als we dat gesprek gezamenlijk hebben en voeren, merk ik ook dat dat er veel mogelijk is, maar juist ook omdat we die gesprekken zo goed voeren en het niet politiek maken, maar vooral het gesprek met elkaar voeren, blijkt het vaak tot heel veel draagvlak te komen. Dat is precies wat we nodig hebben bij die aanpak. Geautomatiseerde aanpak, geluidsmeters, et cetera. Daar heb ik u per brief al over geïnformeerd. Dat moeten we in goede samenwerking ook met het openbaar ministerie doen. Dat vraagt tijd. Hoeveel tijd is onduidelijk, want we weten niet hoe deze pilot afloopt en wat daar voor info uitkomt. Stap bij stap, maar u weet dat ik daar zeer brutaal in ben en dat ik af en toe ook de kantjes ervan af schuift. U vraagt ook: hoe zit dat nou met die onderbesteding 1,1 miljoen. Ik zou u echt willen vragen de BOVF vergadering van ongeveer een half uur op dat punt nog terug te luisteren vanwege de tijd, anders val ik in herhaling. Ruimte om handhaving uit te breiden. Gaan we dus ook doen. Ik trek wat mensen uit Noord om dit door te stoppen. ANPR-camera's, onderdeel van de RVA-aanpak. Fijn dat u dat vraagt. Ik denk dat daar echt de technologie zit om op een slimme manier toegang te verlenen tot straten, ook daar waar parkeergarages zijn. Daar zetten we op in en hopen we de komende jaren ook op te vallen. SP, meer handhaving. Daar heb ik al het nodige over gezegd. Moties van de heer Soytekin, daar houden we natuurlijk ook rekening mee. Dat is de opdracht van uw raad en daarom vind ik ook dat gesprek met ondernemers van groot belang. Wat de wethouder zo spoedig mogelijk gaat doen, heb ik u ook al over gesproken. Dan de motie. De motie zoals hij er nu ligt, roept mij op om het te doen en dat vind ik 1 stap te ver. De toezegging die ik u heb gedaan, is: in goed overleg ben ik bereid ernaar te kijken. Maar het zomaar vanuit u opleggen, past niet in de aanpak zoals ik die bij de RVA heb. De toezegging is: ik ga komende week daar graag mee onder de arm naar buiten en dan kijken we wat er mogelijk is binnen de bestaande afspraken die we hebben.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, ik ben blij met de reactie van de wethouder. Als hij goed leest, staat in de motie de formulering: zo mogelijk. Mag ik hem dan zo interpreteren dat hij die gesprekken gaat voeren en daarmee dus mogelijk de motie uitvoerbaar acht en hem op die manier wel zou kunnen omarmen?

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): In die vorm is hij overbodig, want dat is precies wat ik al ga doen. Ik zit maandag met juist die insteek erin.

De VOORZITTER: Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Voorzitter, ik had ook van de heer Van Dijk de motie toegestuurd gekregen. Maar ik las ‘zo snel mogelijk’. Hebt u toevallig een typefout gemaakt of bedoelt ‘u

zo snel mogelijk'? Want met de bewoording 'zo snel mogelijk' begrijp ik de reactie van een wethouder. Wellicht dat u, *slip of the pen*, de verkeerde versie heeft ingediend?

De heer VAN DIJK (cu): Ik wil daar graag op reageren en ik geef mevrouw Maassen helemaal gelijk. Er staat inderdaad 'zo snel mogelijk'. Maar dat kan dus ook betekenen dat het nog even niet kan. Als de wethouder daarmee terugkomt, dan zal ik hem daar niet het vel over de neus of over de oren trekken. Ik weet even niet hoe de uitdrukking is.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Ik heb u aangegeven de aanpak bij de RVA-stakeholders goed te horen, vaak via de wijkraad, zo staat het in de RVA, proberen we daar zo maximaal mogelijk draagvlak te krijgen en binnen die beperking zoek ik een oplossing. Maar in uw motie staat letterlijk: zo snel mogelijk uitvoeren en dan gaat u ervan uit dat het ook gebeurt. Ik denk dat het goed kan gebeuren bij het vinden van draagvlak, maar er kan ook nog een situatie zijn dat er iets anders uitkomt waar iedereen blij mee is en dat wil ik niet uitsluiten. Dat is de reden waarom ik hem ontraad in deze huidige vorm.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Met die toelichting trek ik de motie in. Ook in de hoop dat u ons dan zo snel mogelijk terugkoppeling geeft over die gesprekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer De Waard.

De heer DE WAARD (lr): Allereerst bedankt voor deze zeer snelle beantwoording van de wethouder. Dat is ook wel fijn. Maar ik heb ook vooral uw antwoord over mijn vraag over de 1,2 miljoen, dat ging ook heel erg snel. Ik mocht even de commissie van de BOFV, een half uur, uw beantwoording terugkijken. Toevallig heb ik dat al gedaan. Dan ben ik toch benieuwd, een soort reflectiemomentje, om dat nu te pakken, ook voor de mensen, natuurlijk al die grote getalen die meekijken, die 1,2 miljoen, die is natuurlijk uitgegeven en dat was allemaal onzeker dit, dat, zus en zo. Had dan achteraf gezien dat geld niet misschien anders ingezet kunnen worden of hadden dat proces niet anders ingevlogen kunnen worden, zodat misschien de verkeersaso-aanpak nog beter in de markt gezet had kunnen worden?

De VOORZITTER: De heer De Waard. Ik snap, er is in de commissie, hij heet tegenwoordig veiligheid, bestuur en nog iets, maar wij hebben daar ook en dat wordt ook betrokken bij eventueel, dat is aan u, natuurlijk, het debat over de jaarrekening. Ik zou toch hier, dit is een kort bespreekpunt ten aanzien van de Meent en ik zou het toch zuiver willen houden, om dat punt dan bij de jaarrekening te betrekken, want zo is het ook in de commissie behandeld. Dan vind ik het ook netjes om het daar dan ook te behandelen. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Toch nog iets, voorzitter. Ik heb steeds het idee dat er heel veel gesproken wordt en weinig gedaan wordt. Ik vind nog steeds dat afsluiten een heel slecht signaal is naar de mensen die het goed bedoelen. Dus ik vind toch dat wij als raad ons unaniem moeten inzetten op maximale handhaving en niet morgen, maar vandaag.

De VOORZITTER: Ik kijk nog rond of er nog andere zijn. Dan pakken we hem gelijk in 1 keer. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Ik heb op zich geen vraag, voorzitter, maar ik zat de brief van BIZ Centrum nog eens goed door te nemen. Want mijnheer Van Dijk brengt mij natuurlijk beetje aan het twijfelen. Maar daar staat het redelijk helder in. De conclusie is dat zij vragen om meer inzet op handhaving en zeker niet op het afsluiten van de Meent, omdat zij nu al

aangeven dat de werkzaamheden rondom Hofplein al een flinke omzetdaling tot gevolg heeft gebracht. Ik geef het maar mee.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Ik wil daar wel op reageren. Er wordt elke keer gerefereerd aan een brief uit april. Er is recente informatie.

De VOORZITTER: Ik had u gevraagd dit in de coulissen te bespreken. Ik heb geconstateerd dat dat nog niet is gebeurd. Ik zou het advies nog een keer willen geven. De heer Soytekin, afrondend.

De heer SOYTEKIN (denk): Afrondend. Het is een brief van juni 2026.

De VOORZITTER: Dan is nu nog het woord aan de wethouder voor zijn finale slotwoord.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Ik denk dat niemand ontkent dat handhaving belangrijk is, maar er is ook een beperking in capaciteit. U hebt de discussies over de verkeersaso-aanpak natuurlijk niet altijd mee kunnen krijgen, want u bent nieuw in deze raad, maar als wij in verkeersaso-aanpak actie organiseren, dan is binnen 10 minuten zo'n actie opgeblazen via Telegram, WhatsApp et cetera. Dus handhaving kun je alleen maar effectief doen als je dat geautomatiseerd doet met palen 24 uur, 7 dagen in de week, 365 dagen in het jaar. Alleen die technologie is er nog niet. Ergo heb je een beperking in je handhavingscapaciteit. Ik zou het heel graag willen, maar ik heb de middelen niet.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan heb ik 1 toezegging van de wethouder geconstateerd, dat hij in gesprek gaat met de BIZ Meent en BIZ Centrum over het vervroegen van de afsluiting en dat hij daarover terugkoppelt aan de raad. Dan zijn wij daarmee aan het einde gekomen van kort bespreekpunt 8.2.

8.5 Kort bespreekpunt over 'Dreigend faillissement Miniworld Rotterdam', aangevraagd door het lid G.G. van Dijk

De VOORZITTER: Dan mag de wethouder blijven zitten, want wij gaan meteen door met het korte bespreekpunt over het dreigend faillissement Miniworld Rotterdam, dat is aangevraagd door de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Voorzitter, ik kan het kort houden. De toekomst van Miniworld Rotterdam staat op het spel. Faillissement lijkt onafwendbaar en gezien de financiële toestand niet verwonderlijk. Tegelijkertijd geven sommige cijfers juist aanleiding voor optimisme. 70.000 bezoekers met een hoge waardering en 0 euro gemeentelijke subsidie. Sterker nog, jaarlijks levert Miniworld de gemeente huurinkomsten op. De vraag waar het vandaag om draait, is heel simpel: wil Rotterdam onderdeel zijn van de oplossing, zeker nu ook anderen aan de zijlijn klaarstaan en verklaren mee te willen helpen om dit financiële probleem op te lossen. Voorzitter, van Rotterdam wordt niet gevraagd om enorme bedragen te storten, maar wel constructief meedenken over een toekomstbestendige oplossing. Dat is goed voor de stad, goed voor de bezoekers, voor de medewerkers, vrijwilligers, stagiairs en niet in de laatste plaats ook voor de afdeling vastgoed, want een levensvatbaar Miniworld voorkomt leegstand van incourant gebouw en stelt de maatschappelijke huuropbrengst zeker. Volgend jaar bestaat Miniworld Rotterdam 20 jaar en vandaag kunnen we een stap zetten om Miniworld een mooie verjaardag te bezorgen. Daarom de motie ‘maximale inzet voor een minimale wereld’, met dank aan mevrouw Baán voor de titel. Deze dien ik in namens PRO, Leefbaar en de VVD
.

De VOORZITTER: De heer Van Dijk heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Maximale inzet voor een minimale wereld

“De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026 ter bespreking van 'Dreigend faillissement Miniworld Rotterdam';

constaterende dat:
- Miniworld Rotterdam als toeristisch uitje een unieke en leerzame beleving biedt voor zowel voor Rotterdammers als voor bezoekers van onze stad;
- Miniworld Rotterdam sociaal maatschappelijk betekenis heeft als werkgever van 22 mensen met unieke banen, meer dan 50 vrijwilligers en meerdere permanente stageplaatsen voor Hout en Meubileringscollege, Grafisch Lyceum en andere opleidingen;
- Miniworld Rotterdam aan de gemeente Rotterdam een commerciële huur betaalt voor de huur van de kelder aan het Weena, een pand met een historie van achterstallig onderhoud en lekkages die de bedrijfsvoering negatief hebben beïnvloed;
- Miniworld Rotterdam geen subsidierelatie heeft met gemeente Rotterdam, maar wel sprake is geweest van enige huurkorting en coulance zoals dat in commerciële verhuur gebruikelijk is;
- met ruim 70.000 bezoekers de attractie niet onderdoet voor andere attracties die wel subsidie krijgen;
- gemeente Rotterdam bij een faillissement van Miniworld Rotterdam geen euro terug zal zien van de openstaande vordering;

overwegende dat:
- de combinatie van het ontbreken van subsidie en het betalen van een commerciële huur in belangrijke mate bijdraagt aan de huidige schuldenlast van Miniworld Rotterdam;
- definitieve sluiting en faillissement van Miniworld Rotterdam en het uiteenvallen van de collectie een groot verlies is voor de stad, bezoekers en medewerkers;

verzoekt het college:
- een ultieme poging te wagen om met potentiële nieuwe investeerders een oplossing te vinden voor het voortbestaan van Miniworld Rotterdam;

en gaat over tot de orde van de dag.”

w.g. G.G. van Dijk, J.L. Baán, G.F.E. Koster en E.P.J. Verweij

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Verweij en dan mevrouw Baán.

De heer VERWEIJ (vvd): Dank u, voorzitter. Wat tekenen inderdaad mee met de motie van de heer Van Dijk, maar ik wil even uitleggen waarom. Dat doe ik niet in een stemverklaring, dan kan ik nog een reactie erop krijgen. Het is zo dat wij vinden dat we als overheid niet als verantwoordelijkheid hebben of als taak hebben om faillissement te voorkomen. Het is heel tragisch als een bedrijf failliet gaat, maar het is wel een privaat commercieel bedrijf, dus het is niet voor ons als overheid om dan te voorkomen dat er bedrijven failliet gaan. In dit specifieke geval ligt er een motie waarin staat: we gaan als gemeente een gesprek organiseren of we gaan proberen of wij in overleg met de schuldeisers, wij zijn er daar 1 van, en de andere investeerders een oplossing kunnen bereiken. Dat is prima, maar dan mag er inderdaad geen euro naartoe gaan. We moeten ons niet gaan gedragen als een

medebestuurder die nu ook gaat mee runnen in het bestuur van Miniworld. Maar aangezien er alleen wordt opgeroepen om het gesprek op gang te brengen, kan het gewicht van het college inderdaad misschien een positieve rol spelen. Dus we denken dat het dan inderdaad gerechtvaardigd is een beperkte rol te spelen bij de oplossing van de situatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Baán.

Mevrouw BAÁN (pro): Dank u wel, voorzitter. Het werd al gezegd: Miniworld staat er niet goed voor en een faillissement ligt op de loer. Het gaat dan wel om een heel kleine wereld, maar het is een heel belangrijke, grootste plek voor heel veel Rotterdammers. Daarmee bedoel ik de medewerkers die daar werken, de vrijwilligers, want het is voor hen niet een normale baan, het is voor hen echt een speciaal thuis. We kunnen het verleden niet zomaar veranderen, maar daarom kunnen we in de toekomst nu wel ons uiterste best doen om nog 1 finale poging te doen om deze mooie plek te redden. Daarom steunen wij de motie 'maximale inzet voor een minimale wereld'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Koster.

De heer KOSTER (lr): Dank u wel, voorzitter. Het is schrijnend dat Miniworld in deze zo goed als faillissementssituatie terecht is gekomen. Dat is niet goed voor de stad, niet goed voor de 22 werknemers waarvan een deel een afstand tot de arbeidsmarkt heeft, 50 vrijwilligers en ook niet goed voor de bezoekers. Met 70.000 tot zelfs wel 85.000 bezoekers per jaar is Miniworld toch echt wel van belang. Alleen het businessmodel klopt niet. Wat Leefbaar Rotterdam betreft, zou Miniworld in een ideale situatie opereren als een stichting en niet als een commerciële bv. Om zo'n overgang te bewerkstelligen, zouden heel veel schuldeisers en aandeelhouders hun schuld moeten kwijtschelden, om dit mogelijk te maken, deze overdracht. Als stichting zou Miniworld ook in aanmerking kunnen komen voor subsidies en wellicht voor maatschappelijk huur. Ik hoop dat de gemeente bereid is daar goed naar te kijken. Ik hoor graag van de wethouder of hij bereid is te helpen bij deze herstructurering. Wat ik wel echt duidelijk wil hebben: Leefbaar Rotterdam is niet bereid geld te stoppen in de bv. De herstructurering is dus noodzakelijk. Wat is het alternatief dat we hebben, het faillissement dus. Waarschijnlijk zou een deel van de 22 werknemers onverhoopt in een uitkeringssituatie terechtkomen. Ik hoop van niet natuurlijk. Rotterdam kan de huurschuld geheel wegschrijven, een in ieder geval tijdelijk leegstaand pand en 70.000, misschien wel meer, minder bezoekers naar Rotterdam. Ik hoop oprecht dat het niet zover hoeft te komen. Het laatste is het worstcasescenario. Het lijkt mij van belang dat de maquettes die er staan voor Rotterdam behouden blijven. Ik denk dat zij van toegevoegde waarde zullen zijn voor bijvoorbeeld een Museum Rotterdam. Dus als we in die faillissementssituatie terechtkomen, zou ik echt hopen dat we de belangrijkste stukken en het liefst zoveel mogelijk, bij elkaar kunnen houden en niet dat dit verdeeld over het land raakt. Dat wellicht bij u de maquette van het stadhuis komt te staan bij iemand anders de Erasmusbrug. Het klinkt allemaal heel leuk, maar lijkt me beter om dat te behouden, want het zijn toch best wel mooie stukken. Ik zou dus graag willen voorkomen dat de collectie versnippert. Is de wethouder of de wethouder cultuur, wellicht is hij in de buurt, bereid dit te onderzoeken, zo nodig? Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank, voorzitter. Een tweetal vragen aan de wethouder: de motie die nu wordt ingediend, vraagt om een gesprek te voeren. Ik ga er vanuit dat dat soort gesprekken al eerder gevoerd zijn met Miniworld, dus ik zit me ook wel een beetje af te vragen of het nog enigszins nut heeft om het gesprek weer te gaan voeren, want het is niet dat deze situatie van gisteren op vandaag is gekomen. Dit speelt, volgens mij, al veel langer. Dus in hoeverre heeft dit nog nut?

De VOORZITTER: Anderen nog het woord? Dat is niet het geval. Dan vraag ik de wethouder te reageren.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Laten we wel vaststellen: met Miniworld gaat het al bijna 20 jaar niet zo goed. We hebben als college vele malen en op vele manieren gepoogd een bijdrage aan toch een gezonde exploitatie te leveren. Tot vorig jaar aan toe heeft mijn voorganger toch nog weer een nieuwe aflossingsregeling met hen afgesproken. Dat bleek allemaal toch niet voldoende te zijn. Maar dat Miniworld een heel mooie bijdrage heeft geleverd en misschien in de toekomst ook nog zou kunnen leveren, daar staat het college natuurlijk volledig achter. Maar dat ontslaat ons niet van de verplichting om ook zakelijk en realistisch naar deze commerciële partij te kijken. Met dat als aftrap, de motie is, denk ik, in verkeerde volgorde, maar die zou ik willen appreciëren dat ik dat in deze vorm echt zou willen doen, omdat het de verplichting, dat wil ik er wel als annotatie bij zeggen, de verplichting om hier tot een oplossing te komen wellicht bij de huidige eigenaar en mogelijk nieuwe investeerders. Als wij dan bepaalde zaken zouden moeten doen in dat proces, dan zou ik daar graag aan mee willen werken, mits dat financieel voor Rotterdam geen negatieve gevolgen heeft. Dus die beperking geef ik wel mee. Wij zijn een commerciële verhuurder van commercieel vastgoed in deze casus en ik moet er ook op letten dat ik geen marktverstorende werking heb door daar toch een soort staatssteunachtige constructies te hebben. Maar in deze vorm: graag en sterker nog: mijn ambtelijke ondersteuning heeft donderdag al een gesprek met de huidige eigenaar-directeur, dus dat is al in volle gang. De heer Soytekin vroeg naar aanleiding van deze motie: heeft het nog wel zin? Ja, het heeft zin, want wij hadden als college, zeg ik in alle openheid, al in voorbereiding een ontbinding van de huurovereenkomst. Dat hadden wij al besloten. De snelheid van de ontwikkelingen zijn best hard gegaan en voordat wij met uw raad ons voornemen wilden delen, was de faillissementsaanvraag al in gang gezet door de eigenaar. Dat heeft heel veel tumult in de media gehad en daardoor zijn er mensen bij hem op de lijn gekomen, mens of mensen, om hem te helpen en misschien ook Miniworld te redden. Dat is nieuwe informatie en met die nieuwe informatie willen wij als gemeente graag in contact treden, maar wel met helderheid. Wij willen wel zekerheden hebben: hoe ziet dat plan van redding eruit en op welke termijn, want het mag allemaal niet te lang duren en dan op het eind toch falend zijn, want we moeten ook deze eigenaar beschermen tegen nog hogere schulden. Elke maand gaan wij namelijk nog steeds een factuur voor de huur sturen en lopen de schulden alleen maar op. Dat vind ik ook een menselijke maat van een overheid om mensen voor die situatie te beschermen, dus als er tempo in zit en er is een valide en bij ons bekende investeerder met een goed plan dat op korte termijn tot een redding kan komen, dan zijn wij bereid daaraan mee te werken, maar wel onder die voorwaarden. Ik denk dat ik heel veel vragen van u heb beantwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Voorzitter, de vraag aan de wethouder: in het verleden hebben we ook cultuurinstellingen een niet marktconforme huur aangeboden, zodat zij toch goed konden blijven functioneren. Dat zouden wij met dit bedrijf ook makkelijk kunnen doen, want het heeft wel waarde voor de stad.

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Dat mag dus niet als het een commerciële organisatie is. Sterker nog: wij hebben feitelijk al een dergelijke regeling met Miniworld toch via een coulanceregeling. We doen het al een beetje in een schemergebied, want zij zitten tussen kostprijs dekkend, dat is betalen wat zo'n pand kost en verder niets, en commerciële huur in. Dat is al een andere regeling die zij hebben dan een normale commerciële huurder.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Ik zit bij de toezeggingen, want u hebt toegezegd dat u ook het gesprek wil aangaan, maar dat zit in de motie. De heer Koster.

De heer KOSTER (Ir): Dank u wel, dat u dat wil. Maar mijn vraag van het worst case scenario: stel het gaat niet door. Hoe gaan we dan met die maquettes?

De heer LANSINK-BASTEMEIJER (wethouder): Iets te kort door de bocht, want dat was wel een andere vraag. Als het een faillissement betekent, dan moeten wij ook eerst wachten: wat wil de curator met de boedel? Daar ligt dan de verantwoordelijkheid. Dan moeten we dan tegen die tijd kijken hoe we daar als gemeente Rotterdam in gaan treden. Ik ben het met u eens dat het mooi zou zijn als we dat voor het nageslacht kunnen redden. Maar dan wel in die volgorde. Goed dat u daar aandacht voor vraagt, maar laten we eerst eens kijken wat er uit deze gesprekken komt. Als er dan een curator komt, zullen we zeker op de lijn gaan naar de curator wat hij van plan is en dan kijken we welke bewegingsruimte we hebben, maar wel in die volgorde.

De VOORZITTER: Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van agendapunt 8.5.

10.2 Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Keti Koti Vergadervrij', aangevraagd door de leden Isaack en Coşkun.

De VOORZITTER: Dan gaan wij direct door met agendapunt 10.2, de 'Keti Koti vergadervrij. Het is aangevraagd door de heer Isaack en mevrouw Coşkun. De heer Isaack heeft het woord.

De heer ISAACK (bij1): Dank u wel, voorzitter. Het is ons opgevallen dat er op 1 juli vergaderingen ingepland staan en wat ons betreft zou dit een vergadervrije dag moeten zijn om op deze dag onze rol in het slavernijverleden te herdenken en de afschaffing daarvan te vieren. Keti Koti markeert de afschaffing van een systeem waarin zwarte lichamen, arbeid en levens werden gereduceerd tot economische waarde. Juist daarom is het problematisch om op die dag reguliere commissievergaderingen door te laten gaan. Daarmee wordt mensen die zich verbonden voelen met deze geschiedenis, nazaten van tot slaaf gemaakte, zwarte Rotterdammers, Surinaamse en Caribische gemeenschappen en bondgenoten voor een onmogelijke keuze geplaatst: deelnemen aan het democratische debat over de toekomst van Rotterdam of ruimte maken voor herdenking, reflectie en collectieve verwerking van een verleden waarin Rotterdam als havenstad een centrale rol speelde. Met de motie die we straks gaan indienen met Partij voor de Dieren, Volt, ChristenUnie, PRO, DENK, D66 en de SP, geven we het signaal af aan de stad dat ook deze raad het belang van Keti Koti erkent en daar bewust ruimte voor wil maken. Geen punt, maar een komma. Laten we die komma ook in deze raad serieus nemen en ruimte maken voor herdenking en de verantwoordelijkheid die daaruit voortvloeit. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Isaack heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Keti Koti Vergadervrij

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11 juni 2026 ter bespreking van ter bespreking van agendapunt 10.2 'Keti Koti Vergadervrij';

constaterende dat:
- er op 1 juli, wanneer Keti Koti plaatsvindt, vooralsnog commissievergaderingen, raadsvergaderingen en overige sessies worden gehouden op het stadhuis;

- het koloniaal en slavernijverleden onlosmakelijk verbonden zijn met Rotterdam en waarvan de effecten nog steeds doorwerken op de stad en haar inwoners;

overwegende dat:
- de herdenking en viering van Keti Koti breed wordt gedragen in de stad alsmede op het stadhuis;
- raadsleden en commissieleden ruimte moeten krijgen voor herdenking, bezinning en aandacht voor onze collectieve geschiedenis;

spreekt uit dat:
- de gemeenteraad van Rotterdam vanaf 2027 op 1 juli, de dag van Keti Koti, geen commissievergaderingen, raadsvergaderingen en overige sessies inplant;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. T.J.D. Isaack, Z.P. Coşkun, L.P.A. Dekkers, G.G. van Dijk, J.L. Baán, S. Soytekin, J.M. Nunnely en E. Başoğlu

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun, wilt u hier nog het woord op? Het hoeft niet, het mag wel.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Heel kort, er is veel gezegd. Het enige dat ik kan toevoegen is dat 1 dag voor bezinning en herinnering van zwarte geschiedenissen het minimale is wat wij kunnen doen. Dus volle steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Dank u wel, voorzitter. Wij gaan tegen deze motie stemmen. Ik wil opnieuw uitleggen waarom dat dan is. Het heeft niets te maken met het belang van Keti Koti. Ik weet dat er veel mensen heel veel waarde aan hechten, dat geldt ook voor andere vormen van herdenkingen: 4 mei, 5 mei, 14 mei en ik denk dat het belangrijk is om pragmatisch ermee om te gaan. Als we een keer een commissievergadering eromheen kunnen plannen, als er veel mensen willen gaan, is dat prima, maar jaarlijks elke dag de hele dag vergadervrij houden, lijkt ons onverstandig. We hebben dan liever dat we ook hard aan het werk blijven, zodat iedere Rotterdammer gelijke kansen heeft, dan dat we met elkaar een hele dag agendavrij moeten maken voor een herdenking die niet de hele dag duurt. Vandaar onze tegenstem.

De VOORZITTER: De heer Isaack wil daarop reageren.

De heer ISAACK (bij1): Ik vraag me af of de VVD enige waarde hecht aan de excuses van de premier van nota bene uw partij die het had over geen punt, maar een komma. Ik zou graag daar een reflectie op willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Ik denk dat die excuses waardevol zijn geweest. Ik denk dat het inderdaad goed is voor de onderlinge band tussen Rotterdammers die heel gemengde gevoelens hebben over dat verleden, anderen zijn er heel veel mee bezig, anderen zijn er weinig mee bezig. Zulke excuses kunnen daarin bevorderend zijn. Die komma, ik weet niet waar die komma naartoe gaat. Als dat gaat naar een goed gesprek om met elkaar in

verbinding te komen, dan prima. Als dat gaat naar een veel grotere rol in onze samenleving om bijvoorbeeld ieder jaar met zijn allen een hele vrije dag in te roosteren om stil te staan bij een schandvlek in ons verleden, wat honderden jaren geleden heeft plaatsgevonden, dan vinden we dat een minder goed idee. Dus excuses sta ik helemaal achter, goede gesprekken vind ik belangrijk, maar het een nog veel groter onderdeel maken van ieders dagelijks leven, lijkt ons een onverstandige route om naartoe te gaan.

De VOORZITTER: De heer Isaack.

De heer ISAACK (bij1): Keti Koti is ook bedoeld als een dag van bewustwording, een educatie om te leren wat er allemaal in het verleden is gebeurd en hoe wij een rol als Rotterdams speelden in het ons slavernijverleden. Ik denk dat u als de VVD laat zien dat zo'n dag juist nodig is als vrije dag, het leeft heel erg in de samenleving, om samen voor die bewustwording te kunnen zorgen en onze gedeelde geschiedenis te kunnen herdenken.

De VOORZITTER: Mijnheer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Voorzitter, ik heb goed geluisterd. Hij zegt dat u als VVD dat zo nodig maakt of zo terecht maakt, woorden van gelijke strekking. Ik hou niet zo van slappe insinuaties. Wat bedoelt u daar precies mee te zeggen?

De VOORZITTER: De heer Isaack.

De heer ISAACK (bij1): Doordat u met zoveel gemak praat over Keti Koti, het hoeft geen vrije dag te zijn, allemaal lekker werken, laat u zien dat niet snapt waarom Keti Koti een dag is en dat het vrij moet zijn.

De VOORZITTER: De heer Verweij.

De heer VERWEIJ (vvd): Voorzitter, ik heb, denk ik, terecht vergelijking gemaakt met andere vormen van herdenkingen die ik ook heel belangrijk vind. Ik vind 4 en 5 mei en 14 mei hartstikke belangrijk. Ik vind het goed dat we daar als raad breed naartoe gaan. Ik vind het goed dat we daar aandacht aan besteden. Ik vind niet dat 4 mei een nationale vrije dag moet zijn, dat vind ik ook niet van 14 mei. Ik vind ook niet dat dat vergadervrije dagen hoeven te zijn. Dus het feit dat ik iets belangrijk vind, zoals ook Keti Koti, betekent niet dat ik het goed of belangrijk of logisch vind om daar een vergadervrije dag van te maken. Ik begon met mijn bijdrage, ik vind het wel belangrijk. Dus ik laat me die woorden niet in de mond leggen.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Baán.

Mevrouw BAÁN (pro): Erkenning van het slavernijverleden is niet een symbolisch gebaar. Op 30 juni herdenken we het verleden en op 1 juli vieren we de afschaffing en dat zou daarom ook volgens ons een vrije dag moeten zijn. Deze motie gaat dan over onze eigen raad, iets dat misschien niet in deze zaal besloten had hoeven worden, maar wij van PRO zijn het natuurlijk wel eens met de strekking van deze motie. Ik denk ook dat we als raad het goede voorbeeld moeten nemen door op deze dag een lege agenda te hebben. Dan ook als reactie op de VVD: er zijn misschien heel veel herdenkingsdagen in Nederland die we nu al jarenlang hebben en die we al jarenlang vergadervrij hebben. Waarom kunnen we dan niet voor zoiets belangrijks, dat nu pas recent wordt erkend als vrije dag of nog niet volledig, daar onze agenda's voor vrijmaken en de komende jaren ons ervoor inzetten en het goede voorbeeld nemen als raad. Keti Koti is een dag om bij stil te staan en daarom steunen wij deze motie.

De VOORZITTER: De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Voorzitter, dank. Ik had voor dit onderwerp liever een ander instrument gezien dan een motie waar je ja of nee op kan zeggen straks in het stemvenster, zeker ook omdat het een oproep is aan onszelf als raad. Dus het presidium was, denk ik, een beter podium geweest. Maar goed, hij ligt voor, de motie. Wij hebben ons als CDA eerder uitgesproken als voorstander van een feestdag, Keti Koti als feestdag, nationale feestdag. Om die reden zullen we dan ook voor de motie stemmen straks.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? De heer Buijt.

De heer BUIJT (lr): Voorzitter, dank u wel. Ik kan me goed vinden in het verhaal van de heer Verweij. Wij zullen ook tegen deze motie stemmen. We hebben in Nederland een aantal feestdagen met elkaar afgesproken. Er is 1 uitzondering gemaakt: op verkiezingsdagen zijn er geen werkzaamheden voor raad of commissie. Wij kunnen heel goed begrijpen dat sommige mensen dit een heel belangrijk moment vinden in het jaar, maar het lijkt me echt geen goed begaanbare weg dat we daar uitzonderingen op gaan maken, tenzij het een landelijk besluit wordt, dan sluiten we daar als Rotterdam bij aan. Alle werknemers in Rotterdam hebben ook de mogelijkheid, 2 dagen kan je uitzoeken in een jaar dat je echt om principiële of geloofsovertuigingen niet wil werken. Dat geldt, volgens mij, ook echt wel voor mensen, wat mijnheer Verweij ook zei, als je echt daar naartoe wil en dat valt samen, dan gaan we daar echt niet lastig over doen of moeilijk over doen. We proberen daar rekening mee te houden. Maar de uitzondering gaan creëren op een nationaal iets, vinden wij niet verstandig, want dan ga je in conflict komen, want dan komen andere groepen misschien ook die hun dag daarop in willen brengen. Dan wordt het volgens ons echt een heilloze weg waar we op moeten gaan. Wat niets afdoet aan het begrip en respect voor mensen die dit een heel belangrijk moment vinden, natuurlijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Baán als reactie hierop.

Mevrouw BAÁN (pro): Bedankt, voorzitter. Zoals ik het heb begrepen, was de strekking van de VVD niet dat Keti Koti een minder belangrijke herdenkingsdag is dan bijvoorbeeld een 5 mei of een 14 mei, maar dat er niet meer vrije dagen zouden moeten worden gegeven. Vindt Leefbaar dan ook dat dit de strekking ervan is, of vinden ze dat er geen uitzondering mag worden gemaakt voor een dag die blijkbaar niet voor iedereen even belangrijk is?

De VOORZITTER: De heer Buijt.

De heer BUIJT (lr): Mijn verhaal is: we hebben in Nederland een aantal dagen dat we met elkaar, overal in het land geldt, dat is een nationale feestdag. Op die momenten zijn er geen vergaderingen van welk vertegenwoordigend orgaan dan ook. Daarnaast is er 1 uitzondering die landelijk geldt, dat zijn de dagen dat er verkiezingen zijn. Zoals volgend jaar met de Statenverkiezingen hebben wij op woensdag geen vergaderingen. Mijn pleidooi is: ik wil niets afdoen aan het belang dat mensen er zelf aan hechten, alle werknemers van de gemeente hebben ook de gelegenheid om die dag niet te hoeven werken, maar het gaat een heilloos pad worden als we af gaan wijken van landelijke regelingen. Dat is mijn betoog geweest en voor de rest kon ik me goed vinden in de argumenten die de heer Verweij ook aangaf.

De VOORZITTER: De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dank u wel. U gaat anderen nu een verplichting opleggen om eventueel voor dat Keti Koti te stemmen, om daar een vrije dag van te maken. Die vrijheid heeft iedereen natuurlijk voor zichzelf te nemen of te maken, die keuze te maken, net zo goed als dat ik wel begrijp, namens 50PLUS, dat anderen daar wel behoefte aan hebben. Dat respecteren we en daar gaan we dan ook verder niet moeilijk over doen. Maar laat mensen

dan ook de vrijheid om die keuze zelf te maken en daar niet een verplichte dag van te maken, want dan gaat u ook anderen weer verplichten, wat u eigenlijk niet wil.

De VOORZITTER: Mevrouw Baán wil reageren, maar de motie is van de heer Isaack.

De heer ISAACK (bij1): Ik zou willen zeggen: als u die dag niet wilt gaan herdenken en wilt gaan werken, prima. Ga uw gang. Maar het gaat erom dat we wel de mogelijkheid aan mensen moeten bieden, als ze willen gaan herdenken, dat ze dat kunnen doen zonder dat er vergaderingen zijn. Dat is ons punt.

De VOORZITTER: Mijnheer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): Dat snap ik, maar er is ook niemand die zegt tegen u dat u op de vergadering moet komen. U bent daar zelf vrij in en dat willen we graag zo houden.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere die het woord wensen? De heer Soytekin en daarna mevrouw Nunnely.

De heer SOYTEKIN (denk): Ik dacht dat de afkorting VVD vroeger stond voor Veel Vrije Dagen, maar dat is het blijkbaar niet. Voorzitter, ik ben het volledig eens met het betoog van de heer Isaack en volgens mij is dit korte bespreken een soort uitgebreide stemverklaringsronde geworden. Op 1 juli herdenken we, op 1 juli vieren we en het is goed als we dit ook erkennen door deze motie aan te nemen en de vergaderingen niet laten plaatsvinden, zodat we allemaal ook naar die nationale of lokale herdenkingen kunnen op 1 juli.

De VOORZITTER: De heer Verweij wil hierop reageren, denk ik.

De heer VERWEIJ (vvd): Ik vind het wel een belangrijk punt, ook. Het gaat een beetje over de interne vergaderorde, dus dat zal de gemiddelde luisteraar niet zo heel veel aan gaan. Een beetje half snerend, zegt u: het is een halve toelichting geworden op stemverklaringen. Ik denk dat juist bij zo'n onderwerp het heel belangrijk is om met elkaar in gesprek te gaan over waarom vinden we dit nu? Vinden we het wel of niet goed om hier een vergadervrije dag voor te plannen? Hoe gaan we hier met elkaar mee om? Juist daarom heb ik ervoor gekozen om uit te leggen: dit is ons idee erachter en daarom vinden wij het geen of wel een goed idee. Ik denk dat juist die verbinding of dat wederzijds begrip vergroten, zou dat niet het belangrijkste doel moeten zijn van zo'n herdenking? Weet wel dat de reden dat ik het probeer aan te geven waarom wij tegen zo'n motie stemmen, dat is niet om het podium te pakken, maar dat is juist omdat ik denk dat in die verbinding ook heel veel waarde zit. Dus dat is waarom ik het nodig vond om hier een toelichting op te geven en niet in de stemverklaring zonder ruimte voor reactie.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Nunnely.

Mevrouw NUNNELY (d66): Dank u wel, voorzitter. De heer Rutte zei: geen punt, maar een komma, om vooral stil te staan op 1 juli. Afschaffing van de slavernij herdenken we een geschiedenis die niet alleen hoort bij Suriname, het Caribisch gebied, maar ook bij Nederland. Dus ook bij Rotterdam. Onze stad is mede gevormd door generaties Rotterdammers van Surinaamse en Caribische afkomst. Ze hebben bijgedragen aan de economie, de cultuur, de zorg, onderwijs en het sociale weefsel van de stad. Voor velen van hen is Keti Koti een belangrijke dag. Een belangrijke dag in het jaar. Een dag van herdenken, bezinnen, vieren, het doorgeven van verhalen aan volgende generaties. Dat zijn niet alleen de generaties van Caribisch Nederland, Suriname, maar ook van de Rotterdammers. Als we echt werk willen maken van erkenning, inclusie, verbondenheid, dan moeten we ook ruimte geven aan

momenten die voor alle Rotterdammers en grote groepen van Rotterdammers van fundamentele betekenis zijn. Daarom vragen wij het college, maar vragen wij ook collega-raadsleden om samen met werkgevers, onderwijsinstellingen en maatschappelijke organisaties ook te onderzoeken hoe Rotterdam op 1 juli daadwerkelijk de gelegenheid kan krijgen om Keti Koti te herdenken en te vieren. Want uiteindelijk is er ook uitgesproken: geen punt, maar een komma en vooral in deze raad van Rotterdam hiermee te beginnen. Dus geen punt, maar de uitvoering van de komma, want erkenning van het verleden is niet alleen een kwestie van woorden, het gaat ook om het creëren van ruimte om die geschiedenis samen, nogmaals, samen te beleven, ook op een doordeweekse dag. Dan zijn vergaderingen best wel ingewikkeld om dus ook de ander uit te nodigen om deze belevenis met elkaar te ervaren. Dank u wel. Daarom steunen wij ook de motie van BIJ1.

De VOORZITTER: De heer Siemons wil hierop reageren.

De heer SIEMONS (50plus): U weet dat mijnheer Rutte niet altijd de waarheid sprak.

De VOORZITTER: Mevrouw Nunnely.

Mevrouw NUNNELY (d66): Mijnheer Siemons, ik zou zeggen: geen punt, maar een komma.

De VOORZITTER: Dat is al winst. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Niet. De motie is een spreekt uit motie, dus het is een motie die aan uzelf is gericht, dus het is ook aan de raad om daar zelf ook een oordeel over te geven. Ik wilde nog wel, want het leek erop alsof dit zomaar over de raad is heen gestort. Het vergaderschema is wel degelijk ook in het presidium aan de orde geweest. De raad kan er altijd weer een wijziging op aanbrengen, dus dat is mogelijk, maar het is niet zo dat dit over u heen is gestort. In het presidium heeft er ook een voorstel voor gelegen. Dat wilde ik wel meegeven om dat recht te zetten. Het vorige presidium hebben we de vergaderlijst vastgesteld. Maar nogmaals, de raad gaat erover en niet het presidium, want het presidium is geen besluitvormend orgaan. Dan is dat ook weer helder. Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van agendapunt 10.2.

9 BENOEMINGEN

9.1 Het voorstel tot benoeming van een lid van het algemeen bestuur van Stichting Bestuur Openbaar Onderwijs Rotterdam (BOOR).

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de benoeming. Er ligt een voorstel voor tot benoeming van een lid van het algemeen bestuur van de Stichting Bestuur Openbaar Onderwijs Rotterdam. Het voorstel tot die benoeming van een lid heeft het karakter van een voordracht. Is er behoefte aan een stemming? Niemand. Dan stel ik voor om zonder stemming de heer S. Khandekar te benoemen als lid van het algemeen bestuur van Stichting Bestuur Openbaar Onderwijs Rotterdam. Dan stel ik vast dat heer S. Khandekar is benoemd als lid van het algemeen bestuur Stichting Bestuur Openbaar Onderwijs Rotterdam. Aldus besloten.

10 MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

10.1 Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Het college gaat niet naar het CHIO', aangevraagd door het lid Coşkun.

De VOORZITTER: Dan hebben wij nog 1 motie vreemd aan de orde van de dag. Dat is een motief die mevrouw Coşkun wil indienen over ‘het college gaat niet naar het CHIO’. Mevrouw Coşkun heeft het woord.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Het college is uitgenodigd bij het paardenevenement, van de laatste eeuw, die heet CHIO, aanwezig te zijn. Partij voor de Dieren vindt dat dit evenement, dat dit jaar voor de 77ste keer wordt georganiseerd, nieuwe wetenschappelijke inzichten over mens en dier relaties kan gebruiken. Voorzitter, wij weten al heel lang dat hippische wedstrijden met paarden heel veel dierenleed veroorzaken. Deze paarden moeten topprestaties leveren waar zij niet om gevraagd hebben. Ze raken gestrest, ze raken geblesseerd en worden voornamelijk gebruikt voor menselijk vermaak en netwerken in old boys netwerk. Dat laatste mag iedereen natuurlijk zelf weten. Wij vinden alleen dat de vertegenwoordiging van de gemeenteraad, het college, hiermee geen maatschappelijk belang dient en het kost veel te veel dierenleed bij de paarden. De skyboxen in Feyenoord, bijvoorbeeld, zouden een veel beter alternatief bieden voor sportnetwerken. Laten we dierenleed hiervan geen onderdeel laten uitmaken. Daarom dienen we de motie in: 'het college gaat niet naar het CHIO'.

De VOORZITTER: Mevrouw Coşkun heeft de volgende motie ingediend.

Motie 1. Het college gaat niet naar het CHIO

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 11juni 2026, ter bespreking van motie vreemd aan de orde van de dag;

constaterende dat:
- van 18 tot en met 21 juni het Concours Hippique International Officiel (CHIO) plaatsvindt in het Kralingse Bos;
- voor dit prestigieuze paardensportevenement, naast andere prominente gasten, vaak leden van het college van B&W worden uitgenodigd;

van mening dat:
- aanwezigheid van leden van het college van B&W bij evenementen het maatschappelijk belang zouden moeten dienen;
- het CHIO het maatschappelijk belang niet dient;

voorts van mening dat:
- dieren niet gebruikt zouden moeten worden voor menselijk vermaak;
- het onwenselijk is dat paarden geblesseerd of gestresst raken omdat ze moeten presteren in een wedstrijd voor menselijk vermaak;
- het welzijn en het natuurlijke gedrag van paarden altijd voorop moet staan;

verzoekt het college:
- geen afvaardiging namens het college van B&W naar het CHIO-te sturen;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. Z.P. Coşkun

De motie is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Dan geef ik hem gelijk door aan de wethouder, zodat hij daarop kan reageren. Excuus, het is geen debat. We hebben een motie vreemd, dus dan doen we geen debat. We gaan echt nog een keer een rondje procedures doen, beste mensen, want het is het is weer kommer en kwel, constateer ik. U mag allemaal gratis op cursus bij de griffie. Het woord is aan de wethouder.

De heer ACHBAR (wethouder): Dank, voorzitter. Goed dat mevrouw Coşkun vanuit de Partij voor de Dieren aandacht vraagt voor dierenwelzijn, want ook dat is een onderwerp dat bij het college hoog in het vaandel staat. Ik kan u zeggen: dat geldt ook voor de organisatie van het CHIO. U kunt u voorstellen dat op het moment dat er dierenwelzijn in het geding komt, wij al eerder aan de bel zouden trekken. Dit is een evenement, het oudste topsportevenement dat we in Rotterdam hebben. Je ziet dat dit evenement ook echt wel een mooie ontwikkeling doormaakt als het gaat om dierenwelzijn en hoe je omgaat met dieren tijdens het sporten. Ik zou bijna willen zeggen: ga ernaartoe en kijk en ervaar zelf hoe het is. Dan weet u dat het echt een fantastisch evenement is en dat die paarden misschien bovengemiddeld goed verzorgd worden, juist omdat ze aan topsport moeten doen. Het zit hem van voer tot aan verzorging. Dat gaat veel breder dan alleen het houden van die dieren en daar mooie prestaties mee leveren. Dus ik wil echt een warm pleidooi houden voor het CHIO an sich voor de organisatie van het CHIO, maar ook op de manier waarop ze juist omgaan met die dieren. Het is een evenement dat we hier al meer dan 75 jaar hebben in Rotterdam. Het internationaal hoog aangeschreven, het behoort tot de 1 van de top 5 paardensportevenementen in de wereld en we zien dat dat ook een enorm economisch belang heeft in Rotterdam. Het draagt bij aan de totale economische bijdrage van zo'n 50 tot 60 miljoen als het gaat om topsportevenementen. Dus ik begrijp uw wens als het gaat om dierenwelzijn in het algemeen, maar om heel specifiek te maken naar het CHIO vind ik te kort door de bocht, omdat u daar geen tot goed beeld van schetst. Het is juist, zoals ik aangeef: het dierenwelzijn is juist heel positief en bovengemiddeld als het gaat om het CHIO. Ik zal uw motie ontraden.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan zijn wij hiermee aan het einde gekomen van agendapunt 10.1. Dan zijn wij ook aan het einde gekomen van alle debatten. Dan rest alleen nog het stemvenster. Ik stel voor dat wij tot 15:45 uur schorsen en dat dan de stemmingen zullen plaatsvinden voor alle moties en amendementen die zijn ingediend vandaag.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

11 Stemvenster.

De VOORZITTER: Aan de orde is het stemvenster. Wij zullen eerst ruimte geven voor als er nog mensen zijn die een motie willen intrekken of wijzigen of wat dan ook. Mevrouw Coşkun.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag de motie 'de vijfde V voor veerkracht', 7.1, motie 5 intrekken.

De VOORZITTER: Motie 5 bij agendapunt 7.1 wordt ingetrokken.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Mag ik dan meteen ook een stemverklaring doen?

De VOORZITTER: Nee, we doen eerst de moties. De heer Redelinghuys.

De heer REDELINGHUYS (fvd): Dank u wel, voorzitter. Vanwege het amendement van het CDA besluit ik ook om onze motie in te trekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Agendapunt 7.4, motie 1 wordt ook ingetrokken. Hartelijk dank. De heer Van Eikeren.

De heer VAN EIKEREN (pro): Dank u wel, voorzitter. Bij agendapunt 6.1 trekken wij de motie 'oude bomen met zijden handschoenen' in, vanwege de beantwoording en de toezegging van de wethouder voor het sociaal plan. Eigenlijk is het daar al in geregeld.

De VOORZITTER: Agendapunt 6.1, motie nummer 5 wordt ook ingetrokken. Hebt u de administratie compleet? Dan geef ik nu ruimte aan de stemverklaringen Mevrouw Coşkun was eerst.

Mevrouw COŞKUN (pvdd): Dank u wel, voorzitter. Motie bij 6.1 over sportdorp. Wij stemmen tegen elke motie die slopen impliceert en daarom steunen we alleen, uiteraard, alleen de motie van SP mee. 8.2, de motie de ChristenUnie over 'sluit de Meent om 19.00 uur' stemmen we uiteraard voor. Liefst hadden we gezien: sluit het helemaal om het autoluw te maken. Maar dat is misschien de volgende stap. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Van Eikeren.

De heer VAN EIKEREN (pro): Dank u wel, voorzitter. De motie over de steenmarter, daar zullen wij voorstemmen. Daarbij de kanttekening dat hij wel overbodig is, want het is wettelijk geregeld, dus in de toekomst zullen wij daar genuanceerder over zijn. Maar gezien ook de hoeveelheid ratten in de stad vinden we het wel belangrijk dat de steenmarter wel zijn habitat behoudt en kijken we dan ook erg uit, zeker met onze motie van de extra ambtelijke inzet, dat er een passende leefomgeving en met zorgvuldigheid met het leefgebied van die marter wordt omgegaan, omdat ook sportdorp en de rattenoverlast daarbij gebaat zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Dank u wel, voorzitter. Agendapunt 6.1, sloop van het sportdorp is een slechte keuze. Het is niet deugdelijk onderbouwd. Renoveren van alle woningen is mogelijk en de plannen zijn niet met bewoners gemaakt. Daarom zullen we tegen voorstellen stemmen die uitgaan van sloop. De SP zal er samen met bewoners alles aan doen om de sloop nog tegen te houden. 7.1, de SP stemt tegen het ambitiedocument. Grote ambities, maar niet goed onderbouwd dat het ook gaat echt gaat lukken. Daarom is er een groot risico dat het anders gaat lopen. We vinden dat er daarnaast veel te weinig sociale en betaalbare woningen komen. 7.2, bestemmingsplan Rozenstraat. De SP stemt tegen dit bestemmingsplan omdat er 0 sociale huurwoningen in het plan zitten.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Isaack.

De heer ISAACK (bij1): Dank u wel. Agendapunt 6.1. We gaan tegen de motie van PRO, D66 en de FvD stemmen. Dit omdat wij absoluut tegen de sloop zijn, op welke manier dan ook en volledig aan de kant van de bewoners staan hierin. Agendapunt 7.1, wij stemmen tegen het ambitiedocument, want hoewel wij positieve ontwikkelingen zien uitgelijnd, zoals meer groen en goede OV-bereikbaarheid, wordt er te weinig sociaal gebouwd. Dit is onacceptabel, vooral in Zuid, waar de behoefte aan betaalbare woningen zo groot is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? De heer Siemons.

De heer SIEMONS (50plus): De motie CHIO, daar zal ik voor stemmen. 23 jaar geleden hebben we dat CHIO gered, samen met Ivo Opstelten en we zijn er trots op dus hier is een voorstem.

De VOORZITTER: Ik denk dat het dan tegen is, want de motie vraagt om niet naar het CHIO te gaan.

De heer SIEMONS (50plus): Excuus.

De VOORZITTER: Het maakt mij allemaal niet uit, het is meer dat u weet wat u stemt. Anderen nog? Niet? Geen verdere stemverklaringen. Dan gaan we beginnen met de stemmingen.

5.4 Het voorstel tot vaststelling van de gecombineerde Nota van Uitgangspunten met Ambities voor de ontwikkeling Schansweg 61-63

Motie 1, 'Schansweg ook ecologische hoofdweg'. De motie is met 38 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van de VVD.

Raadsvoorstel 'Raadsvoorstel over Nota van Uitgangspunten met Ambities Schansweg 61-63'. Het voorstel is met 42 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van BIJ1.[1]

6.1 Richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp

Motie 1, 'Sportdorp slopen is bezopen!'. De motie is met 38 stemmen tegen en 5 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren en BIJ1. [2]

Motie 2, 'Zuid en Sportdorp krachtig uit de startblokken'. De motie is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, SP en BIJ1.

Motie 3, 'Sportdorp Wil zorgvuldig om wooncrisis aan te pakken'. De motie is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, SP en BIJ1.

Motie 4, 'Sportdorp: eerst bouwen, dan slopen'. De motie is met 38 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren, SP en BIJ1.

Motie 6, 'Een toekomstbestendig Sportdorp'. De motie is met 33 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van VVD, Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren, SP en BIJ1.

Motie 7, 'De bal bij de buurt'. De motie is met 41 stemmen tegen en 2 stemmen voor verworpen. Voor heeft gestemd de fractie van Forum voor Democratie.

Motie 8, 'De steenmarter woont ook graag in Sportdorp'. De motie is met 25 stemmen tegen en 18 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, PRO, Volt, SP, ChristenUnie, BIJ1, 50PLUS en Forum voor Democratie.

7.1 Het voorstel tot vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek

Amendement A 'Plak een concreet aantal aan de ambitie'. Het amendement is met 33 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van VVD, Volt, SP, BIJ1, 50PLUS en ChristenUnie.

[1] Tijdens de raadsvergadering van 16 juli 2026 heeft de heer Başoğlu aangegeven dat de fractie van SP wordt geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd.
[2] Tijdens de raadsvergadering van 16 juli 2026 heeft de heer Siemons aangegeven dat de fractie van 50Plus wordt geacht voor deze motie te hebben gestemd.

Motie 1, ‘Liever een plus voor de stad dan een Puls voor de Stad’. De motie is met 38 stemmen tegen en 5 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van SP, Partij voor de Dieren, Volt, 50PLUS en BIJ1.

Motie 2, ‘Veranker de Rotterdamse culturele identiteit in de Stadiondriehoek’. De motie is met 37 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van VVD en ChristenUnie.

Motie 3, ‘Laten we de gok niet wagen’. De motie is met 27 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van ChristenUnie, PRO, Partij voor de Dieren, CDA, SP, BIJ1 en de heer Achbar van de fractie van DENK.

Motie 4, ‘Meer studentenhuizen graag! Deel 2’. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 6, ‘Corporaties structureel aan tafel in de Stadiondriehoek’. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 7, ‘Een veilige thuishaven in de Stadiondriehoek’. De motie is met 41 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren en BIJ1.

Motie 8, ‘Geen woorden, maar banen voor Hillesluis en Feijenoord’. De motie is met 37 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van VVD en 50PLUS.

Raadsvoorstel over Ambitiedocument Stadiondriehoek. Het voorstel is met 41 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1 en SP.

7.2 Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Rosestraat

Raadsvoorstel over vaststellen Bestemmingplan Rosestraat. Het voorstel is met 40 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van BIJ1, Partij voor de Dieren en SP.

7.3 Het herziene voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Aarhof & Imkerstraat Zevenkamp

Motie 1, ‘Meer woningen in Zevenkamp’. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

Raadsvoorstel over Projectambitiedocument Aarhof & Imkerstraat Zevenkamp. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

7.4 Het rapport van de Rekenkamer Rotterdam ‘Nog steeds vatbaar’ en het voorstel van het presidium met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen uit dit rapport

Amendement A. ‘Betrokkenheid gemeenteraad bij crisisbesluitvorming’. Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Motie 2, ‘Alle aanbevelingen Rekenkamer volledig uitvoeren’. De motie is met 33 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. Tegen heeft gestemd de fractie van PRO.

Het voorstel van het presidium over rapport rekenkamer Rotterdam ‘Nog steeds vatbaar: onderzoek naar de Rotterdamse economische en maatschappelijke steunmaatregelen in de coronaperiode’. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

8.5 Kort bespreekpunt over 'Dreigend faillissement Miniworld Rotterdam', aangevraagd door het lid G.G. van Dijk

Motie 1, ‘Maximale inzet voor een minimale wereld’. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

10.1 Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Het college gaat niet naar het CHIO', aangevraagd door het lid Coşkun

Motie 1, ‘Het college gaat niet naar het CHIO’. De motie is met 30 stemmen tegen en 13 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van Partij voor de Dieren, PRO, BIJ1 en SP.

10.2 Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Keti Koti Vergadervrij', aangevraagd door de leden Isaack en Coşkun

Motie 1, ‘Keti Koti Vergadervrij’. De motie is met 24 stemmen voor en 19 stemmen tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Leefbaar Rotterdam, VVD, Forum voor Democratie en 50PLUS.

12. Sluiting

De VOORZITTER: Dan zijn wij aan het einde gekomen van de raadsvergadering. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en uw bijdrage. Iedereen van harte gefeliciteerd die nu naar een feestje kan omdat zijn of haar dochter of zoon is geslaagd.

(De vergadering is gesloten.)

Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening	777
In memoriam oud lid van de gemeenteraad M.A. (Maddy Knol)	777
Toelating van een burgercommissielid	779
Beëdiging van een burgercommissielid	779
Aanbieden van het adviesrapport van de commissie tot onderzoek van de rekening en het accountantsverslag m.b.t. de jaarstukken 2025 aan de voorzitter van de raad	779
Mededelingen	781
Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 11 juni 2026	781
Vaststelling van de notulen van de openbare raadsvergadering van 21 mei 2026	784
Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, zoals genoemd op de digitale doorlopende lijst 2026 week 21 t/m 23	784
Het voorstel tot vaststelling van het wijzigingsbesluit bestemmingsplan Merwe-Vierhavens	785
Het voorstel om af te wijken van de Kadernota Vastgoed, ten behoeve van de aan- en verkoop van het pand Slinge 162	785
Het voorstel tot vaststelling van het beleidsplan bestuurlijke integriteit 2026-2030	785
Het voorstel tot het indienen van een zienswijze op de conceptbegroting DCMR 2027	785
Het voorstel tot vaststelling van de Kadernota Overhead van de gemeente Rotterdam	785
Het voorstel inzake de opvolging van door de raad overgenomen aanbevelingen van de rekenkamer	786
Richtinggevende discussie over toekomstige ontwikkelingen Sportdorp	786
Het voorstel tot vaststelling van het Ambitiedocument Stadiondriehoek	812
Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Rosestraat	825
Het herziene voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Aarhof & Imkerstraat Zevenkamp	827
Tweeminutendebat over 'Rozenburgers eerst!', aangevraagd door het lid Bruin	828
Het herziene voorstel tot vaststelling van het Projectambitiedocument Aarhof & Imkerstraat Zevenkamp - vervolg	831
Het rapport van de Rekenkamer Rotterdam 'Nog steeds vatbaar' en het voorstel van het presidium met betrekking tot de conclusies en aanbevelingen uit dit rapport	832

Onderwerp	Pagina
Het voorstel tot vaststelling van de gecombineerde Nota van Uitgangspunten met Ambities voor de ontwikkeling Schansweg 61-63	837
Kort bespreekpunt over 'Je meent het niet', aangevraagd door de leden G.G. van Dijk en Dekkers	839
Kort bespreekpunt over 'Dreigend faillissement Miniworld Rotterdam', aangevraagd door het lid G.G. van Dijk	848
Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Keti Koti Vergadervrij', aangevraagd door de leden Isaack en Coşkun	852
Het voorstel tot benoeming van een lid van het algemeen bestuur van Stichting Bestuur Openbaar Onderwijs Rotterdam (BOOR)	857
Motie vreemd aan de orde van de dag over 'Het college gaat niet naar het CHIO', aangevraagd door het lid Coşkun	857
Stemvenster	859
Sluiting	863

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 16 juli 2026.

De griffier

De voorzitter