

Voorzitter, commissieleden,

Dank dat ik hier kort iets over mag zeggen.

Ik wil beginnen met iets wat volgens mij niet ter discussie staat: veiligheid gaat voor. Als de overheid concludeert dat een evenement niet veilig kan plaatsvinden, dan moet zij kunnen ingrijpen.

Maar de afgelastingen van afgelopen tijd [welk weekend was dit] leggen wel een probleem bloot waar we het volgens mij over moeten hebben.

Want er is een verschil tussen ondernemersrisico en overheidsverantwoordelijkheid.

Als je als organisator te weinig kaarten verkoopt, je begroting niet op orde hebt of je evenement niet goed organiseert, dan ligt dat risico bij jou. Dat hoort bij ondernemen.

Maar hier hadden we te maken met evenementen die een vergunning hadden, goedgekeurde veiligheidsplannen hadden en zich bovendien extra hadden voorbereid op de hitte. Met extra EHBO, gratis water, schaduw en communicatie richting bezoekers.

En toch konden ze uiteindelijk niet doorgaan. Niet omdat die organisatoren hun zaken niet op orde hadden, maar omdat er op regionaal niveau onvoldoende capaciteit beschikbaar was. Daar maak ik me zorgen over.

Want wat vragen we dan eigenlijk van een organisator?

Je kunt maandenlang aan alle eisen voldoen, investeren in veiligheid, personeel inhuren, artiesten boeken, je terrein opbouwen en honderdduizenden euro's aan verplichtingen aangaan. En zelfs dan kan op het laatste moment blijken dat je vergunning je eigenlijk maar heel beperkt zekerheid geeft.

Dat kan een precedent scheppen dat volgens mij slecht is voor Rotterdam. Want wie wil hier straks nog organiseren als je alles goed kunt doen en uiteindelijk toch volledig zelf het risico draagt voor iets waar je nauwelijks invloed op hebt?

En er is nog iets wat ik hierin belangrijk vind.

We praten natuurlijk veel over organisatoren, maar bezoekers bereiden zich óók voor op zo'n dag. Ze kopen kaartjes, maken plannen, reizen naar Rotterdam en spreken met elkaar af. Als je een festival afgelast, verdwijnt die behoefte om samen te komen niet ineens.

Op de dag van de afgelastingen werd ik zelf aan drie WhatsApp-groepen toegevoegd voor spontane feesten in de buitenlucht.

Daar was geen extra EHBO. Geen georganiseerd gratis drinkwater. Geen extra schaduw. Geen veiligheidsplan.

Dat was eigenlijk behoorlijk illustratief, want een evenement afgelasten kan vanuit veiligheid noodzakelijk zijn, maar daarmee is het veiligheidsvraagstuk niet automatisch opgelost. Een deel ervan kan zich simpelweg verplaatsen van een gereguleerde omgeving naar een ongereguleerde omgeving.

Ik zou de gemeente daarom vooral willen vragen om deze gebeurtenissen goed te evalueren. Niet om achteraf een schuldige aan te wijzen, maar om te voorkomen dat we de volgende keer precies hetzelfde gesprek voeren.

Hoe betrekken we organisatoren eerder bij zo'n besluit? Welke alternatieven kunnen we onderzoeken voordat we afgelasten? En vooral: waar eindigt het ondernemersrisico en waar begint de verantwoordelijkheid van de overheid?

Want als Rotterdam een stad wil zijn waar ruimte is voor evenementen, festivals en nachtcultuur, dan mogen we veel van organisatoren vragen.

Maar daar moet ook iets tegenover staan: een overheid die voorspelbaar is en die verantwoordelijkheid neemt voor de risico's die daadwerkelijk bij haar liggen.

Dank u wel!