

# Inspreektekst betaald parkeren Nesselande

---

*Commissie Leefomgeving en Economie – circa 3 minuten*

Geachte voorzitter, geachte commissieleden,

Ik spreek vandaag in over de voorgenomen invoering van betaald parkeren in Nesselande. Mijn verzoek aan uw commissie is vooral om ervoor te zorgen dat vóór de behandeling in de gemeenteraad niet alleen de actuele parkeerdrukmetingen beschikbaar zijn, maar ook de conclusies die het college daaruit trekt en de bestuurlijke afweging die leidt tot betaald parkeren in de gehele wijk.

Waarom is dat hier belangrijk? Minder dan een jaar geleden speelde in onze directe omgeving de procedure over 140 flexwoningen bij Christa Ehrlichhof en de Willem Gispensstraat. Parkeren was daarin uitdrukkelijk onderwerp van discussie. Namens de gemeente is tijdens die procedure verklaard dat er naar de daadwerkelijke overlast was gekeken, dat parkeertellingen waren uitgevoerd en dat daaruit overcapaciteit bleek.

Tijdens diezelfde hoorzitting werd namens de gemeente bovendien gezegd dat, als de parkeerdruk boven 50 procent komt, betaald parkeren wordt ingezet en onderzoek moet worden gedaan. Ik zeg niet dat 50 procent daarmee een wettelijke grens is. Maar het laat wel zien dat de gemeente zelf een directe relatie legde tussen gemeten parkeerdruk, onderzoek en de keuze voor betaald parkeren.

Nu, minder dan een jaar later, ligt er een voorstel om in Nesselande betaald parkeren in te voeren. Dan is het relevant dat u als commissie kunt vaststellen wat er feitelijk is veranderd.

Daarvoor zijn alleen ruwe meetcijfers niet voldoende. U moet ook kunnen beoordelen wat de gemeente uit die cijfers concludeert. Is er sprake van structurele parkeerdruk in de woonstraten, of vooral van piekbelasting op warme dagen rond de Zevenhuizerplas? Geldt het probleem voor heel Nesselande of voor specifieke locaties? Hoe groot is het aandeel wijkvreemde parkeerders? En hoe verhouden actuele metingen zich tot de recente tellingen waarbij volgens de gemeente nog sprake was van overcapaciteit?

Daarna volgt de bestuurlijke afweging. Welke alternatieven zijn onderzocht? Bijvoorbeeld regulering rond de boulevard en drukke voorzieningen, seizoensgebonden of tijdsgebonden betaald parkeren, aanvullende capaciteit op piekmomenten of gerichte handhaving. En welke argumenten heeft het college gebruikt bij de keuze tussen deze varianten en wijkbrede invoering?

Mijn verzoek aan uw commissie is daarom concreet: vraag het college om vóór behandeling in de gemeenteraad drie zaken naast elkaar beschikbaar te stellen: ten eerste de onderliggende meetgegevens, ten tweede de conclusies die daaruit zijn getrokken en ten derde de bestuurlijke afweging waarmee die conclusies zijn vertaald naar permanent betaald parkeren in geheel Nesselande.

Vraag daarbij ook om de recente parkeertellingen uit de flexwoningenprocedure naast de actuele cijfers te leggen, zodat zichtbaar wordt of en waar de parkeerdruk aantoonbaar is veranderd.

Als deze informatie vóór de raadsbehandeling niet volledig beschikbaar is, verzoek ik u dit expliciet aan de gemeenteraad mee te geven, zodat de raad bij de definitieve besluitvorming beschikt over de feitelijke onderbouwing, de conclusies en de gemaakte afweging.

De kernvraag is daarmee niet alleen óf er parkeerdruk voorkomt in Nesselande, maar vooral: waar doet die zich voor, wanneer doet die zich voor, hoe structureel is die en hoe is vanuit die feiten de keuze voor een wijkbrede maatregel onderbouwd?

Dank u wel.

### **Kernvragen voor de commissie aan het college**

- Welke actuele parkeerdrukmetingen liggen ten grondslag aan het voorstel voor Nesselande en hoe verhouden deze zich tot de parkeertellingen uit 2024/2025 waarbij volgens de gemeente overcapaciteit bestond?
- Welke conclusies heeft het college uit de actuele gegevens getrokken over locatie, tijdstip, structurele versus seizoensgebonden parkeerdruk en wijkvreemd parkeren?
- Welke alternatieven voor permanent wijkbreed betaald parkeren zijn onderzocht en welke afweging heeft geleid tot de voorgestelde variant?