Spreeknotitie Commissie Leefomgeving en Economie – Windturbine normen Beneluxplein

Voorzitter, dank voor het woord. Geachte commissie.

Slide 1 – Introductie
Zoals u kunt zien op slide 1 licht ik namens KBG Albrandswaard het onderwerp windturbinenormen toe. Mijn bijdrage richt zich op de gevolgen van de nieuwe landelijke afstandsnormen voor de voorgenomen windturbines bij het Beneluxplein alsmede hoe deze tot nu toe ondanks toezeggingen zijn verwerkt in de lopende planMER.

Slide 2 – Nieuwe ontwerpnormen bekrachtigd door het kabinet
Zoals u kunt zien op slide 2 heeft het kabinet besloten nieuwe normen voor windturbines vast te stellen. Een belangrijk onderdeel daarvan is de afstandsnorm van tweemaal de tiphoogte. Deze normen zijn ingevoerd omdat windturbines steeds hoger worden en dichter bij woongebieden worden gepland en geluidsnormen alleen zeer veel interpretatie verschillen kunnen opleveren. In verschillende bestuurlijke documenten en uitspraken is bovendien aangegeven dat deze nieuwe normen ook voor Beneluxplein als uitgangspunt worden meegenomen. Wethouder Zeegers heeft dit zowel genoemd in de commissie MHEK, alsmede een raadsbrief als ook in de NRD van de lopende planMER.

Slide 3 – Zijn deze normen streng?
Zoals u kunt zien op slide 3 is een afstand van twee keer de tiphoogte internationaal gezien niet uitzonderlijk streng. In verschillende Europese landen worden vergelijkbare of zelfs strengere normen toegepast. Dat onderstreept dat deze afstandsnorm een gangbare benadering is.

Slide 4 – PlanMER en scenario's
Op slide 4 ziet u de onderzochte planMER-scenario's. Deze vormen de basis voor de vergelijking van de verschillende locaties en hun effecten op de leefomgeving. De onderzochte referentie turbine in de planMER hoge variant of Siemens type 2 variant heeft een tiphoogte van 250m.

Slide 5 – Westelijke turbine in variant Zuid 2
Zoals u kunt zien op slide 5 zou een turbine met een tiphoogte van 250 meter geplaatst op de in de concept planMER aangegeven locatie dus een contour kennen van 500. Binnen deze contour staan meerdere woningen (en ook nog eens geen individuele woningen, maar aaneengesloten). Daarmee ontstaat de vraag of de eerder genoemde afstandsnorm daadwerkelijk wordt toegepast. Ook lijkt de locatie niet overeen te komen met het

uitgangspunt (bestuurlijke toezegging van Arno Bonte in zijn functie als Rotterdams wethouder) om turbines die ten zuiden van de A15 zouden worden gepland, zo dicht mogelijk bij de A15 te plaatsen, het tegendeel is onderdeel van deze planMER.

Slide 6 – Zuid Oostelijke turbine
Op slide 6 zien we een vergelijkbare situatie voor de oostelijke turbine. Ook hier bevinden zich 3 tot 4 woningen binnen de contour van 500 meter. Daarmee ontstaat opnieuw discussie over de toepassing van de aangekondigde normen, dat is dus niet gebeurd.

Slide 7 – Geluidsoverlast
Zoals u kunt zien op slide 7 laat de concept-planMER belangrijke verschillen zien tussen alternatief Noord 2 en Zuid 2 (beiden hoge 250m turbines) zowel wanneet het gaat om gevoelige objecten binnen de geluidscontouren 40-45 Lden alsmede het verwachte aantal ernstig gehinderde personen binnen de geluidscontouren. Volgens de gepresenteerde cijfers liggen er bij Zuid 2 maar liefst 532! gevoelige objecten (woningen) binnen de relevante geluidscontour versus 11 stuks bij de Noord 2 variant (die ook grotendeels geen woningen zijn). En nog erger de verwachting is dat er maar liefst 31 keer meer sprake zal zijn van ERNSTIG GEHINDERDE personen in de relevante geluidscontour. Dat in een gebied waar geluidsdruk reeds te hoog is! Niet passend te noemen!

Slide 8 – Conclusie
Tot slot, zoals u kunt zien op slide 8, is de centrale boodschap dat de afstandsnormen en eerdere bestuurlijke toezeggingen consequent moeten worden toegepast. Daarom wordt de commissie gevraagd richting het nieuwe college aan te dringen op een duidelijke bevestiging van de afstandsnorm, geen ongewenste uitzonderingen toe te staan en de klankbordgroepen actief te betrekken bij de verdere uitwerking van de nota van uitgangspunten. Alsmede duidelijk kennis te nemen, dat de overlast van industriele turbines zuidelijk van Beneluxplein 31 tot 49 keer hoger zijn dan bij een Noordelijk alfternatief. Naast de landschappelijke, ecologische en recreatieve impact is iedere zuidelijke variant niet passend.

Voorzitter en leden van de commissie ik dank u voor uw aandacht.