

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

Mijn naam is Jorrit ter Braak en ik woon in Nesselande.

Ik wil vandaag eigenlijk niet vijf minuten discussiëren over parkeerdruk en percentages.

Want toen ik mij verder verdiepte in de plannen van het nieuwe college, viel mij iets fundamenteelers op.

Op de website van Rotterdam wordt uitgelegd hoe de nieuwe coalitie haar plannen wil betalen.

Boven dat gedeelte staat:

“Waar komt het geld vandaan?”

En één van de antwoorden daarop is letterlijk:

“Meer betaald parkeren in de stad moet geld opleveren.”

Bij de foto van de parkeerautomaat staat zelfs dat meer betaald parkeren geld moet opleveren voor de plannen van de coalitie.

Daar is de gemeente dus heel duidelijk over.

Betaald parkeren is niet alleen parkeerbeleid. Het is óók een manier om inkomsten te genereren.

En dan vind ik dat we de discussie daar ook over moeten voeren.

Want als Rotterdam geld nodig heeft voor plannen die de hele stad aangaan, waarom wordt dan juist parkeren gekozen als één van de manieren om die rekening te betalen?

Waarom moet iemand die zijn auto op straat parkeert daar extra aan bijdragen?

Waarom moet mijn bezoek daaraan bijdragen?

En waarom moet ik als inwoner van Nesselande straks betalen voor iets wat tot nu toe onderdeel was van mijn normale woonomgeving?

Ik heb bewust gekozen om in Nesselande te wonen. Niet in het centrum van Rotterdam, maar in een woonwijk buiten de ring.

De auto maakt hier voor veel mensen gewoon onderdeel uit van het dagelijks leven.

Voor mij geldt dat ook zakelijk.

Ik heb een bedrijfsbus. Soms rijd ik met mijn personenauto naar mijn bedrijf en kom ik met mijn bedrijfsbus naar huis. Mijn personenauto blijft daar staan.

Er stond dus één auto bij mijn woning en daarna staat er nog steeds één.

Mijn bijdrage aan de parkeerdruk verandert met precies nul auto's.

Maar mijn situatie wordt wel ingewikkelder door vergunningen, kentekens en regels.

En betaald parkeren heeft nóg een gevolg waar ik mij zorgen over maak: onze middenstand.

Als ik straks met mijn auto boodschappen ga doen en ik moet in Nesselande betalen om te parkeren, terwijl ik een paar minuten verderop in Nieuwerkerk gratis kan parkeren, dan is mijn keuze eerlijk gezegd snel gemaakt.

Dan rijd ik door naar Nieuwerkerk.

En ik vermoed dat ik daarin niet de enige zal zijn.

Juist daarom vind ik iets uit de eigen stukken van de gemeente bijzonder opvallend.

In het wijkverslag van Nesselande staat bij het plan om het winkelcentrum levendiger te maken letterlijk:

“Parkeren moet kosteloos blijven om aanloop te behouden.”

Dat schrijft de gemeente zelf.

Aan de ene kant willen we leegstand voorkomen en meer mensen naar het winkelcentrum trekken.

Aan de andere kant gaan we een financiële drempel opwerpen om daar met de auto naartoe te gaan.

Daarom zou ik graag willen weten:

Is onderzocht wat betaald parkeren gaat betekenen voor de ondernemers in Nesselande?

Want extra parkeerinkomsten voor de gemeente zijn natuurlijk mooi, maar niet als lokale ondernemers daardoor omzet verliezen.

Natuurlijk zegt de gemeente daarnaast dat betaald parkeren nodig is om parkeerplaatsen beter beschikbaar te houden.

Als dat werkelijk een belangrijke reden is, toon dan ook aan welk probleem we daarmee oplossen.

Niet alleen: hoeveel auto's staan er?

Maar: van wie zijn die auto's?

Want als het voornamelijk auto's van bewoners zijn, krijgen die straks een vergunning en staan die auto's er daarna nog steeds.

En natuurlijk kennen we in Nesselande drukke dagen rond de Zevenhuizerplas.

Maar als daar een belangrijk deel van het probleem ontstaat, vraag ik mij af waarom dat niet veel gerichter kan worden aangepakt.

Ik wil vooral voorkomen dat de discussie wordt omgedraaid en dat bewoners nu moeten bewijzen dat onze parkeerdruk niet hoog genoeg is om betaald parkeren tegen te houden.

Want de gemeente heeft zelf al aangekondigd dat uitbreiding van betaald parkeren geld moet opleveren voor de plannen van de coalitie.

Daarom heb ik eigenlijk één fundamentele vraag:

Als Nesselande nauwelijks parkeerproblemen zou hebben en een grote meerderheid van de bewoners tegen betaald parkeren zou zijn, zou u het dan alsnog invoeren?

Als het antwoord nee is, dan hoor ik graag welke criteria bepalen wanneer Nesselande géén betaald parkeren krijgt.

Maar als het antwoord ja is, dan moeten we volgens mij eerlijk zijn over wat hier gebeurt.

Dan is het oplossen van parkeerproblemen kennelijk niet doorslaggevend.

Dan wordt van bewoners gevraagd om via parkeren bij te dragen aan bredere financiële en politieke keuzes van het stadsbestuur.

En natuurlijk mag een gemeenteraad die keuze maken.

Maar dan moet u wat mij betreft ook kunnen uitleggen waarom juist dit een rechtvaardige manier is om dat geld bij inwoners op te halen.

Er zijn inmiddels bovendien duizenden handtekeningen verzameld tegen betaald parkeren in Nesselande.

Dat is geen representatief draagvlakonderzoek en dat zal ik ook niet zo presenteren.

Maar het is wel een duidelijk signaal dat er veel weerstand bestaat.

Mijn belangrijkste vraag aan u is daarom niet:

“Is de parkeerdruk hoog genoeg?”

Mijn vraag is:

“Waarom moet betaald parkeren in Nesselande worden ingevoerd?”

Als het antwoord is: om een aantoonbaar parkeerprobleem op te lossen, laat ons dan dat probleem en het verwachte effect zien.

Maar als een belangrijke reden is dat Rotterdam extra inkomsten nodig heeft voor de plannen van de coalitie, zeg dat dan ook duidelijk tegen de inwoners van Nesselande.

En leg ons dan uit waarom juist parkeren volgens u een rechtvaardige manier is om die inkomsten op te halen.

Want uiteindelijk gaat het niet alleen over parkeren.

Het gaat over de vraag wie u laat betalen voor de plannen van de stad, en welke gevolgen die keuze heeft voor de mensen die u laat betalen.

Dank u wel.