

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 8 juli 2026

Notulen van de raadsvergadering van 8 juli 2026

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 12

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten

Tegenwoordig zijn 43 leden, namelijk mevrouw V.A. Bruin, de heer J.M.D. de Waard, de heer G.F.E. Koster, mevrouw M. Laamairi, de heer S. Soytekin, de heer B. Doğan, de heer E. Başoğlu, mevrouw C.A. Engels, de heer D.J. van Dommelen, de heer J.C. Siemons, mevrouw M.S. Abrahamse, mevrouw M.E. van Dijk, de heer T.B. Versnel, de heer I.P. Duin, de heer D.H. Monge Vega, mevrouw J.M. Nunnely, de heer F. Achbar, de heer G.G. van Dijk, mevrouw S.L. Rojer, de heer D.M. Hamhuis, de heer N.L. Redelinghuys, de heer E.P.J. Verweij, de heer S.M. Bonte, mevrouw A.J.A. Maassen, de heer L.P.A. Dekkers, mevrouw C.M. Zeegers, mevrouw J.M. de Bruijn, de heer S. Leewis, mevrouw J.L. Baán, mevrouw A. Kockelkoren, de heer Ö. Kaya, de heer K.J.P. van Eikeren, de heer J. Jaspar, de heer M.H. Biljoen, de heer M. Verhoef, de heer T. Roskam, mevrouw S. Reitema, mevrouw M.Y. Morkoç, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, de heer J.P. Postma, mevrouw I. van der Meer, de heer T.J.D. Isaack en de heer T. de Haan

Afwezig is: mevrouw Z.P. Coşkun

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer R. Buijt

Griffier:

1. *Opening en mededelingen*

De VOORZITTER: Ik heet u van allen van harte welkom. Uiteraard ook welkom aan onze gasten, degene die op afstand onze vergadering volgen, de vertegenwoordigers van de media en onze medewerkers. Wij hebben 2 berichten van verhindering. De heer De Haan is vanwege een heel goede reden tot 10.00 uur afwezig, namelijk de diploma-uitreiking van zijn dochter. Hij probeert om 10.00 uur weer aan te sluiten. Mevrouw Coşkun is afwezig om een wat vervelender reden, zij zit in de lappenmand. We wensen haar vanaf deze plek heel veel beterschap toe.

2. *Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 8 juli 2026*

De VOORZITTER: Ik heb deze vergadering uitgeschreven op grond van artikel 17, tweede lid van de gemeentewet, aangezien 11 leden van uw raad mij verzocht hebben deze vergadering uit te schrijven. De fracties van Leefbaar Rotterdam en de ChristenUnie hebben dit verzoek gedaan naar aanleiding van serieuze zorgen omtrent kandidaat-wethouder. Vanochtend hebt u een brief ontvangen van het college in reactie op het verzoek om inlichtingen, ingediend door de verschillende fracties. Op deze brief rust geheimhouding. Ik wijs u erop dat het debat met het college wordt gevoerd over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het personeelsbeleid en de integriteit binnen de ambtelijke organisatie. Aangezien het geagendeerde onderwerp de persoonlijke levenssfeer en het goed functioneren van de overheid aangaat, stel ik u straks voor het debat in beslotenheid te houden. Ik stel eerst de vaststelling van de agenda aan de orde. Er is 1 onderwerp geagendeerd, namelijk het

aangevraagde debat. Zijn er leden die iets willen opmerken met betrekking tot de agenda?
Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Ik heb een ordevoorstel. Ik zou willen voorstellen dat we openbaar beginnen met een eerste termijn, daarna overstappen op een besloten eerste en tweede termijn en afsluiten met een openbare tweede termijn.

De VOORZITTER: Ik kijk rond. Dan is er eerst een openbaar gedeelte, is het voorstel, waarin de openbare vragen kunnen worden gesteld. Ik wijs u erop dat ik zal beoordelen of iets in de openbaarheid kan worden gebracht of niet. Dan voor het gedeelte waar de geheimhouding op rust ook de beslotenheid en dan, als er eventueel nog behoefte is aan een slot of conclusies of wat dan ook, dat we dat in de openbaarheid doen. Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Dat vind ik prima. Alleen dan heb ik een moment nodig om te checken wat ik in mijn tweede termijn ga zeggen. Want ik heb nu 1 verhaal. Ik zou dan willen verzoeken om 5 minuten te schorsen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst door om te kijken of er andere reacties zijn en dan ga ik een voorstel doen. Zijn er nog anderen die hier nog wat over willen opmerken? Dan stel ik vast dat het draagvlak van de raad heeft om op deze manier het debat te voeren. Ik vraag eerst nog of er nog andere zaken zijn die hier nu aan de orde moeten komen. Dat is niet het geval. Dan stel ik in ieder geval de agenda op deze wijze vast. Mijn voorstel is om, gezien het bijzondere karakter van deze vergadering, geen spreektijd te hanteren, dat we geen maximale spreektijd per fractie hebben. U weet u, hopelijk, allemaal te beheersen. Maar de vragen die gesteld moeten worden, mogen gesteld worden. Als er moties worden ingediend, zullen deze ook direct na afronding van het debat in stemming worden gebracht. Afhankelijk van de inhoud zal dat in beslotenheid of in de openbaarheid plaatsvinden. Ook daar zal het afhangen van de inhoud of dat in welk gedeelte zal gebeuren. Dan heeft mevrouw Maassen gevraagd of ze nog enkele ogenblikken de tijd kan hebben om naar haar tekst te kijken. Ik stel voor om te schorsen tot 20.15 uur. Ik schors de vergadering.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

3. Debat over 'serieuze vragen omtrent kandidaat-wethouder', aangevraagd door de leden Van der Meer e.a.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het debat over serieuze vragen omtrent een kandidaat-wethouder, aangevraagd door de leden Van der Meer en anderen. Zoals net ook al voorgesteld, zal er eerst aangevangen worden met een openbaar gedeelte voor de eerste termijn van de raad en een eerste termijn reactie vanuit het college. Ik zal scherp toezien of de vragen die in de openbaarheid worden gesteld zich ook lenen voor het openbare gedeelte. De heer Postma.

De heer POSTMA (pro): Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een punt van orde maken. Heel goed dat wat wij in openbaarheid kunnen doen, dat we dat ook doen en heel belangrijk dat wat in beslotenheid moet, dat dat in beslotenheid gebeurt. Nu moet me wel van het hart dat ik met enige buikpijn straks dat besloten debat inga. Als ik kijk naar wat er afgelopen weken allemaal naar buiten is gekomen, vanuit geheimhouding, vanuit vertrouwelijkheid, maak ik me heel veel zorgen over de zaken die wij hier straks in beslotenheid, nota bene over een ambtenaar, gaan bespreken. Dat zit hem op een aantal dingen. We hebben vertrouwelijk een brief van de ombudsman gehad. Voordat die überhaupt in de, ik kan niet zeggen voordat hij in de kluis zat, maar ik denk voordat de meesten van ons hebben gezien dat er überhaupt een

brief was, lag die al op straat en was het stuk in het Algemeen Dagblad al geschreven. Mijn vraag aan misschien de wethouder organisatie, maar mogelijk ook richting de griffier: ik ga ervan uit dat dit serieus wordt onderzocht en ik zou u graag willen vragen op welke manier dat gebeurt, op welke termijn en of daar al iets over te melden is. Het tweede is dat er ook vanuit, wat lijkt de ambtelijke organisatie, onder andere vertrouwelijk e-mailverkeer is gelekt en ook in de krant stond. Ik zou, dat ligt volgens mij echt bij de wethouder organisatie, ook willen vragen wat er gebeurt binnen de organisatie om dit lek op te sporen en te voorkomen dat dit nog een keer gebeurt. Want wat we nu zien gebeuren, is, om het zacht te zeggen, geen fraai schouwspel. Het zijn allerlei signalen vanuit de organisatie van allerlei niveaus, mensen die ofwel aan de ene kant staan, ofwel aan de andere kant staan, die zich op een of andere manier gedwongen voelen of voelen dat ze zich uit moeten spreken. Het is een enorme puinbende daardoor geworden, een kakofonie van geluiden vanuit allerlei verschillende medewerkers. Dit is ongelooflijk schadelijk voor de organisatie en dat kan ontstaan doordat er uiteindelijk in een heel klein gezelschap, waar wij als raad toe behoren, waar de ombudsman toe behoort, waar de ambtelijke top toe behoort, ik wijs niet met vingers, maar ik zie dat er gelekt wordt en dat dat heel veel doet met het vertrouwen hier voor dit debat, maar dat het ook ongelofelijk veel schade aanbrengt in de ambtelijke organisatie. Ik zou graag de reflectie daarop willen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank voor dit punt. U maakt een punt van orde, dat is nog geen debat. U vraagt nu om te reageren. Mijn vraag is: heeft u nu concreet een verzoek tot onderzoek naar de lekken, zowel op de beide punten die worden voorgesteld?

De heer POSTMA (pro): Ja, ik zou graag willen weten wat de stand van zaken is, want ik wil ook het vertrouwen kunnen hebben en ik weet in alle eerlijkheid niet of dat in dit debat al mogelijk is, dat wat wij hier als raad onderling in beslotenheid met elkaar bespreken, dat dat hier ook blijft. Dan vind ik het wel heel belangrijk dat wij allemaal goed doordrongen zijn van de ernst van deze situatie, ook de ernst van het lek en het feit dat dat niet zonder gevolgen mag blijven.

De VOORZITTER: Excuseer mij voor mijn formele vraag, maar dit is belangrijk. Uw verzoek is of er onderzoek kan worden gedaan naar de 2 lekken die u hebt genoemd. Daar zit 1 verzoek in, dat is een verzoek richting de ombudsman. Dat is een stuk dat ook naar de raad is gestuurd. Ik neem die zelf als voorzitter van de raad op mij om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn richting een lek, als dat uw verzoek is. Als u het debat erover wilt gaan voeren, dan moeten we dat zo meteen in het debat doen, want een ordepunt is geen punt van debat.

De heer POSTMA (pro): Dat realiseer ik me heel goed, voorzitter. Voor alle duidelijkheid: ik zeg niet dat er onderzoek gedaan moet worden naar eventueel lekken door de ombudsman. Ik concludeer dat een vertrouwelijke brief van de ombudsman aan de raad en een aantal andere personen is gelekt. Ik realiseer me dat dit best een ingewikkeld vraagstuk is, maar het gaat over de beslotenheid, de vertrouwelijkheid die wij hier met elkaar kunnen hebben. Het gaat toch ook wel over de orde van het debat, in de zin dat wij het vertrouwen moeten kunnen hebben dat we de beslotenheid die we met elkaar afspreken ook handhaven.

De VOORZITTER: Dus uw oproep is nu, wat hier gebeurt, dat die beslotenheid gerespecteerd moet worden. Dat is natuurlijk ook waarom we het in beslotenheid doen. U hebt daar nu nog een keer de nadruk op gelegd en daar neem ik dan ook kennis van. Dank. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Wij wilden aangeven dat we het verzoek steunen en dat wij niet anders kunnen zeggen dan dat we het volledig eens zijn met PRO.

De VOORZITTER: Het is geen verzoek meer, het is nu echt een hartenkreet, noem ik het maar, om ook duidelijk te maken hoe we hier met elkaar omgaan en dat het ook echt van het grootste belang is om daar de zorgvuldigheid in te betrachten, zoals we die ook hebben opgelegd, zo meteen, als het besloten is. De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank, voorzitter. De eerste vraag van de heer Postma ging over het onderzoeken van een lek. Het ging, volgens mij, om het onderzoeken van het lekken van de brief van de ombudsman en ook een mailwisseling die is gedaan tussen de voorgedragen wethouder in haar functie als ambtenaar en haar leidinggevende. Die vraag, die tweede vraag expliciet en ook de eerste, heb ik al gesteld aan de wethouder organisatie en die heeft er al ook op geantwoord dat er een onderzoek zou komen naar het lekken. Dat wil ik dan wel bij dezen meegeven en ervan uitgaande dat dat onderzoek gaat plaatsvinden op zeer korte termijn.

De VOORZITTER: Ik had begrepen dat de vraag van de heer Postma over een tweede brief ging, niet over een mailwisseling. Help mij even, mijnheer Postma of de heer Soytekin, want volgens mij hebben jullie het over twee verschillende dingen. Het is een ordepunt, ik ga hem echt zuiver houden.

De heer SOYTEKIN (denk): Ik zal hem proberen toe te lichten. Ik denk dat ik de vraag van de heer Postma op die manier heb begrepen als zijnde eenzelfde vraag die ik, vorige week was het volgens mij, tijdens een commissiedebat over ambtelijke integriteit heb gesteld. Dat ging over het lekken, onder andere over de mailwisseling tussen de ambtenaar, tevens voorgedragen wethouder, en haar leidinggevende. Dat was de expliciete vraag.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de heer Postma of hij het over dezelfde onderwerpen had.

De heer POSTMA (pro): Zeker. Dan zal ik die vraag, want ik realiseer me dat dat een inhoudelijke vraag is, zo meteen nogmaals stellen. Maar inderdaad, de oproep is dan, denk ik, duidelijk. Ik heb ook nog een tweede punt van orde en dat gaat over wellicht de brief, de andere brief, waar u op doelt. Met enige verbazing hebben wij vanmiddag in het Algemeen Dagblad gelezen over een brief die vanuit de gemeentelijke organisatie naar de ombudsman is gegaan. Dat is natuurlijk best ongemakkelijk, een paar uur voor zo'n debat, een brief die niemand heeft gezien. We hebben nog gecheckt: hij is niet aan de raad gestuurd. Mijn vraag is: is het een collegebrief en zo ja, kan die dan zo spoedig mogelijk gedeeld worden of heeft deze brief een andere aard en hoort die ook niet betrokken te worden in het debat?

De VOORZITTER: Een heel precieze vraag: betreft het hier een collegebrief en uw verzoek is ook om dat dan toe te voegen aan de stukken voor dit debat. Maakt het daarmee uit of het een collegebrief is. U kunt verzoeken om deze brief toe te voegen aan de stukken. Dan moeten we schorsen en zorgen dat dat stuk ook daadwerkelijk bijgevoegd gaat worden, als de rest dat ook vindt.

De heer POSTMA (pro): Voorzitter, dat is sowieso prima. Maar ik zou ook wel eerst de reflectie van het college willen horen om die brief te kunnen duiden.

De VOORZITTER: Ook hier weer: in het debat. Dit is een ordepunt. Ik ga hem echt scherp houden. Het spijt me dat ik hier toch wat formalistisch inzit, maar anders gaan dingen door elkaar lopen. Een ordepunt doet u een verzoek. Als u daarna nog reflecties wil of over de inhoud wil spreken, doet u dat in een debat. Wat is uw verzoek?

De heer POSTMA (pro): Sorry, voorzitter, ik kan het niet anders formuleren, maar er is blijkbaar een brief en ik wil weten of we die bij het debat moeten betrekken of niet. Volgens mij gaat dat over de orde van het debat.

De VOORZITTER: Dat is uiteindelijk aan u om te bepalen of u het bij het debat wil vertrekken. Maar dan moet u ook vragen of dat nog bij de stukken kan worden gevoegd. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Wij constateren natuurlijk hetzelfde, dat we een stuk missen. We hebben het, geloof ik, al 4 keer nagekeken. Ik vind het ook heel frappant dat dit stuk al in het AD heeft gestaan, terwijl, volgens mij, wij om alle relevante stukken hebben gevraagd. We moeten in volledige openheid dit gesprek voeren, dus voor ons staat vast dat dit stuk toegevoegd moet worden voordat we dit debat gaan voeren.

De VOORZITTER: Het verzoek is dus om het stuk toe te voegen aan de stukken die hiernaartoe zijn gezonden. Dan zullen ze dan onder dezelfde noemer van de vertrouwelijkheid in de stukken worden gevoegd. Dan kunt u daarna ook, zelf, uiteraard, beslissen of dat nog relevant is om te betrekken bij het debat. Ik kijk naar de heer Postma of dit voldoet. Ja. Dan kijk ik hoe snel we die brief toe kunnen voegen. Ik schors een moment om te kijken hoe snel we deze brieven bij de stukken kunnen voegen. Ik schors tot 20.35 uur. Het stuk is inmiddels in de digitale kluis geplaatst. Ik geef u tijd en ruimte om te lezen en daarna kunnen we het gaan heropenen. Ik geef 10 minuten leespauze, tot 8.50 uur, dan heropen ik het debat weer.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is het openbare gedeelte over het debat over serieuze vragen omtrent kandidaat-wethouder, aangevraagd door de leden Van der Meer en anderen. Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Van der Meer voor de openbare vragen.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Voorzitter, collega-raadsleden. Laat ik beginnen met iets wat vanzelfsprekend zou moeten zijn. Niemand in deze raad vraagt met plezier een extra raadsvergadering aan over een kandidaat-wethouder, niemand zit te wachten op een debat over integriteit en al zeker niet op basis van signalen uit de media. Maar soms is het onze verantwoordelijkheid om precies dat te doen. Voor ons gaat dit debat niet over 1 persoon, het gaat over het ambt van wethouder, 1 van de zwaarste bestuurlijke functies die onze stad kent. Onze wethouder bestuurt de op 1 na grootste stad van Nederland en moet daarom niet alleen integer zijn, maar ook iedere redelijke twijfel over de integriteit kunnen wegnemen. Het benoemen van een wethouder is geen formaliteit. Er zijn slechts 10 mensen die de komende jaren verantwoordelijk zullen zijn voor het bestuur van Rotterdam en voor de uitvoering van het beleid dat wij als gemeenteraad zullen vaststellen. Juist daarom mag de gemeenteraad nooit lichtzinnig omgaan met de signalen die vragen oproepen, ook niet als dat ongemakkelijk is, ook niet als dat politieke spanning oplevert en ook niet als sommige mensen liever zouden hebben dat de vragen niet gesteld worden. Wij voeren dit debat omdat iedere Rotterdammer erop mag kunnen vertrouwen dat de raad haar controlerende taak serieus neemt, dat een wethouder niet benoemd wordt omdat het politiek goed uitkomt, maar omdat de raad overtuigd is dat er geen vragen onbeantwoord zijn. Uiteindelijk draait dit debat om 1 vraag: kan deze gemeenteraad, met alle informatie die vandaag beschikbaar is, met overtuiging en een gerust geweten besluiten over deze benoeming? Dat zijn we niet alleen verschuldigd aan de kandidaat, dat zijn we verschuldigd aan het ambt van wethouder, aan het openbare bestuur en bovenal aan de inwoners van Rotterdam. Voorzitter, de signalen die ons bereiken, gaan grotendeels over de wijze van leidinggeven, de sociale veiligheid binnen de organisatie en de vraag of medewerkers zich voldoende gehoord voelden. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college en grijp gerust in als ik per ongeluk toch iets

vertrouwelijk vraag. Mevrouw Harika heeft gisteravond bij de hoorzitting aangegeven dat er geen integriteitsonderzoeken lopen of hebben gelopen naar haarzelf. Kan het college dit bevestigen? Mevrouw Harika heeft gisteravond bij de hoorzitting aangegeven dat er geen meldingen zijn naar haar of gedaan zijn. Kan het college dit bevestigen? We hebben het de laatste tijd vaak over verzuim gehad binnen de verschillende organisatieonderdelen, waaronder ook het onderdeel waar mevrouw Harika verantwoordelijk was. Hoe verhoudt het verzuim zich daar tot de norm en de andere clusters?

De VOORZITTER: Nu gaan we iets te ver. Ik zou u willen oproepen, u kunt 2 vragen over wat gisteren in de openbaarheid is gesteld, stellen. De antwoorden gaan in de beslotenheid. Uw derde vraag trekt u terug, die gaat in de beslotenheid.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Prima.

De VOORZITTER: Hij wordt dan wel gesteld, dus het wordt een beetje ingewikkeld. Ik wil echt wel informatie die aan de basis ligt van de vraag die u stelt, als die informatie vertrouwelijk is, dan dient u die vraag in de beslotenheid te stellen. De eerste 2 opmerkingen waren naar aanleiding van opmerkingen gisteren in de openbaarheid van het debat. Dat kan hier gesteld worden. Het antwoord krijgt u in de beslotenheid. Weegt u daarop uw vragen, alstublieft, want anders zit ik de hele tijd achteraf in te grijpen en dan is de vraag al wel gesteld.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Uiteraard. Het is natuurlijk wel lastig, daar moeten we ook heel eerlijk over zijn, voorzitter, dat er heel veel dingen in het openbaar al zijn besproken, behandeld zijn en dat we vooral ook, zeker als de signalen niet gebaseerd zijn op feiten, dat we die natuurlijk ook in het openbaar willen wegnemen waar mogelijk. Volgens mij is dat voor alle partijen heel prettig.

De VOORZITTER: Ja, maar dat debat hebben wij gehad. Daarvan heb ik gesteld, omdat het vertrouwelijke informatie betreft over iemand die ook een rol heeft hier in de gemeente, ligt daar een harde knip. Als u daarover twijfelt, zou ik u willen adviseren om aan de veilige kant van de streep te gaan zitten.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Prima, voorzitter. Dan gaan we er snel doorheen en dan wordt het straks een heel lang debatgedeelte. In de media is bericht over zorgen die geuit zouden zijn door de ombudsman, vakbond FNV en medewerkers. Kan het college aangeven op welke punten deze signalen overeenkomen met de informatie die bekend was? Kan het college aangeven of het van mening is dat alle relevante informatie die van belang kan zijn voor de beoordeling van deze kandidaat-wethouder, inmiddels met de gemeenteraad is gedeeld? Kan het college vandaag met overtuiging verklaren dat er geen feiten of omstandigheden bekend zijn die het functioneren van mevrouw Harika als wethouder in de weg zouden staan. Mijnheer Postma, aan u ook een vraag. We hebben gisteravond PRO horen zeggen dat ze uitgebreid onderzoek hebben gedaan naar de kandidaten waarbij referenties zijn opgevraagd. Is er door u een referentie bij de huidige werkgever opgevraagd met betrekking tot mevrouw Harika? Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De enige vraag die ik zie die in de openbaarheid beantwoord kan worden, is de vraag of alle relevante informatie gedeeld is. Alle andere antwoorden beschouw ik als onderdeel van de besloten vergadering. De vraag aan de heer Postma is voor de heer Postma, hij gaat er zelf over hoe hij daarover wil antwoorden. De heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (cu): Dank u wel, voorzitter. We zitten er allemaal mee, zei iemand deze week tegen mij. Allemaal. Zou dat niet te denken moeten geven, dacht ik, dat we er allemaal

mee zitten en dat we het toch laten gebeuren? Maar ja, wat laten we dan gebeuren? Wordt een prachtige stap van een topambtenaar naar het wethouderschap nu door een paar meldingen in de kiem gesmoord of is er meer aan de hand en kan dankzij onze stem iemand straks een positie innemen, terwijl anderen in de ambtelijke organisatie met de brokstukken blijven zitten, met alle gevolgen van dien. Voorzitter, ook ik wil vanavond helemaal niet vergaderen en al helemaal niet om het over kandidaat-wethouders te hebben. Liever zou ik spreken over de inhoud, over het prachtige stadsakkoord tegen dakloosheid, de mooie voornemens in het coalitieakkoord, maar ook waar wij andere keuzes zouden maken. Toch moeten we het vanavond hierover hebben, omdat de bestuurders van deze stad boven elke twijfel verheven moeten zijn. De brief van de ombudsman heeft dat voor een kandidaat op losse schroeven gezet. Dat staat nog steeds. Signalen, brokjes informatie en verschillende verhalen kwamen tot mij, tot ons. Later aangevuld met uitvoerige steunbetuigingen voor de betreffende kandidaat, maar ook oproepen, met redenen omkleed, om juist niet tot benoeming over te gaan. Uit dit alles doemen twee beelden prominent op. Enerzijds het beeld van een intelligente, behulpzame en krachtige vrouw met een enorme staat van dienst, een droomkandidaat, zoals PRO geconcludeerd heeft. Anderzijds ook een heel ander beeld, dat je wel haast onvermijdelijk tot een heel andere conclusie zou moeten komen. Wat is waarheid of is het beide waar? Voorzitter, in mijn zoektocht naar duidelijkheid zag ik hierover maar 1 mogelijkheid: een extra raadsvergadering in beslotenheid. Een vergadering die ons hopelijk voldoende extra informatie en inzicht oplevert om tot een goed besluit te komen. Want we zijn allemaal gekozen om te kiezen en op zijn best doen we dat als we voldoende op tafel hebben om een brede afweging te kunnen maken. Dat is wat ons vanavond te doen staat. Voorzitter, een algemene opmerking en ik denk toch nog een enkele vraag die wel in openbaarheid gesteld kan worden. De kandidaat over wie het gaat, is de enige die een lineaire overstap wil maken: van topambtenaar naar wethouder binnen dezelfde gemeente, onze gemeente Rotterdam. In het verleden is er landelijk debat geweest over het indammen van draaideurpolitiek tussen overheid en de private sector. Er geldt nu landelijk een afkoelingsperiode voor bewindspersonen en topambtenaren. Ze mogen niet werken voor een bedrijf waarmee ze in hun functie te maken hebben gehad en ook omgekeerd. Voorzitter, wij vragen ons af of het niet wenselijk is of misschien zelfs noodzakelijk om ook voor de draaideur tussen topambtenaar en wethouder binnen dezelfde gemeente zo'n afkoelingsperiode in te bouwen. Niet om iemands carrière te belemmeren, maar als hygiëne en zorgvuldigheid voor de publieke zaak. Voorzitter, dan mijn vragen aan de wethouder. Hoe lang krijgt het college signalen dat er dingen misgaan binnen toezicht, handhaving, parkeren en markt? Wat heeft het college met deze signalen gedaan? Zijn er specifieke acties in gang gezet en waarom is de gemeenteraad niet eerder adequaat geïnformeerd over deze misstanden?

De VOORZITTER: Die laatste vraag acht ik onderdeel van de beslotenheid van het debat. De eerste vraag is, volgens mij, een retorische vraag die de heer Van Dijk heeft gesteld, maar ik check of hij dat hij daar ook een reflectie van het college op wenst, over de afkoelingsperiode.

De heer VAN DIJK (cu): Dat is meer een vraag aan mijn collega's binnen de raad.

De VOORZITTER: Helder, dan acht ik de tweede vraag, wat de enige vraag is die u aan het college stelt, onderdeel van het antwoord, onderdeel van het besloten gedeelte van het debat. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? Mevrouw Maassen.

Mevrouw MAASSEN (d66): Voorzitter, voor D66 begint dit debat bij de rol van de raad. Een wethouder wordt voorgedragen door een partij, maar benoemd door deze raad. Dat betekent dat wij meer doen dan kennisnemen van een voordracht. We hebben de verantwoordelijkheid om, voordat wij tot benoeming overgaan, te beoordelen of iemand het ambt goed kan vervullen. Die verantwoordelijkheid is niet onbeperkt. We zijn geen sollicitatiecommissie, wij gaan hier geen personeelsdossier overdoen en wij kunnen nooit volledige zekerheid krijgen

over hoe iemand in de toekomst zal functioneren. Maar de raad heeft wel een eigen taak, zeker wanneer er voor een benoeming serieuze signalen op tafel liggen. Voor D66 is daarom de vraag: hebben wij na het vervullen van onze controlerende en onderzoekende taak voldoende vertrouwen om aan te nemen dat deze kandidaat-wethouder goed zorgvuldig en integer kan functioneren. Dit debat gaat, wat D66 betreft, niet over iemands persoonlijkheid of over de vraag of iedere medewerker een bepaalde leiderschapsstijl prettig heeft gevonden. Ook mensen in topfuncties moeten fouten kunnen maken, kunnen leren en zich kunnen ontwikkelen. De vraag vanavond is een andere: zijn de signalen die voorliggen dusdanig dat getwijfeld kan worden aan de integriteit of geschiktheid om wethouder te worden. Voor D66 is dat de kern. Voordat ik daartoe overga, wil de fractie van D66 graag uitspreken dat het ons betreurt dat veel medewerkers zich onveilig voelen en moeten werken in een onprettige werksfeer. Want los van de vraag of alle signalen uiteindelijk terecht of onterecht blijken te zijn, is het zeer onwenselijk dat medewerkers zich kennelijk genoodzaakt hebben gevoeld om zich ergens te melden. Dat verdient erkenning. Daarmee trekken we nog geen conclusies over wat er precies is gebeurd, maar medewerkers die zich onveilig of niet gehoord voelen, verdienen erkenning en een serieuze reactie. Voorzitter, voor onze fractie zijn vanavond 2 dingen doorslaggevend. Ten eerste: is er sprake van een zwaarwegend integriteitspersoon of van feiten en signalen die maken dat wij niet verantwoord kunnen overgaan tot benoeming? Ten tweede: hoe wordt er vanavond met de vragen omgegaan? Wordt er open, eerlijk en reflectief antwoord gegeven of ontstaat de indruk dat zaken worden gebagatelliseerd, weggemoffeld of niet volledig onder ogen worden gezien? Volledige zekerheid zullen we nooit krijgen en ook een kandidaat-wethouder hoeft niet vrij te zijn van iedere discussie. Signalen over integriteit vragen wel zorgvuldige en serieuze weging. Voorzitter, na alles te hebben afgewogen en naar aanleiding van alle informatie die we tot op heden tot onze beschikking hebben, komt de fractie van D66 tot de conclusie dat we de voordracht van mevrouw Harika als kandidaat-wethouder kunnen steunen. Tot slot richt ik me inderdaad tot de heer Postma en sluit ik me aan bij de vraag die door de fractie van Leefbaar Rotterdam is gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Versnel.

De heer VERSNEL (vvd): Dank u wel, voorzitter en natuurlijk ook wij van de VVD vinden het ongelooflijk vervelend dat we ons nu in deze situatie bevinden, voor alle betrokkenen. Natuurlijk echt wel in de eerste plaats voor de vrouw in het middelpunt van de belangstelling, want zoals we ook gisteravond aan haar hebben kunnen zien en horen, gaat zo iets je, wat er ook precies allemaal aan de hand is, niet in de koude kleren zitten en daar hebben we ook empathie voor op te brengen. Tegelijkertijd hebben natuurlijk ook ons al die berichten bereikt via de krant, via mails, op andere manieren, van mensen die zich grote zorgen maken over deze voorgenomen benoeming. Ook daar hebben wij heel serieus mee om te gaan en ons rekenschap van te geven. Dat betekent dat we goed moeten willen begrijpen wat hier nou precies aan de hand is, zodat we daar vervolgens een verstandige afweging in kunnen maken. Als er zoveel emotie en als er ook zoveel tijd en zoveel gebeurtenissen bij iets aan de orde zijn, dan is het moeilijk, maar ook des te belangrijker om precies te zijn en om te proberen dingen die verschillend zijn, ook uit elkaar te houden, om onderscheid aan te brengen in verschillende kenmerken, verschillende aspecten van een probleem. Wat we hier zien, is dat er overduidelijk ingrijpende en ook allang bestaande problemen zijn bij een organisatieonderdeel van onze mooie gemeente. Het is ook duidelijk dat het onvoldoende is gelukt in de afgelopen jaren om daar verandering, verbetering in aan te brengen en dat er wellicht zelfs indicaties zijn dat dingen zijn verergerd. Dat zijn 2 verschillende dingen. De problemen die er zijn in een organisatieonderdeel, op zichzelf en daarnaast de prestatie van een directie om daar verbetering of verandering in aan te brengen. Een directie die daar niet in slaagt, is daarmee niet automatisch ineens ook niet benoembaar voor bijvoorbeeld het ambt van wethouder. Dan hebben we daarnaast nog de mogelijkheid van echt niet integer zijn. Ik heb ook een verschil gelezen, de suggestie van een verschil, tussen zachte en harde

integriteit. Dat is belangrijk. Zijn er nou dingen aan de hand met de wethouderskandidaat die echt zitten in de sfeer van integriteitsschendingen? Dat is iets dat ik vandaag in het besloten deel van deze vergadering beter wil begrijpen, zodat wij een zorgvuldige afweging kunnen maken die recht doet aan wat, volgens mij, in vele opzichten een uitstekende wethouderskandidaat is en anderzijds ook de vele ambtenaren van onze gemeente die zich kennelijk met oprechte intense zorgen bij ons hebben gemeld en die wij ook recht moeten doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Zijn er nog andere leden die het woord wensen? De heer Soytekin.

De heer SOYTEKIN (denk): Dank, voorzitter. Inderdaad toch wel een vreemd opmerkelijk debat, zoals we die niet iedere dag voeren hier in de raadzaal. Ook onze fractie is op de hoogte gebracht door verschillende mensen die melding hebben gedaan over wat er zich afspeelde op de afdelingen bij de betreffende directie. Het is wel wonderlijk, merkwaardig en triest om te horen dat voor hun gevoel die signalen niet goed zijn opgepakt. De kandidaat-wethouder zei dat gisteren wel goed: gevoel dat is wel altijd waar. Die signalen moeten natuurlijk opgepakt en serieus genomen worden. Aan de andere kant hebben wij ook heel veel gesprekken gevoerd en mailtjes gekregen over veel positieve signalen. Dat maakt het debat ook enigszins moeilijk, omdat het ook over een persoon gaat in deze. We hebben begrepen dat er ook meldingen zijn die al veel langer liepen, deze situatie is niet helemaal nieuw. We hebben het over een directie met een mannetje of 1200, waarbij het natuurlijk ook wel logisch is dat er dingen niet altijd gaan zoals ze moeten gaan. Ik zit even te twijfelen of dit nou dingen zijn die ik moet vragen. Nee, deze ga ik straks in de beslotenheid vragen. Wat wij wel hebben gehoord, is dat de opdracht van de betreffende kandidaat is verlengd. Gisteren werd ook aangegeven, tijdens de hoorzitting, dat er ook positieve beoordelingen waren. Dan is het voor ons heel erg merkwaardig dat we nu lezen dat er nu pas een onderzoek wordt gestart. Daarbij stel ik ook de vraag: de brief waar net om is gevraagd, is dat een brief waar geheimhouding op rust? Want we hebben hem wel gekregen.

De VOORZITTER: U hebt hem in de kluis gekregen, zeg ik er maar gelijk bij. In de kluis betekent dat hij dus ook niet bedoeld is ...

De heer SOYTEKIN (denk): Ik ga er ook niet uit citeren. Maar wat ik dan wel wil weten, ook in navolging weer op de eerste vraag die we tijdens deze vergadering hebben gesteld, het komt eerder in de krant dan dat de raad er iets van weet. Ook dit is weer een lek en ook dit moet, wat mij betreft en wat ons betreft, onderzocht worden. Het verzoek aan de wethouder om ook dit lek te onderzoeken. Ik ga het hier bij laten, want de rest van de vragen wil ik in beslotenheid stellen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? De heer Segers-Hoogendoorn.

De heer SEGERS-HOOGENDOORN (cda): Dank, voorzitter. Goed dat we vanavond dit debat hebben. Tegelijkertijd toch een opmerking vooraf. Ik kan ver meegaan in de eerste woorden van de heer Versnel die meer gaan over het persoonlijke van de persoon die wij hier bespreken. Maar mij moet ook van het hart dat, wat er ook gebeurd is of gaat gebeuren, enzovoorts, dit alles sowieso weer slecht afstraalt op de gemeente. Het straalt slecht af op het stadsbestuur, het straalt slecht af op de ambtelijke organisatie, het slaat op ons allemaal slecht af. Als we iets niet kunnen gebruiken in deze stad, is het dat wel. Ik moet zeggen dat mij dat ook erg aangrijpt, zeker in het begin van een nieuwe periode, net na verkiezingen. Dat wilde ik vooraf toch gezegd hebben. Dat vind ik ook een van de redenen waarom het goed is dat we hier vanavond een debat over hebben, omdat ik hoop dat er ergens ook een moment komt waarop we een punt kunnen zetten en over kunnen gaan tot de orde van de dag en deze stad kunnen gaan besturen met zijn allen, met zijn 45. Maar goed, dat we dit debat hebben vanavond is belangrijk, omdat we morgen een afweging te maken hebben over voorgedragen

kandidaten. Daar moeten alle 45 raadsleden hun stem over uitbrengen, dus moeten wij alle informatie die al dan niet in openbaarheid met ons te delen valt, opgevraagd hebben. Ik vind het een goede vorm dat het een debat is. Het hadden ook schriftelijke vragen kunnen zijn, maar ik ben erg blij met de debataanvraag van Leefbaar en de ChristenUnie, omdat we dat daarmee in ieder geval hier vanavond kunnen doen. Dan, voorzitter, ten tweede. Wat ik feitelijk kan waarnemen, is dat er de afgelopen weken vooral heel veel ophef is ontstaan, dat is wat ik feitelijk kan waarnemen, rond de voordracht van een wethouderskandidaat. Inderdaad, verhalen die echt in de uitersten zitten. Zeer zware steunbetuigingen en zeer zware aantijgingen en alles wat ertussen zit. Maar vooral die uitersten en heel veel in de krant. Dat is wat ik feitelijk kan constateren. Maar wat ik me steeds zelf ook heb afgevraagd, is: maar wat lees ik nou in de daadwerkelijke informatie die ik krijg, al dan niet in de openbaarheid? Er is veel ophef, maar zijn er wetten en regels overtreden? Is de grens van het betamelijke overschreden? Zijn er integriteitsschendingen en is er bijvoorbeeld sprake geweest van machtsmisbruik? Zulk soort vragen, daar heb ik geen informatie over. Daar heb ik geen zwart op wit informatie over. Ik heb het de afgelopen, nu zit ik op het randje, ik zie het aan u, non-verbaal. Ik heb de afgelopen weken vaker gezegd: is er een smoking gun? Ik heb dat nog niet kunnen waarnemen, maar daar is vanavond ook belangrijk voor alles in de beslotenheid straks. Ik rond dit kopje af, want ik zit tegen het vangrailtje. Ik snap het. Ten slotte, voorzitter. Het is, denk ik, op voorhand een risico om een zittend of oud-ambtenaar voor te dragen als wethouder in dezelfde gemeente. Tegelijkertijd hebben we daar ook ervaring mee. In het recente verleden is een oud-gemeentesecretaris nota bene in dit huis wethouder geworden. Laat ik bij mijn eigen appreciatie blijven: dat heeft deze beste man behoorlijk goed gedaan, dus het is op zichzelf geen reden om het niet te doen en ik denk dat het ergens ook wel goed is dat het kan. Maar dat het een risico is en dat er altijd het risico van ophef kan ontstaan, dat kan ik mij heel goed voorstellen. Daar wil ik het voor nu bij laten, voorzitter. Dank.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? De heer Postma.

De heer POSTMA (pro): Dank u wel, voorzitter. Het is hoogst uitzonderlijk om notabene na een openbare hoorzitting een raadsdebat te hebben over een ambtenaar die wordt voorgedragen als wethouder. Ik voel me daar zeer ongemakkelijk over. Daar heb ik daarnet al het nodige over gezegd. Maar ik sta hier tegelijkertijd samen met de hele PRO-fractie met groot vertrouwen in de integriteit en in de geschiktheid van mevrouw Harika als wethouder. We hebben het hier over een vrouw die een indrukwekkende loopbaan van 24 jaar aan leidinggevende functies bij de gemeente Rotterdam achter de rug heeft. Die commissariaten vervult bij woningcoöperaties, een veelgevraagd spreker is, zich als vrijwilliger inzet in Rotterdam en over de grens. Een sterke vrouw en een voorbeeld voor veel jonge Rotterdamse vrouwen, juist ook vrouwen van kleur. Voorzitter, gisteren tijdens de hoorzitting heeft mevrouw Harika op alle aan haar gestelde vragen uitgebreid, overtuigend en met waardigheid antwoord gegeven. Daar zat een vrouw die zich bewust is van haar aanstaande positie als wethouder, die niet wegloopt voor haar verantwoordelijkheden, die reflectie toont en op een indrukwekkende manier het belang van kritische media, een onafhankelijke ombudsman en een sterke gemeenteraad onderschrijft. Voorzitter, we hebben niets te verbergen en ik zal, als voorman van PRO, alle vragen die mij gesteld worden beantwoorden. Ik ga ervan uit dat het college hetzelfde doet, voor zover de wet dat uiteraard toestaat. Voorzitter, laat duidelijk zijn: de gemeentelijke organisatie moet een veilige plek zijn voor iedereen. Het is hartverscheurend om in persoonlijke gesprekken te horen en in mails te lezen dat mensen soms jarenlang worden gepest, worden geïntimideerd en het gevoel hebben dat daar niets mee wordt gedaan. De hele ambtelijke top, gemeentesecretaris, concerndirectie en de aanstaande wethouder organisatie hebben een belangrijke taak te verrichten. Een taak die hen zeer wel toevertrouwd is en waarvoor zij op de volledige steun van het college kan rekenen. Voorzitter, mevrouw Harika heeft als directeur impopulaire maatregelen moeten nemen in een soms ongezonde en onveilige cultuur. Daar heeft ze niet alleen vrienden

gemaakt en ongetwijfeld heeft zij niet alles foutloos gedaan. Zij is zelf de eerste om dat te erkennen. Maar wij zien een vrouw, voorzitter, die zich met hart en ziel als wethouder wil inzetten voor de stad en laat mij heel duidelijk zijn: dat er op basis van hoe wij haar hebben leren kennen, op basis van alle stukken die er nu liggen, geen enkele twijfel is over haar integriteit.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. De heer Başoğlu.

De heer BAŞOĞLU (sp): Voorzitter, dank u wel. De SP is straks niet aanwezig bij de besloten vergadering over kandidaat-wethouder, omdat de raad juist op dit moment open en controleerbaar moet kunnen uitleggen hoe zij tot haar oordeel komt en waar serieuze signalen liggen over sociale veiligheid en bestuurlijke betrouwbaarheid, hoort het politieke debat daarover zo veel mogelijk in de openbaarheid plaats te vinden, met bescherming van privacy waar nodig, maar niet als standaard achter gesloten deuren. Rotterdammers verdienen een college dat vanaf dag 1 helderheid en vertrouwen uitstraalt. De afgelopen dagen vonden er eerst hoorzittingen plaats in het openbaar, we hebben ook de openbare brieven gelezen en ik wil benadrukken: alles wat naar buiten gebracht kan worden, moet, wat ons betreft, naar buiten gebracht worden. Kan de wethouder hieraan voldoen? De SP zal ons oordeel over de kandidaat-wethouders baseren op openbare informatie.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen? De heer Dekkers.

De heer DEKKERS (volt): Voorzitter, ik wil het kort houden. Vandaag is, denk ik, een dag van verliezers. Voor de organisatie, voor mevrouw Harika en ook wel een beetje voor Rotterdam. Want ik denk dat we hier allen liever niet hadden gestaan. Aan de andere kant is het ook goed dat we dit debat hebben en dat we opheldering aan het college kunnen vragen, zodat we zo goed mogelijk een feitelijke basis hebben, zoals we als raad een informatiepositie hebben en ook ons kunnen laten informeren. Tot nog toe zie ik 2 beelden. Ik zie veel ophef en mails in de media die verschillende beelden schetsen en duiden op een werkcultuur met veel problemen, waar nog echt veel werk aan de winkel is. Ik denk dat dat ook iets is dat we, niet alleen vandaag, maar de komende periode, mee zullen moeten nemen. We hebben een organisatie waar we echt aan de slag moeten en voor veel mensen die nu een onprettige werkomgeving ervaren, dat we dat echt beter moeten doen. Een tweede is dat ik tot nog toe geen feitelijkheden zie die op de persoon duiden tot integer handelen. Hopelijk kunnen we na het debat van vandaag dan ook een punt zetten en gezamenlijk door. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Anderen nog? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): We hebben nog geen antwoord gehad van mijnheer Postma of er een referentie is aangevraagd bij de huidige werkgever van mevrouw Harika.

De VOORZITTER: De heer Postma.

De heer POSTMA (pro): Voorzitter, dat antwoord komt in de beslotenheid.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mevrouw Van der Meer nog.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Ik vind het heel frappant, want gisteren heeft u als PRO-fractie heel openlijk gesproken over de procedures die jullie volgen om een wethouderskandidaat voor te stellen. Dan lijkt het me toch heel logisch, u hebt gewezen naar referenties gisteren of een van uw collega's heeft eraan gerefereerd. Dan is het toch een heel simpele vraag: heeft u wel of niet een referentie aangevraagd bij de huidige werkgever van mevrouw Harika.

De VOORZITTER: De heer Postma.

De heer POSTMA (pro): Voorzitter, het antwoord van gisteren in de openbaarheid staat. Als u daar een afvallende vraag op heeft, die heeft u mij gesteld, dan wil ik die precies kunnen beantwoorden. Dat zal ik zo in het besloten deel doen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan kijk ik naar de wethouder en ik constateer dat alleen de vraag ten aanzien van de informatie en de volledigheid van de informatie in de openbaarheid kunnen worden beantwoord. Kan hij daar zicht op geven?

De heer BUIJT (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Ik probeer inderdaad snel alle partijen langs te lopen, maar volgens mij zijn er echt weinig vragen die ik in de openbaarheid kan beantwoorden. In de vraag van Leefbaar is alle relevante informatie gedeeld. Dat klopt. U hebt een fors aantal documenten opgevraagd die zijn getoetst, juridisch gewogen en wat mogelijk was, hebben we u ter beschikking gesteld. Er waren enkele dingen die echt te veel in de privésfeer vielen, maar dat zijn er echt weinig. Ik denk dat alle relevante informatie voor u gedeeld is. De ChristenUnie, dat is echt allemaal besloten. D66 ook. De VVD heeft geen vragen gesteld. DENK vraagt om ook die andere brief daar een lek naar te starten. Ik ben het met iedereen die hier met klem afstand van neemt helemaal eens. Ook dit is iets wat natuurlijk echt absoluut niet door de beugel kan. Ook bij dit lek zullen wij zeker kijken wat we daarvan kunnen achterhalen hoe dat gegaan is. Voor de rest ben ik het met iedereen eens die zegt: wat je ook verder inhoudelijk vindt, dit is voor iedereen slecht, het straalt slecht op ons allemaal af. PRO heeft ook geen vragen gesteld in deze termijn. De SP vraagt of er meer naar buiten gebracht kan worden. Nee, op dit moment is echt alle informatie die is opgevraagd in elk geval alleen maar verstrekt onder beslotenheid. We zien er ook geen reden toe om daarvan af te zien. Volt heeft ook geen vragen gesteld. Dat was het, wat mij betreft, voor de openbaarheid, voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan wij nu zo meteen over naar de voorbereiding voor de besloten vergadering.

De VOORZITTER: Ik schors daarvoor nu de openbare vergadering.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De VOORZITTER: Ik heropen het openbare gedeelte van deze vergadering. Ik kijk rond of er nog afsluitende vragen zijn in de tweede termijn voor het openbare gedeelte. Is er nog behoefte aan een tweede termijn in het openbare gedeelte? Ik ga het nu echt voor het laatst vragen. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Voorzitter, als wij morgen als raad er toch voor kiezen om het advies van de ombudsman te negeren, kunnen we dan concluderen dat het geen enkele zin heeft om de ombudsman als extern meldpunt ambtelijke integriteit aan te houden. Daarnaast wil ik aan de heer Postma het volgende vragen: als er in september of aan het einde van de onderzoeken toch bevestigd wordt waarin u vanavond voorbijgaat, welke conclusie trekt u dan? Ik wil daarnaast aan de wethouder vragen: in de periode 1 juni 2024 tot en met 15 augustus 2025, wie was waarnemend concerndirecteur van stadsbeheer?

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord wensen in het openbare gedeelte in de tweede termijn? Dat is niet het geval. De wethouder.

De heer BUIJT (wethouder): Voorzitter, 1 vraag. In de periode juni 2024 tot 15 augustus 2025 was de heer Edim Hadziavdic plaatsvervangend concerndirecteur SB.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Kunnen we dan concluderen dat op het cv's van mevrouw Harika, waar staat dat zij waarnemend concerndirecteur was in diezelfde periode, niet feitelijk juist is?

De VOORZITTER: De heer Postma heeft hier een vraag over.

De heer POSTMA (pro): Het wordt een soort verlengde hoorzitting zo, want dit was een uitstekende vraag aan mevrouw Harika gisteren geweest. Maar vooruit, we doen het via de digitale weg. Een vraag aan mevrouw Harika: klopt het dat je waarnemend clusterdirecteur bent geweest? Een vraag over je cv. Antwoord samen met J.P., ik zal geen een naam noemen, in collegiaal bestuur waarnemend concerndirecteur, we hadden de taken verdeeld. Ik was WOR-bestuurder, bijvoorbeeld. Ik weet niet precies wat WOR-bestuurder is. Edim was er vanuit de concerndirectie voor de formele concerndirectie zaken. Dus bijvoorbeeld tekenen van brieven, maar ook de schouwgesprekken, mailwisseling over taakverdeling et cetera heb ik paraat, mocht dat nodig zijn. Hebben we dat ook weer opgelost.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Prima. Dan wil ik graag dat de wethouder bevestigt dat dit correct is.

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer BUIJT (wethouder): Ik kan maar 1 ding feitelijk vaststellen en dat is: de heer Hadziavdic was plaatsvervangend concerndirecteur. Wat er eventueel onderling voor afspraken zijn, daar weet ik helemaal niets van. Ik wist ook niet dat dit op haar cv stond, dus ik heb me daar ook niet in verdiept of op voorbereid. Maar 1 ding kan ik wel zeggen: de heer Edim Hadziavdic is in ieder geval degene die plaatsvervangend clusterdirecteur SB was.

De VOORZITTER: De heer Achbar.

De heer ACHBAR (denk): Voorzitter, we hebben natuurlijk een bepaald patroon zonet besproken. Maar zou dit dan ook weer te maken hebben met slechte verslaglegging als het gaat om een taakverdeling binnen die organisatie?

De VOORZITTER: Ik moet u even hier onderbreken, want u gaat nu refereren aan een onderdeel dat in de beslotenheid is besproken. U mag een feitelijke vraag stellen, u kunt niet refereren aan wat we in de beslotenheid hebben besproken.

De heer ACHBAR (denk): Ik hoor dat er een meningsverschil is tussen de vraag die mevrouw Van der Meer stelt en het antwoord van de wethouder. Maar ik ben dan even benieuwd of dat goed is vastgelegd, want als daar een meningsverschil in blijft, ben ik benieuwd of dat te maken heeft met goede verslaglegging daarover.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meer aanvullend.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Ik heb geen meningsverschil. Ik wil gewoon dat het feitelijk bevestigd wordt dat wat op haar cv staat, klopt.

De VOORZITTER: De wethouder.

De heer BUIJT (wethouder): Ik kan alleen maar zeggen wat officieel zo was. Ik ben zojuist geconfronteerd met deze melding op haar cv en meer kan ik daar op dit moment niet over zeggen. Ik kan u hooguit toezeggen, maar het is best wel ingewikkeld, want hoe gaan we verder? Ik ben zelf geen wethouder meer, maar ik zou hooguit kunnen navragen of hier enige twijfel is of dat er enig iets is van gedeelde verantwoordelijkheid. Het enige dat ik met 100 procent zekerheid kan zeggen, is dat officieel de heer Edim Hadziavdic, ik ga die naam nooit meer vergeten, in ieder geval is aangesteld, aangewezen, benoemd is tot plaatsvervangend clusterdirecteur. Dat is een feit en al het andere, daar kan ik nu niets over zeggen.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Wij hebben geconstateerd dat er voor ons voldoende aanleiding is tot twijfel aan haar integriteit, dus dat wij de onderzoeken willen afwachten. Ik heb net de vraag gesteld aan mijnheer Postma: als er in september bevestigd wordt aan waaraan u op dit moment voorbijgaat, welke conclusie trekt u dan?

De VOORZITTER: Een vraag aan de heer Postma.

De heer POSTMA (pro): Voorzitter, dit is een onzinnige vraag. Ik zou hem eigenlijk andersom willen stellen. Stel, de verdachtmakingen die u nu doet terwijl er geen enkele grond is om te twijfelen aan de integriteit van mevrouw Harika, daar hebben we net een uur of 4 over gesproken, als dat nou blijkt te kloppen. Welke conclusie trekt u dan?

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Daar kan ik heel duidelijk in zijn. Als er uit de onderzoeken blijkt, ik trek namelijk geen conclusie, dus ik hoef ook geen conclusie terug te trekken, ik hoef ook geen conclusie te corrigeren. Het enige dat ik trek als conclusie is dat onze fractie op dit moment onvoldoende aanleiding ziet en dat wij dat onderzoek willen afwachten. Als uit dat onderzoek blijkt, uit de onderzoeken, we praten eigenlijk niet over 1 onderzoek, we praten over onderzoeken. Als daaruit blijkt dat wij volledig met zijn allen achter haar kunnen staan, ben ik de eerste, dat heb ik van tevoren ook gezegd, van tevoren van deze extra raad, ben ik de eerste die op het bordes van het stadhuis wil aangeven dat wij met alle plezier achter deze kandidaat staan. In ieder geval, waarschijnlijk dan wethouder, staan en dat wij blij zijn, ook voor haar, dat de onderzoeken dit uitwijzen. Die garantie krijgt u. Maar dan ben ik ook toch wel heel benieuwd hoe u ervoor staat op het moment dat het anders blijkt te zijn.

De VOORZITTER: We gaan nu in herhaling vervallen. De heer Postma heeft een antwoord gegeven. Hij mag dat nog een keer herhalen, maar hij kan dat nog een keer doen. Nogmaals, we blijven hier het verschil van inzicht houden en ik geloof niet dat we verder komen op dit moment door deze vraag te blijven stellen aan elkaar. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw VAN DER MEER (lr): Ik concludeer niet dat hij een antwoord gaf. Hij heeft een wedervraag gesteld, daar heb ik netjes antwoord op gegeven, ik vraag gewoon of ik antwoord op mijn vraag mag krijgen.

De VOORZITTER: We kijken nog 1 keer naar mijnheer Postma. Hij heeft er geen behoefte meer aan om te reageren. Dat hoeft hij ook niet. Dan kijk ik rond of er andere zaken zijn die in deze tweede termijn van het openbare gedeelte moeten worden besproken. Dat is niet het geval.

De VOORZITTER: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid en bijdragen.

4. Sluiting

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering en ik zie u morgen allemaal stipt om 11.00 uur hier weer terug.

(De vergadering is gesloten.)



Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening en mededelingen	929
Vaststelling van de agenda voor de raadsvergadering van 8 juli 2026	929
Debat over 'serieuze vragen omtrent kandidaat-wethouder', aangevraagd door de leden Van der Meer e.a.	930
Sluiting	943

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 10 september 2026.

De griffier,



De voorzitter,

