

Vaart maken naar 2030 heet het college akkoord van CDA PRO D66 VOLT en CDA. Het is net alsof ik Agenda 2030 van Klaus Schwabs WEF zat te lezen....you will own nothing but you will be happy. **Mijn eerste vraag is voor Luuc Dekkers van VOLT en Chantal Zeegers van D66** is dan ook of dit akkoord geïnspireerd is op de WEF agenda 2030 en of alle partijen die dit akkoord hebben gesloten hierover ook transparant zijn geweest naar hun electoraat en de Rotterdamse burger.

De voornemens van dit college om betaald parkeren in te voeren in heel Rotterdam en ook nog eens het gratis OV voor 65 plus af te schaffen heeft mij gedwongen mijn mond open te trekken richting een gemeenteraad waar ik zeker nooit op zal stemmen en nooit op heb gestemd. En dan kom ik direct bij het grote probleem van deze beslissingen. U heeft geen enkel mandaat!

Het opkomst percentage van de gemeenteraadsverkiezingen was 40.2%, oftewel 6 van de 10 rotterdammers heeft geen enkele motivatie nog om in de maling te worden genomen door de lokale politieke elite. Dit college heeft slechts een dekking van 48.6% van de uitgebrachte stemmen, corrigerend naar de opkomst, betekent dit, dat slechts 1 op de 5 Rotterdammers op dit college heeft gestemd. U heeft geen enkel MANDAAT voor deze draconische maatregelen.

Mijn vraag aan PRO (Miriam Harika) en VVD (Diederik van Dommelen) is, kunt u mij uw verkiezingspamfletten en programma laten zien, waarin u aangaf dat u de Rotterdammers met een auto nog meer een poot wilt uitdraaien dan u reeds deed en kunt u aangeven waar en hoe u campagne heeft gevoerd met uw belofte om o.a in Overschie waar ik woon, betaald parkeren in te voeren, naast uw lachwekkende belofte op uw verkiezingsposters dat u het zwembad in Overschie zou open houden, terwijl u wist dat de provincie reeds had gezegd dat dit technisch niet mogelijk was.

PRO EN VVD en CDA hebben nooit 1 woord gerept over het onbetaalbaar maken van de auto parkeren, of kunnen deze partijen laten zien dat ze dit openlijk in hun verkiezingsplannen hadden opgenomen of voeren ze slechts agenda 2030 uit waar uiteraard D66 en VOLT groot voorstanders van zijn.

Kan Eva Heijblom (d66) laten zien waar D66 campagne heeft gevoerd voor het voorgenomen parkeerbeleid en af te schaffen gratis OV?

Artikel 1/gelijkheidsbeginsel

Vraag aan Diederik van Dommelen (VVD)/Eva Heijblom (D66)

Dan wil ik graag weten of ik ook een Frans, Ukrains of Hongaars of Pools of Luxemburgs kenteken kan verkrijgen via bemiddeling door de Gemeente Rotterdam. Amsterdam heeft immers nu aangegeven bij buitenlandse kentekenhouders die bekeuringen massaal negeren, wielklemmen gaat aanbrengen om betaling af te dwingen. Kan de wethouder Heijblom aangeven hoe zij artikel 1 van de grondwet bij het handhaven op betaald parkeren gaat beschermen, immers als ik met een Nederlands kenteken wel bekeurd wordt en die met een buitenlands kenteken niets te vrezen heeft, dan schendt u willens en wetens artikel 1 van onze grondwet. Ik zal dan ook niet aarzelen een boete op deze grond te gaan aanvechten.

Vraag voor Miriam Harika (PRO) en Rene Segers (CDA)

Wat is er volgens deze wethouders INCLUSIEF aan het financieel bestraffen van mijn zussen die mantelzorg verzorgen bij mijn moeder en daar straks tientallen euros per week aan kwijt zullen zijn, terwijl mijn moeder van 94 slechts AOW heeft. Welke armoede bestrijdt PRO door het gratis OV af te schaffen, de afvalstoffenheffing weer te verhogen en betaald parkeren richting de 7 of 8 euro per uur te jagen? Moeten ouderen dan maar straks naar de WMO, waar u als gemeente ook al enorm op wilt bezuinigen? Hoe voorkomt de gemeente met dit beleid verdere vereenzaming, door het onbetaalbaar maken van eigen auto en ook nog eens het gratis OV af te schaffen. Hoe komt dit de leefbaarheid van reeds kwetsbare winkelstraten als Baumannlaan of Abtsweg ten goede? Een grote supermarkt kan immers gratis parkeren in haar garage faciliteren, maar de kleine buurtwinkel wordt extra getroffen door deze absurde parkeerterreur door een college met slechts een mandaat van 20%.

Vraag voor Sabine Biesheuvel (PRO)

Dit college wil zo graag 'verduurzamen', straks moeten mensen met een elektrische auto op straat opladen en ook nog eens 5 tot 8 euro per uur bovenop het laadtarief gaan betalen, waardoor verduurzamen voor heel erg DUUR wordt. En we mogen niet met een ongeschikte auto de milieuzone in, terwijl u 24/7 een diesel aggregaat laat draaien bij de AZC boten aan de Aelbrechtskade. Hoezo meet deze gemeente met 2 maten of is die milieuzone alleen maar een extra maatregel op weg naar agenda 2030?

PRIVACY/Surveillance Staat

Vraag voor Luc Dekkers (VOLT)

Dan tot slot 2 vragen over de 24/7 surveillance en bespieding en feitelijk criminalisering van de Rotterdamse burger, door de inzet van automatische ANPR scanners. Draait de scan software op produkten van private bedrijven zoals het Amerikaanse Palantir, wat gebeurt er met onze data en worden deze data straks gekoppeld aan de digitale ID die de EU als plan van agenda 2030 zsm wil invoeren? Ik wil niet constant gefilmd worden door een overheid, zeker niet een overheid die geen enkel draagvlak heeft onder haar bevolking voor dergelijk Orwelliaans gespioneer.

Vraag voor Diederik van Dommelen (VVD)

Hoe gaat de gemeente voorkomen dat ik continue lastig gevallen wordt met foutieve bekeuringen, wat het afgelopen jaar mij reeds 3 keer is overkomen.

En waar is de menselijke maat als we camera's en kunstmatige intelligentie onbegrensd op de burger los gaan laten, zoals ik een bekeuring kreeg om 11 uur savonds voor het afzetten van een kennis met hartproblemen bij een bushalte op een verder s'gravendijkwal en daarbij maar liefst 10 meter over de busbaan had gereden en door ANPR camera's automatisch beboet werd. Welke inclusiviteits agenda wordt hierbij door dit College dan gevoerd als er straks tienduizenden extra torenhoge boetes binnen geharkt gaan worden, waaronder vele honderden volkomen onterechte bekeuringen en de burger continue het gevoel wordt gegeven dat Big Brother Rotterdam hem/haar bespiedt en bestraft?