Verslag van Rotterdam Subcommissie Omgevingswet op 27 oktober 2026

Aanwezig	
Commissieleden:	J.A. (Joost) van Beek (PvdD); A. (Bart) Budding (SP); T. (Tim) de Haan (D66); J. (Jelle) Jaspar (PRO) en M. (Marcel) Verhoef (Leefbaar Rotterdam), A. (Alyssa) Graafmans (Volt)
Overige aanwezigen:	Ambtelijke ondersteuning van het college: de heer K. Lakerveld, de heer Verhagen, mevrouw Van den Nouweland, de heer Marcus, de heer Van den Berg
Voorzitter:	G.G. (Gerben) van Dijk
Notulen:	S. Yilldiz (Notuleerservice Nederland)

1. Opening hoorzitting

De **VOORZITTER** opent de eerste vergadering van de Subcommissie Omgevingswet in deze raadsperiode. De vergadering gaat over de wijziging van de omgevingsplannen Waterkant, Romeynshof en Spoorweghaven. Hij heet de aanwezige reclamanten, de reclamanten die vanuit huis meekijken, de commissieleden, de ambtelijke ondersteuning en de overige kijkers welkom. Er zijn geen afmeldingen ontvangen.

Namens de commissie bedankt hij de indieners van een zienswijze. Voordat de gemeenteraad een omgevingsplanwijziging vaststelt, neemt de raad de ingediende zienswijzen als advies mee in zijn overwegingen. Het college heeft de raadsvoorstellen met de reacties op de zienswijzen opgesteld. De reclamanten kunnen daarop in deze hoorzitting reageren.

De wethouder laat zich vertegenwoordigen door ambtelijke ondersteuning. Voor Waterkant zijn de heren Lakerveld en Verhagen aanwezig. Voor Romeynshof zijn mevrouw Van den Nouweland en de heren Marcus, Lakerveld en Van den Berg aanwezig. De commissieleden kunnen technische vragen stellen aan de ambtelijke ondersteuning. Voor Spoorweghaven komen geen reclamanten inspreken. Voor dat plan vindt alleen de advisering plaats. Aan het eind van de hoorzitting brengt de subcommissie advies uit aan de commissie Bouwen en Wonen. Die commissie adviseert vervolgens de gemeenteraad.

2. Wijziging Omgevingsplan Waterkant
2.01 Hoorzitting

De **VOORZITTER** meldt dat voor Waterkant zeven zienswijzen zijn ingediend. Eén reclamant heeft zich gemeld voor de hoorzitting. Hij geeft de heer Van Es namens Bewoners Belangen Veranda (BBV) vijf minuten voor zijn bijdrage. Daarna kunnen de commissieleden vragen stellen aan de inspreker en aan de ambtelijke ondersteuning.

De heer **VAN ES** (inspreker) spreekt namens BBV, een organisatie die redeneert vanuit de bewoners. In de vierkante kilometer rond de Veranda komt veel samen: een toekomstige brug, de activiteiten rond het stadion van Feyenoord, een nieuw NS-station dat waarschijnlijk intercitycapaciteit krijgt en het plan Shift. Daarnaast is er de wens om de bedrijvigheid te laten groeien, meer woningen te bouwen en rustige recreatie aan het water mogelijk te maken. Dat is veel in een kleine ruimte.

BBV erkent dat de zienswijze vooral punten bevat die bij het masterplan horen en niet bij deze procedure. De wethouder heeft dat in bijlage 11 ook aangegeven. Zij heeft toegezegd de opmerkingen mee te nemen in de overwegingen. Daar is BBV dankbaar voor.

Eén punt hoort volgens BBV wel in deze procedure thuis. Dat is de ontsluiting van de wijk Feijenoord via de Veranda. In de huidige tekst van het college blijft een ontsluiting via de Piet Smitkade mogelijk. Het verkeer moet dan eerst de wijk in en rijdt langs het Getijdenpark naar het stadion. BBV vindt dat geen goed plan en wil de ontsluiting via de Ernst Happelstraat. Die straat ligt er al en ligt aan de buitenkant van de wijk. Dat is overzichtelijker en houdt het verkeer uit de wijk. Zo blijven de aantrekkelijkheid en de recreatiemogelijkheden van de wijk beschermd.

De wijk heeft de afgelopen jaren veel plannen voorbij zien komen. De meeste zijn niet doorgegaan, maar ze hebben wel onrust veroorzaakt. Nu worden beslissingen genomen die wel worden uitgevoerd. BBV vreest dan met de slechtste verkeersvariant te zitten. De heer Van Es vraagt de commissie het punt over de ontsluiting te accepteren als onderdeel van deze procedure. Als dat via de zienswijze niet kan, vraagt hij dit via een planregel op te lossen. Eerst moet dan de Ernst Happelstraat worden onderzocht. Pas als dat echt onmogelijk is, komen andere varianten in beeld.

De heer **DE HAAN** (D66) vindt dat de inspreker een terecht punt schetst. Er gebeurt veel in het gebied en deelplannen raken elkaar. Hij vraagt of BBV nog aangehaakt is bij de andere plannen en of BBV met de ambtelijke organisatie in gesprek is over een plek voor de geschetste ideeën.

De heer **VERHOEF** (Leefbaar Rotterdam) merkt op dat de route nu een slinger maakt bij de Ernst Happelstraat. Hij vraagt of de inspreker de Ernst Happelstraat wil doortrekken langs het politiebureau of dat de slinger blijft.

De heer **BUDDING** (SP) vraagt welke argumenten bekend zijn voor de ontsluiting via de Piet Smitkade, wat de inspreker daarvan vindt en waarom de andere straat volgens hem een beter alternatief is.

De heer **VAN ES** antwoordt dat BBV zeer actief is in contacten. BBV heeft twee convenanten gesloten. Het eerste gaat over de ontwikkeling van de Veranda in het kader van wat vroeger Feyenoord City heette. Het tweede gaat over participatie bij de brug. De samenwerking met de ambtelijke organisatie gaat prima. Daar zit het probleem niet.

Als het verkeer de wijk in gaat, wordt de straat richting de rivier de toegangsweg. De auto's rijden dan door de wijk, maken een slinger bij de brug en komen via een doorgang bij het stadion. Dat levert veel verkeer op dat men niet in de wijk wil hebben. Bovendien wordt de waterkant juist voor recreatie ontwikkeld, waar BBV blij mee is. Bewoners moeten dan een drukke weg oversteken om in een rustig gebied te komen. BBV verwacht dat veel mensen dat later niet handig zullen vinden. Daarom zegt BBV het nu al.

BBV heeft niet de pretentie om verkeersmaatregelen te ontwerpen en toetst de plannen die er komen. De slinger heeft volgens hem te maken met de oprit. Het politiebureau en de verkoophal ernaast staan op de nominatie om te verdwijnen en er ligt een parkeerterrein. Hij kan zich voorstellen dat daar een eenvoudiger route naar de doorgang onder de brug te ontwerpen is. Het recept geven ziet hij niet als de taak van BBV. Het uitgangspunt van BBV is of bewoners er last of gemak van hebben en of verkeerde bewegingen worden voorkomen.

De **VOORZITTER** dankt de inspreker. Hij nodigt de heer Verhagen en de heer Lakerveld van de ambtelijke ondersteuning aan tafel.

De heer **DE HAAN** (D66) sluit aan bij zijn eerdere vraag. De inspreker suggereert dat nu via de zienswijze richting kan worden gegeven, maar dat kan ook in een latere afweging. In het gebied komen de komende periode nog veel plannen voorbij. Hij vraagt of er in die procedures nog ruimte is voor een definitieve keuze over de ontsluiting, of dat die keuze nu al moet worden gemaakt. Hij wil weten wanneer de onomkeerbare stap wordt gezet.

De heer **VERHOEF** (Leefbaar Rotterdam) sluit zich aan bij deze vraag. Gezien de vergroenings- en recreatieve opgave langs de kade zou het volgens hem vreemd zijn om daar een doorgaande

weg van te maken. Hij vraagt of de keuze al is gemaakt en of er technische bezwaren zijn tegen het gebruik van de Ernst Happelstraat.

De heer **JASPAR** (PRO) sluit zich aan bij de heren Verhoef en De Haan. Hij vraagt een toelichting op de keuze voor de aansluiting via de Piet Smitkade, zoals die nu in het plan staat.

De **ADVISEUR** beantwoordt de vragen in omgekeerde volgorde. In het verleden is in de raad gesproken over de ontsluiting van de wijk Feijenoord. Eerder was het idee om helemaal geen weg door de Waterkant te laten lopen. Op verzoek van de raad is een studie uitgevoerd en aan de raad gestuurd. De conclusie was dat er een te gebruiken route moet zijn vanuit de wijk Feijenoord door dit gebied naar de Stadionweg. Het gaat niet om een doorgaande route met een zware verkeersfunctie zoals de huidige Korte Stadionweg. In het stedenbouwkundig plan en het ambitiedocument is het een rustigere route. Die dient vooral als uitwijkmogelijkheid als het verderop vaststaat of bij calamiteiten.

De route loopt langs het spoor en het Varkenoordse viaduct en steekt in het plan door richting het water. Dat heeft te maken met de toekomstige brug. Die vormt een barrière, omdat hij schuin omhoogloopt. Het hoogteverschil is te klein om eronderdoor te gaan. Daarom moet de route ver genoeg richting het water liggen. Onder de brug door kan de route direct langs het water lopen of iets verder terug. Beide varianten staan in het stedenbouwkundig plan en in het ambitiedocument.

De keuze is nog niet gemaakt. Die gaat tussen de Piet Smitkade, de Ernst Happelstraat en mogelijk een derde optie via het Cor Kieboomplein. Zoals de wethouder heeft geschreven, zijn de voorkeuren bekend en worden ze serieus genomen. De waarde van de Piet Smitkade als recreatieve route is erkend in alle documenten die de raad heeft vastgesteld. Het is echter niet zeker dat een route via de Ernst Happelstraat technisch haalbaar is. Dat hangt onder meer af van de aanlanding van de brug. Ook verdwijnt de huidige ontsluiting van de Veranda, waardoor die verderop moet komen. Dan moet blijken of de Ernst Happelstraat op de Stadionweg kan aansluiten. Die technische vragen moeten eerst worden uitgezocht.

De varianten worden samen met BBV opgesteld. Er liggen er al drie en BBV presenteert binnenkort eigen ideeën. Samen wordt een gezamenlijke opdracht uitgezet om tot een keuze voor de route te komen. Die keuze komt naar verwachting in de loop van volgend jaar bij de raad, bij het ambitiedocument voor de Veranda.

2.02 Advisering Zienswijzen

De **VOORZITTER** vraagt of de commissie vanavond wil adviseren of het plan eerst politiek wil bespreken in de commissie Bouwen en Wonen.

De heer **JASPAR** (PRO) vindt het bij zo'n grote ontwikkeling goed om het plan kort in de commissie te bespreken.

De **VOORZITTER** stelt vast dat meer leden het plan in de commissie willen bespreken. Het plan wordt niet doorgeleid, maar komt op de agenda van de commissie Bouwen en Wonen van 18 november 2026. De advisering over de zienswijzen vindt dan daar plaats. Hij dankt de ambtelijke ondersteuning voor de aanwezigheid en inbreng.

3. Wijziging Omgevingsplan Romeynshof
3.01 Hoorzitting

De **VOORZITTER** meldt dat voor Romeynshof dertien zienswijzen zijn ingediend. Twee reclamanten hebben zich gemeld voor de hoorzitting: de heer Tacq namens Stichting Bewonersorganisatie Ommoord en de heer Postmus. Ieder krijgt vijf minuten. Daarna kunnen de commissieleden vragen stellen en aangeven voor wie de vraag is bedoeld.

De heer **TACQ** (inspreker) begint met een compliment aan de gemeente Rotterdam voor keuzes die ruim 50 jaar geleden zijn gemaakt. Toen is gekozen voor de ontwikkeling van Ommoord. Die

wijk bestaat inmiddels zo'n 55 jaar en is op veel terreinen succesvol gebleken. Het is de grootste woonwijk van Rotterdam, met 26.000 inwoners en ruwweg 13.000 woningen. Volgens de bewonersorganisatie loopt die wijk nu het risico schade op te lopen door de plannen om Romeynshof met het plan Populus te wijzigen.

Het ontwerp van Ommoord is uniek. Nergens in Nederland is een woonwijk met hoogbouw zo succesvol gebleken. Het geldt als een hoogtepunt van de Nederlandse wederopbouw en stedenbouw. Daarom maakt de bewonersorganisatie bezwaar tegen hoogbouw binnen de ruit van Ommoord. Aan de hand van een kaart laat hij het middengebied binnen de ring zien. Daar staan alle flats, met groen, parkeerruimte en voorzieningen. Het gebied is volledig uitgevoerd volgens het ontwerp van architect Lotte Stam-Beese.

De bewoners willen dat het zo blijft. Het plan Populus betekent verdichting, nu bij Romeynshof en later bij het Binnenhof en de Hesseplaats. Ommoord is vol. Vier flatgebouwen op een plek die daar niet geschikt voor is, gaan volgens hem ten koste van de leefbaarheid, de ruimte, de voorzieningen en de infrastructuur. Het ontwerp kan prachtig zijn, maar het past niet in de wijk. Woningen met parkeerplaatsen bouwen op de parkeerplaats van bestaande woningen vindt hij niet logisch. De huidige parkeervoorzieningen dekken al ruim 50 jaar de parkeerbehoefte van de bewoners.

De bewonersorganisatie communiceert via haar blad met de bewoners, ook over de nieuwbouwplannen. De bewoners zijn er niet positief over. Velen wonen al 30 of 40 jaar in Ommoord en weten wat er speelt. Op de Nachtwacht zoek je ook geen plekje om nog iets bij te schilderen. Het middengebied is een kunststuk en moet zo blijven.

De heer **POSTMUS** (inspreker) heeft een zienswijze ingediend over de parkeerdruk. Het bouwen van een flat met parkeerplaatsen op een parkeerplaats kost parkeerplaatsen. Op de Stresemannplaats is de bezetting nu 117%. De parkeerplaats aan de Briandplaats biedt een uitwijkmogelijkheid. Die wordt ook gebruikt door bezoekers van Romeynshof, zoals het wijkcentrum, het medisch centrum, de apotheek en de fysiotherapeut. Ook parkeren er mensen die met de metro verder reizen. Er is overdag en 's avonds veel verkeer.

Als het plan Populus doorgaat, komen er vier flatgebouwen met 212 woningen op die parkeerplaats. Voor de nieuwe bewoners komen 154 parkeerplaatsen beschikbaar. De projectontwikkelaar gaat die verhuren of verkopen. Mensen zullen dan liever gratis buiten de flat parkeren. Namens de bewoners van de Stresemannplaats en de Briandplaats vraagt hij hier goed naar te kijken. Elders in Ommoord vechten mensen al om een parkeerplaats. Niet iedereen kan 200 meter lopen. Ook de toegewezen invalidenparkeerplaatsen moeten terugkomen in de beperkte ruimte.

Het belangrijkste vindt hij de zorgverleners die 's ochtends en 's avonds hulpbehoevende bewoners in de flats helpen. Zij hebben nu al geen parkeerplaats en staan noodgedwongen voor de flat, waar het niet mag. Dat wordt in de toekomst alleen maar erger. Ook namens de zorgverleners vraagt hij het plan niet door te laten gaan.

De heer **BUDDING** (SP) vraagt de heer Tacq of de bewonersorganisatie betrokken is geweest bij de participatie. Hij wil weten op welke manier zij is uitgenodigd om mee te denken en of zij het gevoel heeft inbreng te hebben kunnen leveren.

De heer **DE HAAN** (D66) heeft een prikkelende vraag voor de heer Tacq. Ook zijn hart gaat sneller kloppen van het historische ontwerp van Lotte Stam-Beese. De inspreker zegt echter dat de wijk vol is. Vijftig jaar geleden telde een gemiddelde woning drie bewoners, nu in Rotterdam maximaal anderhalf. Rotterdam zoekt overal naar ruimte voor de vele mensen die er willen wonen. Hij vraagt of de inspreker ook met die blik naar de wijk heeft gekeken en of dat tot enige twijfel heeft geleid. Hij hoorde vaak het woord vol voor een vrij uitgestrekte naoorlogse tuinstad.

De heer **JASPAR** (PRO) sluit aan bij de heer De Haan. Er zijn bijna 100.000 woningzoekenden in Rotterdam. De uitspraak dat Ommoord vol is, klinkt hem bevreemdend in de oren. Hij vraagt

waarom de inspreker denkt dat Ommoord vol is. Ook wil hij weten waar dan wel ruimte moet worden gevonden voor woningen voor die woningzoekenden.

De heer **VAN BEEK** (PvdD) vraagt de heer Tacq naar zijn precieze zorg. Hij vraagt of de inspreker overlast verwacht als er meer mensen bij komen en of het vooral om parkeren gaat. Richting de heer Postmus merkt hij op dat de auto in Rotterdam veel ruimte inneemt. Zelf ziet hij graag een stad die vriendelijker is voor voetgangers, fietsers en openbaar vervoer. Hij begrijpt dat sommige mensen de auto echt nodig hebben, zoals zorgpersoneel. Hij vraagt of de heer Postmus een toekomst ziet waarin Ommoord minder gebruikmaakt van de auto, mede gezien de komst van betaald parkeren.

De heer **TACQ** antwoordt de heer Budding dat de bewonersorganisatie betrokken is bij de planvorming, maar geen inbreng heeft gehad. De plannen zijn gepresenteerd, net als aan de gemeenteraad, met een artist impression. De bewonersorganisatie heeft steeds opmerkingen gemaakt over de inpasbaarheid. Om een bijdrage is niet gevraagd.

De heer **VERHOEF** (Leefbaar Rotterdam) vraagt ter verduidelijking of de participatiebijeenkomsten alleen uit presentaties bestonden of dat er meer participatie was.

De heer **TACQ** antwoordt dat de bewonersbijeenkomsten bestaan uit een presentatie van de plannen aan de bewoners. Binnenkort is er weer een. Bewoners kunnen opmerkingen maken, maar daar wordt geen bijdrage gevraagd. De opmerkingen hebben tot nu toe niet geleid tot andere besluiten of inzichten.

Op de vraag van de heren De Haan en Van Beek licht hij toe dat hij met vol de bebouwing en het gebruik van de buitenruimte bedoelt: groen, parkeren en recreëren. Ommoord heeft ruim 13.000 woningen en zo'n 26.000 inwoners. Veel bewoners wonen er al tientallen jaren, maar die generatie verdwijnt langzaam. Er komen grotere gezinnen en andere culturen, die vaak jonger zijn en meer kinderen hebben. Het inwonertal zal dus groeien, terwijl het aantal woningen in het middengebied gelijk blijft. De behoefte aan openbare ruimte blijft. Ommoord is een woon-werkwijk en mensen hebben vervoer nodig. Niet iedereen kan op een deelfiets of in de metro.

Het gebied binnen de ruit wordt volledig gebruikt, met groen volgens de normen van toen en nu. Daarom is de wijk succesvol, in tegenstelling tot de Bijlmer, die een soort kopie van Ommoord moest worden. Er kan niets meer tussen. Wel kunnen parkeerplaatsen worden weggehaald, maar dat leidt weer tot andere problemen. Vier flats met een andere bouwstructuur passen niet in de omgeving.

Aan de heer Jaspar antwoordt hij dat de woningbehoefte duidelijk is en dat de gemeente die ambitie heeft. Dat betekent niet dat overal maar huizen kunnen worden bijgezet. Begrip is er, ruimte niet.

De heer **POSTMUS** antwoordt de heer Van Beek dat hij niet verwacht dat er in de toekomst minder geparkeerd wordt. Minder parkeerplaatsen betekent dat de parkeerdruk elders in de wijk oploopt. Ommoord is een sportieve wijk langs de Rotte en bezoekers van de sportgelegenheden komen met de auto. Betaald parkeren is volgens hem nog niet helemaal besloten, maar brengt de bewoners op kosten. Ook voor bezoek moet dan een regeling komen. Zijn zoon komt wekelijks uit een andere stad eten en moet dan betalen voor parkeren. Hij vreest een afname van sociale contacten. Ommoord heeft de bijnaam Rollator City, omdat er veel ouderen wonen. Als er op de parkeerplaats wordt gebouwd, gaat de leefomgeving van die mensen achteruit.

De **VOORZITTER** dankt beide insprekers en nodigt de ambtelijke ondersteuning aan tafel.

De heer **VERHOEF** (Leefbaar Rotterdam) merkt op dat volgens de zienswijze van de heer Postmus de parkeerplaats ook als P+R wordt gebruikt. Met de komst van betaald parkeren verdwijnt een groot deel van de parkeerplaatsen in Ommoord. Hij vraagt in hoeverre rekening wordt gehouden met een P+R-functie bij het metrostation.

De heer **JASPAR** (PRO) vraagt in welke fase van het besluitvormingsmodel (BRO) het omgevingsplan zit. Ook vraagt hij wat er gebeurt met de bibliotheek van Ommoord in Romeynshof. Hij zag deze niet terug in het omgevingsplan.

De heer **BUDDING** (SP) hoort de insprekers vooral over parkeren spreken. Bij bouwplannen is de parkeernorm in de commissie vaak een heikel onderwerp. Hij vraagt welke rol de parkeernorm hier speelt en of er nu en na de uitbreiding aan wordt voldaan. Ook wil hij weten welk gewicht het argument van de insprekers dan heeft.

De **VOORZITTER** vraagt hoe het parkeren voor mantelzorgers en thuiszorg werkt in de nieuwe situatie, als iemand kort moet parkeren.

Mevrouw **VAN DEN NOUWELAND** (adviseur) maakt onderscheid tussen de nieuwbouw en het bestaande deel. De nieuwbouw parkeert op eigen terrein en voldoet aan de parkeernorm. Dat levert geen overlast op voor de omgeving. Met de invoering van betaald parkeren krijgen de nieuwe bewoners geen vergunning op straat. De parkeerdruk neemt door de nieuwe bewoners dus niet toe.

De heer **BUDDING** (SP) begrijpt dat er wordt gebouwd op parkeerplaatsen. Hij vraagt wat dat betekent voor de bestaande bewoners.

Mevrouw **VAN DEN NOUWELAND** (adviseur) bevestigt dat er wordt gebouwd op een bestaand parkeerterrein. In de omgeving is gezocht naar een nieuw ontwerp om de parkeerplaatsen op te vangen. Door parkeerplaatsen toe te voegen en de loopafstand te vergroten van 100 naar 150 meter blijft de parkeerdruk op het maatgevende moment op 88%. Dat moment is 's avonds, als het wijkcentrum open is. Er blijft dan 12% van de parkeerplaatsen vrij, ook voor mantelzorgers. Betaald parkeren verlaagt de parkeerdruk, zoals elders in de stad is gebleken. Forensen die nu bij het metrostation parkeren, zullen het hoge straattarief niet betalen. Zij wijken waarschijnlijk uit naar een P+R-terrein zoals Kralingse Zoom.

De heer **BUDDING** (SP) vraagt hoe de toekomstige parkeerdruk zich verhoudt tot de huidige.

Mevrouw **VAN DEN NOUWELAND** (adviseur) antwoordt dat de parkeerdruk iets toeneemt, van ongeveer 86% nu naar 88% op het maatgevende moment.

De heer **VERHOEF** (Leefbaar Rotterdam) merkt in een vervolgvraag op dat P+R Kralingse Zoom al vol is. Hij vindt het lastig om te verwijzen naar een P+R-voorziening die al zo onder druk staat.

Mevrouw **VAN DEN NOUWELAND** (adviseur) antwoordt dat mensen ook andere vervoerswijzen zullen gebruiken, zoals het openbaar vervoer of de fiets. Zeer waarschijnlijk zullen zij niet voor een hoog tarief op straat parkeren terwijl zij werken.

3.02 Advisering Zienswijzen

De **VOORZITTER** vraagt of de commissie nu wil adviseren of het plan politiek wil bespreken in de commissie Bouwen en Wonen. Twee commissieleden, onder wie de heer Budding, willen het plan in de commissie bespreken.

De heer **DE HAAN** (D66) gaat daarin mee. Dat biedt hem ook de kans om nog over een mooie tuinstad te spreken.

De **VOORZITTER** stelt vast dat de commissie vanavond niet adviseert. De bespreking vindt plaats in de commissie Bouwen en Wonen van 25 november 2026. Hij dankt de ambtelijke ondersteuning voor de aanwezigheid en inbreng.

4. Wijziging Omgevingsplan Spoorweghaven
4.01 Hoorzitting

De **VOORZITTER** meldt dat er drie reclamanten zijn, maar dat niemand komt inspreken. Van één reclamant is een schriftelijke bijdrage ontvangen. Er vindt geen hoorzitting plaats.

4.02 Advisering Zienswijzen

De **VOORZITTER** vraagt of de commissie nu wil adviseren of het plan politiek wil bespreken in de commissie Bouwen en Wonen. De heer Van Beek wil nu adviseren. De voorzitter loopt daarom de bijgevoegde tabel per reclamant door. Per reclamant is de vraag of de commissie conform of niet conform het voorstel van het college adviseert. Wie niet conform is, geeft aan op welk onderdeel.

De heer **VERHOEF** (Leefbaar Rotterdam) vraagt wanneer een zienswijze deels gegrond is en wanneer deels ongegrond.

De **VOORZITTER** legt uit dat de tabel een uittreksel is van het raadsvoorstel. In de toelichting van het college staat of het tot deels gegrond of deels ongegrond is gekomen. Theoretisch zijn beide ongeveer even waar.

De heer **VERHOEF** (Leefbaar Rotterdam) merkt op dat deels gegrond voor een reclamant een beter gevoel geeft dan deels ongegrond.

De heer **JASPAR** (PRO) vraagt wat het betekent als hij het eens of oneens is met het voorstel.

De **VOORZITTER** licht toe dat conform adviseren betekent dat men de reactie van het college heeft gelezen en zich daarin kan vinden. Niet conform adviseren betekent dat men het college deels of geheel geen gelijk geeft. Deze werkwijze geldt bij elk van deze voorstellen.

De heer **JASPAR** (PRO) vraagt of daar een consequentie aan verbonden is.

De heer **DE HAAN** (D66) antwoordt dat er in theorie een consequentie is. Hij wijst de heer Jaspar erop dat diens partij nu in de coalitie zit. Als een meerderheid niet conform adviseert, kan dat politieke consequenties hebben.

De **VOORZITTER** vult aan dat het advies ook een basis kan zijn voor verdere besluitvorming en procedures.

De heer **BUDDING** (SP) vraagt of het voorstel teruggaat naar het college als een meerderheid het er niet mee eens is, of dat het dan per definitie anders wordt vastgesteld.

De **VOORZITTER** antwoordt dat het een voorstel van het college blijft, met de bijbehorende beoordeling van de zienswijzen. De subcommissie adviseert per reclamant. Als het voorstel in de commissie Bouwen en Wonen wordt besproken, kan daar het politieke gesprek met de wethouder plaatsvinden. Anders kunnen de fracties bij de behandeling van het voorstel zelf hun consequenties trekken.

De heer **DE HAAN** (D66) vult aan dat het college niet vanavond al valt. Het voorstel komt procedureel nog langs de commissie, die het advies ook moet bekrachtigen.

De **VOORZITTER** bevestigt dat de subcommissie niets besluit en alleen adviseert, in eerste instantie aan de commissie Bouwen en Wonen. Die commissie kan het advies wegen. Hij vindt het goed dat deze discussie in deze eerste vergadering bij een relatief eenvoudige casus plaatsvindt.

De heer **VAN BEEK** (PvdD) wil bij reclamant 1 afwijken op het onderdeel over het verbod op hout- en zelfgestookte kachels, dit betreft zienswijze 1F.

De **VOORZITTER** noteert dat de Partij voor de Dieren op dat onderdeel niet conform adviseert. Voor het overige adviseert de commissie bij reclamant 1 conform. Bij reclamant 2 adviseert de commissie conform.

De heer **VAN BEEK** (PvdD) merkt op dat ook bij reclamant 3 het verbod op hout- en zelfgestookte kachels aan de orde is, dit betreft zienswijze 3C.

De **VOORZITTER** stelt vast dat de Partij voor de Dieren ook daar niet conform adviseert. Voor het overige adviseert de commissie bij reclamant 3 conform. Vervolgens vraagt hij of de commissie de commissie Bouwen en Wonen adviseert het voorstel door te geleiden als hamerstuk, als tweeminutendebat of als regulier debat. Hij stelt een hamerstuk voor.

De heer **VAN BEEK** (PvdD) vraagt wat er gebeurt met de punten waarmee zijn fractie het niet eens is.

De **VOORZITTER** legt uit dat het voorstel bij een hamerstuk in de procedurevergadering van de commissie Bouwen en Wonen komt. Daar kan alsnog worden aangegeven dat het anders moet. Wie bijvoorbeeld een motie over houtstook wil indienen, vraagt dan om een tweeminutendebat.

De heer **VAN BEEK** (PvdD) geeft nu al aan dat hij een tweeminutendebat wil, zodat zijn fractie een motie kan indienen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het advies om het voorstel door te geleiden als tweeminutendebat. Het advies gaat naar de procedurevergadering van de commissie Bouwen en Wonen van 18 november 2026.

5. Sluiting vergadering

De **VOORZITTER** constateert dat alle inhoudelijke punten zijn behandeld. Hij dankt iedereen voor zijn aanwezigheid en sluit de vergadering.

Ls,

Naar aanleiding van het plan mbt tot het wijzigen van de Briandplaats in Ommoord heb ik de volgende bezwaren.
Ik kan helaas niet zelf aanwezig zijn bij de behandeling, vandaar per email.

- De speel/voetbalplek. Deze wordt dagelijks gebruikt door de buurtjeugd om te sporten en te voetballen. Ik heb daar zelden of nooit iets gezien wat niet deugt. Mijn vraag is waar de buurtjeugd terecht kan als deze speelplek verdwijnt.
- Parkeren. Op de Briandplaats is een grote parkeerplaats die vrijwel dagelijks bijna helemaal vol staat. Niet alleen bewoners maar ook bezoekers van de Romeynshof en het gezondheidscentrum maken hier gebruik van. Ook wordt deze parkeerplaats veel gebruikt als P+R door mensen die vanaf de Romeynshof de Metro nemen. Waar moeten al deze auto's staan als de parkeerplaats drastisch wordt verkleind ? Ik voorzie daar echt problemen.
- Ik lees in het plan dat de nieuw te bouwen woningen een eigen parkeerplek krijgen. Wordt hierbij ook rekening gehouden met het feit dat tegenwoordig de meeste huishoudens meer dan 1 auto hebben en verhoogt dat niet de parkeerdruk op de toch al veel kleinere parkeergelegenheid ?
- Verder wil ik er op wijzen dat veel van de appartementen in de Briand flat senioren woningen zijn waar veel mensen slecht of minder goed ter been zijn en veel mensen afhankelijk zijn van hun auto om ergens te kunnen komen. Die kun je niet te ver laten lopen naar een alternatieve parkeerplek.

Stichting Bewonersorganisatie Ommoord
Romeynshof
Stresemannplaats 8
3068 JL Rotterdam

Gemeente Rotterdam

hoorzittingen@griffie.rotterdam.nl

Rotterdam, 27 oktober 2026

Betreft bezwaar: : tegen omgevingsplan NL.IMRO.599.TAM909Romeynshog-on01

Het ontwerp van Ommoord is uniek; nergens is een woonwijk met hoogbouw zo succesvol gebleken en geldt als een hoogtepunt van de Nederlandse wederopbouw stedenbouw.

Daarom maken wij ernstig bezwaar tegen de plannen om binnen de “Ruit van Ommoord” hoogbouw bij te bouwen en daarmee Ommoord “te verdichten”.

Het totale gebied waarop Ommoord gebouwd is, met de bijpassende en noodzakelijke voorzieningen, buitenruimte groen, parkeren, infrastructuur is geheel uitgevoerd volgens het ontwerp van de architecte Lotte Stam Beese. (Bijlage 1 kernwaarden)

De circa vijfentwintigduizend bewoners ervaren dat ook zo en willen dat niet kwijt.

Het plan om te “verdichten” in Ommoord is een slecht plan en mag niet doorgaan!

Dit gaat ten koste van de leefbaarheid, ruimte, voorzieningen en infrastructuur en past totaal niet in het ontwerp van de wijk. (Bijlage 2 diverse tekeningen)

Voor dit ontwerp van Ommoord is destijds door de gemeente gekozen wegens zijn bijzondere opzet en mag beslist niet worden aangetast.

Ommoord kan, en wil niet “verdicht” worden en zijn huidige karakter en voorzieningen behouden! Ommoord is vol!

Het bouwen van woningen met parkeerplaats, op de parkeerplaats van bestaande woningen is onlogisch en ongewenst.

Op het beroemde schilderij de Nachtwacht een plekje zoeken om nog iets erbij te schilderen kan ook niet!

Volledigheidshalve wijzen wij hierbij naar de documentatie. (Bijlage 4 referentiemateriaal)

Stichting Bewonersorganisatie Ommoord
Romeynshof
Stresemannplaats 8
3068 JL Rotterdam

Conclusie

Het plan Populus is weliswaar ontworpen op het plangebied, maar in het geheel niet passend in Ommoord binnen de “Ruit”. (Bijlage 3 Plan Populus)

Door de Populus nieuwbouw te situeren vanuit de Romeynshof en tussen de bestaande bouw rondom de Romeynshof wordt de bebouwing dichtheid te hoog waardoor de huidige en de nieuwe bewoners leefruimte gaan ontberen. Het woongenot wordt minder en dit is in strijd met het ontwerp van Ommoord doordat de oorspronkelijke structuur en uitgangspunten van Ommoord hierdoor te niet worden gedaan.

Ommoord is niet alleen ontworpen als gebied aan het OV, maar juist ook aansluitend op snelwegen A16/A20. Het is dus juist geen gebied om extra autoluw te maken en te beknibbelen op parkeervoorzieningen.

Een bevestiging zien wij tegemoet.

Met vriendelijk groet,

Jan Kluiters -secretaris

Bijgaand de bijlagen 1 t/m 4

Stichting Bewonersorganisatie Ommoord
Romeynshof
Stresemannplaats 8
3068 JL Rotterdam

BIJLAGE 1

De kernwaarden in het ontwerp van Lotte Stam-Beese voor Ommoord zijn,

Hoogbouw in het centrum, laagbouw aan de randen

Ommoord kreeg een duidelijke opbouw met een strikte scheiding van hoogbouw in het middengebied binnen de ring en laagbouwwijken met grondgebonden woningen rondom, grenzend aan de groene gebieden.
In het hart van de wijk is een centrale as met winkel en maatschappelijke voorzieningen en de metrolijn.
Dit biedt zowel stedelijkheid als woonkwaliteit. De verhouding tussen het aantal woningen in de hoog- en laagbouw is ongeveer 64% en 36%.

De "stempel"-gedachte

Ommoord werd opgebouwd uit herhaalbare woonclusters ("stempels"). Elke groep gebouwen vormde een herkenbare woonomgeving met een eigen groen hart. Dit principe had Stam-Beese eerder ontwikkeld in andere Rotterdamse wijken, waarbij opgemerkt dat de planopzet consequent is uitgewerkt.

Wonen in het groen

Voor Stam-Beese hoorde hoogbouw onlosmakelijk samen met veel openbaar groen. Bewoners moesten vanuit hun woning uitzicht hebben op een parkachtige omgeving. Het verlies van een eigen tuin moest worden gecompenseerd door royale gemeenschappelijke groene ruimtes.

Licht, lucht en ruimte

Gebouwen werden zo geplaatst dat de woningen veel daglicht kregen, de bewoners konden ver uitkijken en de wijk ruim en open aanvoelde.
De bekende "geknikte" flats zijn mede ontworpen om zichtlijnen naar het landschap open te houden.

Gemeenschap stimuleren

De flats werden gegroepeerd rond gedeelde groene ruimtes met speelplaatsen, wandelpaden en zitgelegenheden. Stam-Beese hoopte dat bewoners elkaar hierdoor vanzelf zouden ontmoeten en een gemeenschap zouden vormen.

Scheiding van verkeersstromen

Een belangrijk wederopbouwprincipe was het scheiden van autoverkeer en langzaam verkeer in de woongebieden. De auto kreeg een duidelijke plaats in de wijk, maar woongebieden moesten veilig en leefbaar blijven.

Goede verbinding met Rotterdam

In tegenstelling tot eerdere naoorlogse wijken vond Stam-Beese dat bewoners niet alleen in hun eigen wijk leefden. Ommoord moest daarom goed verbonden zijn met de rest van Rotterdam. Dat verklaart mede de ligging rond de metro en de centrale verkeersstructuur.

Stichting Bewonersorganisatie Ommoord
Romeynshof
Stresemannplaats 8
3068 JL Rotterdam

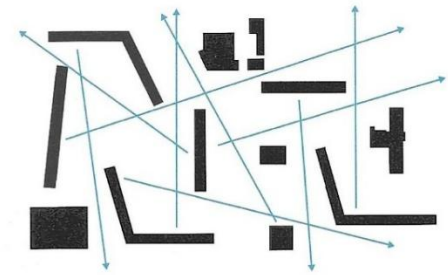
De gemeenschappelijke voorzieningen langs de metrolijn.

Langs de metrolijn zijn drie centra gebouwd; Binnenhof, Romeynshof en Hesseplaats. Romeynshof heeft uitsluitend maatschappelijke voorzieningen terwijl Binnenhof en Hesseplaats merendeels winkelgebied zijn. Dit als herkenbare onderdelen in de hoofdopzet van de wijk.

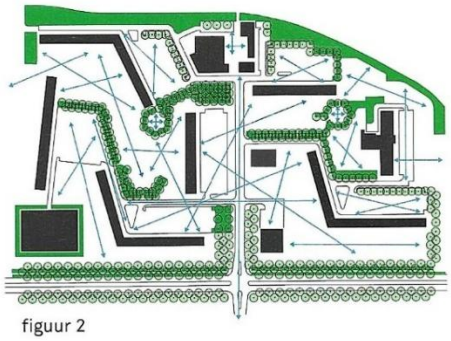
In de loop der jaren zijn langs de metrolijn diverse individuele gebouwen gerealiseerd met weinig of geen samenhang. Ook de functies variëren sterk. Er is geen sprake van een samenhangend stedenbouwkundig principe, noch voor de functies, noch voor de gebouwen.

Stichting Bewonersorganisatie Ommoord
Romeynshof
Stresemannplaats 8
3068 JL Rotterdam

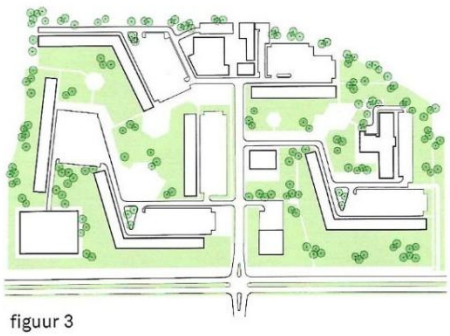
BIJLAGE 2



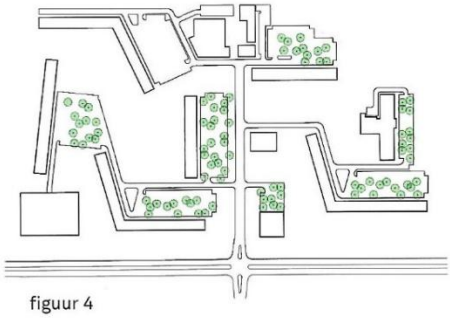
figuur 1



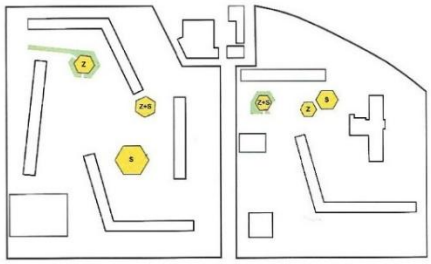
figuur 2



figuur 3



figuur 4



figuur 5



figuur 6

Beplantingsplan van de gemeenschappelijke tuin
Het beplantingsplan van de gemeenschappelijke tuin bestaat uit een aantal vaste ingrediënten.
De groene wanden van dubbele bomenrijen met daaronder bosplantsoen is zeer opvallend. In hoogte overstijgen de flats de beplanting, waardoor op de bovenste verdiepingen de zeer open bebouwingsstructuur boven de bomen uit is te zien (zie figuur 1).
Op de lagere verdiepingen en het maaiveld maakt deze weidsheid plaats voor meer besloten ruimtes, die in elkaar overlopen en in vorm en afmeting variëren (zie figuur 2).
Zoals in alle naoorlogse wijken wordt de basis van de gemeenschappelijke tuin gevormd door gras met los gegroepeerde bomen (zie figuur 3).
De parkeerplaatsen zijn voorzien van een vrij dicht bladerdak (zie figuur 4), zodat bewoners niet op de auto's hoeven uit te kijken.
De bebouwing is op te delen in twee groepen woonflats, die elk een eigen zitplek, een zit- en speelplek en een speelplek hebben (zie figuur 5), voor verschillende gebruikers. De zitplekken zijn voor ouderen, de zit- en speelplekken voor ouders met jonge kinderen en de speelplekken voor de oudere kinderen. Figuur 6 laat het totaalbeeld zien.

Stichting Bewonersorganisatie Ommoord
Romeynshof
Stresemannplaats 8
3068 JL Rotterdam

BIJLAGE 3

Plan Populus en vervolgplannen.

Met het plan voor de sloop van de Romeynshof en het aangrenzende gezondheidsgebouw wordt een nieuw ontwerpprincipe geïntroduceerd welke niet aansluit bij het basisprincipe van de wijk.
Het plangebied kenmerkt zich als “voorzieningen langs de centrale as”.
Daarin zou het oorspronkelijke ontwerpprincipe leidend moeten zijn voor de nieuwbouwplannen.
Met een bibliotheek, gezondheidscentrum, theater, bioscoop, wijkcentrum, buurthuis voor jongeren worden passende functies opnieuw gehuisvest.

Kernwaarden vervallen

Om woningen toe te voegen echter moeten meerdere kernwaarden vervallen.
Voor de bouw twee van de drie woningblokken worden parkeerterreinen voor de naastgelegen woonblokken verwijderd. De parkeernormen worden aangepast en gereduceerd.
Het groen- en bomencluster langs de metrolijn met veel flora en fauna komt te vervallen.
De bouwvolumes passen niet bij de hoogbouw en niet bij het laagbouwprincipe en de bouwmassa’s zijn hybride van opbouw met verspringingen. Deze opzet past niet in Ommoord binnen de “Ruit”.
De tussenruimte tussen de bouwmassa’s is zeer beperkt, mede door de hoge bebouwingsdichtheid.
De ruimte voor structureel groen wordt beperkt tot een rand langs de metrolijn.

Verdichten

De afgelopen jaren is er veel gesproken over de aanpak van de wijk en met name over het toevoegen van woningen door binnen de wijk te verdichten.

Het toevoegen van woningen past niet in de opzet van de wijk.

Stichting Bewonersorganisatie Ommoord
Romeynshof
Stresemannplaats 8
3068 JL Rotterdam

BIJLAGE 4

De volgende documenten zijn m.i. nuttig om als basis- c.q. referentiemateriaal:

- "Lotte Stam-Beese (1903-1988)", biografie, ISBN 90-6906-0140
- "Want de grond behoort ons allen toe" (2018), Leven en werk van stedenbouwkundig architect Lotte Stam-Beese. Auteur: Hanneke Oosterhof, Uitgever: Vantilt. ISBN:978-94-6004-400-7'
- "Het Leven is goed in Ommoord", (2019) analyse en vergelijking, succes van Ommoord versus de gemaakte fouten m.b.t. de Bijlmer. Auteur: Ton Konijn. ISBN 978-94-6389-585-9
- "Rotterdam-Ommoord - Van Polder tot Woonwijk" (1992). Auteur J.J. Muller jr. EAN 9789071802799
- "Van Pendrecht tot Ommoord", (2005) Auteur: K. Hage. EAN 9789068683806
- "Nobel in de Ruit van Ommoord", (2011) Auteur: Peter Buisman
- "Knikflats - Rotterdam 1999-2009", een uitgave van Woonbron
- "De Ommoordseweg... van begin tot eind", (2009) een uitgave van de Bewonersvereniging "Heide-Bes".
- "Ommoord-Rotterdam" (2015), uitgave van Jumbo Le Febre.
- "Kunst in Ommoord" (2009, laatste 8e druk is van 2023), Auteur: Peter Buisman

Aan: Gemeente Rotterdam – Stadsontwikkeling,

Rotterdam, 13 oktober 2026

Betreft: Aanvullende reactie op de Nota zienswijze – ontwerpwijziging omgevingsplan Romeynshof/Populus
Identificatie: NL.IMRO.0599.TAM909Romeynshof-on01

Geachte heer/mevrouw,

Namens de Verontruste Bewoners van de Stresemann- en Briandplaats reageren wij op de beantwoording van onze zienswijze in de Nota zienswijze Romeynshof, in het bijzonder op de onderdelen 3.1 tot en met 3.18.

Wij constateren dat de gemeente onze zorgen over de bestaande parkeerdruk en de gevolgen van de voorgenomen nieuwbouw heeft beschreven, maar dat onze zienswijze niet leidt tot aanpassing van de ontwerpwijziging van het omgevingsplan.

Wij zijn van mening dat de conclusies over de toekomstige parkeersituatie onvoldoende inzichtelijk zijn gemaakt. Wij verzoeken de gemeente daarom onderstaande punten alsnog inhoudelijk te beoordelen en onze zienswijze bij de verdere besluitvorming te betrekken.

1. Onderbouwing van de toekomstige parkeerbehoefte

Volgens de nota worden 218 woningen gerealiseerd met 128 inpandige parkeerplaatsen. De gemeente stelt dat dit aantal overeenkomt met de parkeereis op grond van de Beleidsregel Parkeernormen auto en fiets gemeente Rotterdam 2025.

Wij verzoeken de gemeente de volledige parkeerberekening beschikbaar te stellen, met daarin de gehanteerde parkeernormen per woningcategorie, de toegepaste correcties en kortingen, de onderbouwing van de korting vanwege de nabijheid van het metrostation en de wijze waarop de parkeerbehoefte van bezoekers is meegenomen.

Het enkele feit dat het aantal parkeerplaatsen aan de gemeentelijke parkeereis voldoet, geeft nog geen volledig inzicht in de vraag of de parkeerbehoefte in de directe omgeving na realisatie van het plan daadwerkelijk kan worden opgevangen.

2. Bestaande parkeerdruk en beschikbare capaciteit

De parkeerplaatsen aan de Stresemannplaats en Briandplaats worden niet uitsluitend door bewoners gebruikt. Ook bezoekers van het wijkcentrum Romeynshof, het gezondheidscentrum, de fysiotherapiepraktijk en de apotheek maken hiervan gebruik. Daarnaast wordt de omgeving gebruikt door reizigers die hun reis met de metro vervolgen.

Wij verzoeken de gemeente inzichtelijk te maken hoeveel parkeerplaatsen in de huidige situatie daadwerkelijk beschikbaar zijn voor bewoners, hoeveel plaatsen op verschillende tijdstippen bezet zijn en hoeveel bruikbare vrije plaatsen na realisatie van het plan overblijven.

Daarbij verzoeken wij ook de actuele aantallen parkeerplaatsen per locatie te bevestigen en de in de nota genoemde vermindering van het aantal parkeerplaatsen aan de Briandplaats nader toe te lichten.

3. Parkeertellingen en representativiteit

De gemeente stelt dat uit de parkeertellingen blijkt dat de parkeerdruk in de ochtend en middag relatief laag is en dat ook na realisatie voldoende parkeergelegenheid beschikbaar blijft.

Wij betwijfelen of deze conclusie voldoende recht doet aan de dagelijkse praktijksituatie. Naast de bewoners en bezoekers van het wijkcentrum Romeynshof en de zorgvoorzieningen, komen er dagelijks zorgverleners met de auto naar de flats aan de Stresemannplaats en Briandplaats om meerdere oudere bewoners thuis te verzorgen. Deze zorgverleners zijn voor hun werkzaamheden afhankelijk van een goede bereikbaarheid van de woningen en moeten hun werkzaamheden volgens een zorgplanning bij meerdere ouderen uitvoeren.

Omdat er in de vroege ochtenden en later op de avonden onvoldoende bruikbare parkeerplaatsen beschikbaar zijn, zijn deze zorgverleners in de praktijk genoodzaakt hun auto te parkeren op plaatsen bij de flats waar parkeren verboden is. Dit wijst erop dat de feitelijke parkeerbehoefte en de beschikbaarheid van parkeerplaatsen niet volledig overeenkomen met het beeld dat uit de door de gemeente aangehaalde parkeertellingen naar voren komt.

Deze situatie is niet alleen van belang voor de parkeerdruk, maar ook voor de bereikbaarheid van de woningen voor zorgverleners die noodzakelijke zorg aan oudere en mogelijk minder mobiele bewoners verlenen. Een verdere toename van de parkeerdruk als gevolg van de nieuwbouw kan dit probleem verergeren.

Wij verzoeken de gemeente daarom de volledige parkeertellingen en de daaraan ten grondslag liggende berekeningen te verstrekken, inclusief de data, tijdstippen, telgebieden, bezettingspercentages en gehanteerde aannames. Wij verzoeken tevens toe te lichten of bij deze tellingen

rekening is gehouden met het parkeren door thuiszorgmedewerkers en andere zorgverleners die dagelijks meerdere bewoners in de flats bezoeken.

Daarnaast verzoeken wij de gemeente te onderzoeken in hoeverre het huidige parkeerbeleid en de beschikbare parkeercapaciteit ertoe leiden dat zorgverleners uit noodzaak parkeren op plaatsen waar dit verboden is, en welke maatregelen nodig zijn om de bereikbaarheid voor deze zorgverleners te waarborgen.

Een gemiddelde parkeerbezetting overdag is naar onze mening niet zonder meer voldoende om te beoordelen of zich tijdens piekmomenten parkeerproblemen zullen voordoen. Wij verzoeken de gemeente deze dagelijkse praktijksituatie aantoonbaar mee te nemen in de beoordeling van de toekomstige parkeerdruk

Een gemiddelde parkeerbezetting overdag is naar onze mening niet zonder meer voldoende om te beoordelen of zich tijdens piekmomenten parkeerproblemen zullen voordoen.

4. Gebruik van inpandige parkeerplaatsen door nieuwe bewoners

De gemeente verwacht dat nieuwe bewoners gebruik zullen maken van de inpandige parkeerplaatsen, omdat deze exclusief beschikbaar zijn voor de rechthebbenden.

Deze verwachting is echter niet hetzelfde als een aangetoonde waarborg dat de openbare parkeerdruk niet zal toenemen. De gemeente vermeldt bovendien dat de ontwikkelaar zelf de tarieven voor de inpandige parkeerplaatsen bepaalt.

Wij verzoeken de gemeente toe te lichten op welke gegevens of onderzoeken de verwachting is gebaseerd dat nieuwe bewoners overwegend gebruik zullen maken van de inpandige parkeervoorzieningen. Ook verzoeken wij aan te geven hoe wordt voorkomen dat de parkeerbehoefte van de nieuwe woningen geheel of gedeeltelijk wordt afgewenteld op de bestaande openbare parkeerplaatsen.

5. Beschikbaarheid van parkeerplaatsen binnen 200 meter

De gemeente stelt dat binnen een loopafstand van 200 meter voldoende parkeerplaatsen beschikbaar blijven en verwijst daarbij naar parkeerplaatsen in de omgeving, waaronder de Dawesweg, Dawesplaats en Kelloggplaats.

Wij verzoeken de gemeente per betrokken parkeergebied inzichtelijk te maken hoeveel plaatsen beschikbaar zijn, wat de bestaande parkeerbezetting is en hoeveel capaciteit na realisatie van het plan resteert. Daarbij dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat parkeerplaatsen op papier aanwezig kunnen zijn, maar op drukke momenten feitelijk niet beschikbaar zijn.

Wij verzoeken tevens te verduidelijken of de genoemde capaciteit daadwerkelijk beschikbaar is voor de bewoners van de Stresemannplaats en Briandplaats en

welke gevolgen de ontwikkeling heeft voor de parkeerdruk in de omliggende straten.

6. Maatregelen bij een tegenvallende parkeersituatie

In de nota wordt verwezen naar de toekomstige invoering van betaald parkeren in Ommoord. Dit is echter een toekomstige maatregel waarvan de concrete werking voor deze ontwikkeling nog moet worden onderbouwd.

Wij verzoeken de gemeente aan te geven welke concrete maatregelen worden getroffen wanneer na realisatie blijkt dat de parkeerdruk hoger is dan verwacht. Wij denken daarbij aan periodieke monitoring, een evaluatiemoment en vooraf bepaalde maatregelen indien de parkeerbezetting of de beschikbaarheid voor bestaande bewoners daartoe aanleiding geeft.

Wij verzoeken de gemeente daarbij onderscheid te maken tussen maatregelen die binnen deze planprocedure kunnen worden geregeld en maatregelen die eventueel via afzonderlijk parkeerbeleid moeten worden uitgewerkt.

7. Zorgvuldige ruimtelijke afweging

De parkeerproblematiek staat niet op zichzelf, maar maakt deel uit van de ruimtelijke gevolgen van de ontwikkeling voor de bestaande bewoners.

Wij verzoeken de gemeente de parkeerbehoefte, de beschikbare openbare parkeercapaciteit en de gevolgen voor de directe omgeving aantoonbaar en in onderlinge samenhang af te wegen. Indien de gemeente van oordeel blijft dat geen onaanvaardbare parkeerproblemen zullen ontstaan, verzoeken wij die conclusie concreet te onderbouwen aan de hand van de onderliggende onderzoeksgegevens.

Verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij de gemeente:

De volledige parkeerberekening, de parkeertellingen en de relevante bijlagen waarop de Nota zienswijze is gebaseerd beschikbaar te stellen.

De toekomstige parkeerbehoefte en de resterende openbare parkeercapaciteit controleerbaar te onderbouwen.

De gevolgen voor bestaande bewoners, bezoekers en de omliggende parkeergebieden expliciet bij de besluitvorming te betrekken.

Onze zienswijze opnieuw inhoudelijk te beoordelen en, indien de onderbouwing daarvoor ontoereikend blijkt, de ontwerpwijziging van het omgevingsplan aan te passen voordat deze wordt vastgesteld.

Wij verzoeken u onze reactie en de beantwoording daarvan kenbaar te betrekken bij het definitieve besluit.

Namens de Verontruste Bewoners van de Stresemann- en Briandplaats,

P.G. Postmus,