

Miranda van den Broek
Reclamant 11
Ook namens belanghebbenden Provenierswijk

Rotterdam, 2 maart 2021

Betreft: Reactie op brief wethouder Kurvers d.d. 23 februari 2021 en Peutz-bezonningsnotitie d.d. 16 juli 2020
Uw kenmerk: BS21/000246 – 21bb002600

Geachte raadsleden,

Bij deze ontvangt u onze reactie op de brief en bijlage van wethouder Kurvers d.d. 23 februari 2021.

Ten eerste valt ons op dat we in de brief van de wethouder alleen gereageerd wordt op de bezonning, salamitactiek e.d. maar op heel veel onderwerpen van ons inspreken niet.

Nieuwe hoogbouwontwikkeling op Conradstraat

Daarnaast verrast het ons dat de wethouder ineens met (hoogbouw)plannen voor de Conradstraat komt en dit ook meeneem in een bezonningsonderzoek van Peutz vorig jaar (d.d. 16 juli 2020).

Dit verrast ons omdat:

1. In het ontwerpbestemmingsplan staat dat dit gebied bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied' krijgt. Zie printscreen hieronder.

4.2.14 Toekomstige ontwikkelingen

Conradstraat

Aan de westzijde van de stationsterminal ligt de locatie Conradstraat. De locatie is ingeklemd tussen het eerste perron aan de noordzijde en de kiss- en ridestroom aan de zuidzijde. In de structuurvisie is aan de locatie aan de Conradstraat een ontwikkelruimte toegedicht van 60.000m² ten behoeve van kantoren en voorzieningen. Ontwikkeling van deze locatie is complex gezien de nabijheid van de ondergrondse metrotunnel en de ligging nabij het spoor. Vanwege de ligging tegenover het monumentale Groot Handelsgebouw en de aansluiting op de stationskap zal een nieuw gebouw zorgvuldig moeten ontworpen. Omdat het nu geen concrete ontwikkelingen zijn, is de locatie bestemd als "Verkeer - Verblijfsgebied".

2. Verder is in GEEN enkele (onderzoeks)documenten van het ontwerpbestemmingsplan – de bijlagen als externe veiligheid, geluid, water, etc – nieuwe hoogbouw op Conradstraat meegenomen in de onderzoeken naar de milieueffecten en in de samenhang met andere hoogbouwontwikkelingen.
3. Conradstraat is ook NIET meegenomen in het m.e.r-beoordelingsbesluit en besluit Hogere waarden Wet Geluidhinder en is daardoor onjuist gronden genomen.

→ **M.a.w. dit is nogmaals het bewijs dat de gemeente doet aan salamitactiek, is er géén sprake van een goede ruimtelijke ordening én u kunt hiermee het ontwerpbestemmingsplan (inclusief bijlagen) niet goedkeuren.**

Salamitactiek

Van salamitactiek is ook sprake indien:

- De wethouder meldt dat voor het Schiekadeblok en Pompenburg "aparte bestemmingsplannen gemaakt worden" waarvoor "nieuw onderzoek wordt verricht en dat moment beoordeeld wordt of een milieurapport nodig is". Dit betekent dat eventuele negatieve milieueffecten NIET cumulatief opgeteld worden met de RCD-plannen die er nu liggen, maar gestart wordt vanuit een nieuw 'nul referentiepunt' starten. Dit is u en de bewoners voor de gek houden.

Zoals ook tijdens de hoorzitting aangekaart en genoteerd in mijn Inspreeknotitie van 2 februari, is deze wijze van salamatactiek die de gemeente hanteert niét toegestaan volgens de Europese wetgeving gesteld in de EIA-Directive uit 2015:

“Where several projects, taken together, may have significant effects on the environment within the meaning of Article 2(1) of the EIA Directive, their environmental impact should be assessed as a whole”.

En: “Furthermore, in order to avoid misuse of EU rules by splitting projects that, when taken together, are likely to have significant effects on the environment, it is necessary to take into account the cumulative effect of such projects where they have an objective and chronological link between them”

De EIA-directive is u eerder doen toekomen als bijlage van de gespreksnotitie. Misschien ten overvloede heb ik in bijlage 1 hieronder enkele teksten van mijn Inspreeknotitie die betrekking hebben op de brief van wethouder Kurvers bijgevoegd.

Bezonnig Provenierswijk en bezonnigstudie Peutz

Hoogbouwvisie

Wat ons altijd opgevallen is maar geen antwoord op hebben is, is waarom de gemeente beschermd stadsgezicht Provenierswijk laat vallen onder ‘basiskwaliteit’ en bijvoorbeeld Westersingel (wat ook valt onder beschermd gebied) onder ‘representatieve ruimte’. Wat maakt onze wijk met haar twee singels ‘minder’ t.o.v. van Westersingel; m.a.w dat aan onze wijk volgens Hoogbouwvisie aan minder eisen hoeft te voldoen?

Afspraak met Provenierswijk

De wethouder vergeet te melden dat de afspraak met Provenierswijk is: niet meer dan 1 uur schaduw in de ochtend.

Bezonnigstudie Peutz – Provenierswijk krijgt mét de torens méér zon

Ten eerste is de vraag waarom de wethouder in het Peutz-onderzoek Schiekadeblok-toren ineens ‘maar’ 185 meter heeft laten zijn? Terwijl de plannen tot nu toe vast stonden op 200 of zelf 250 meter? Het Peutz-onderzoek die de wethouder nu toestuurt stamt uit 16 juli 2020 dus toen had de Schiekadeblok-projectontwikkelaar zich nog niet terug getrokken...

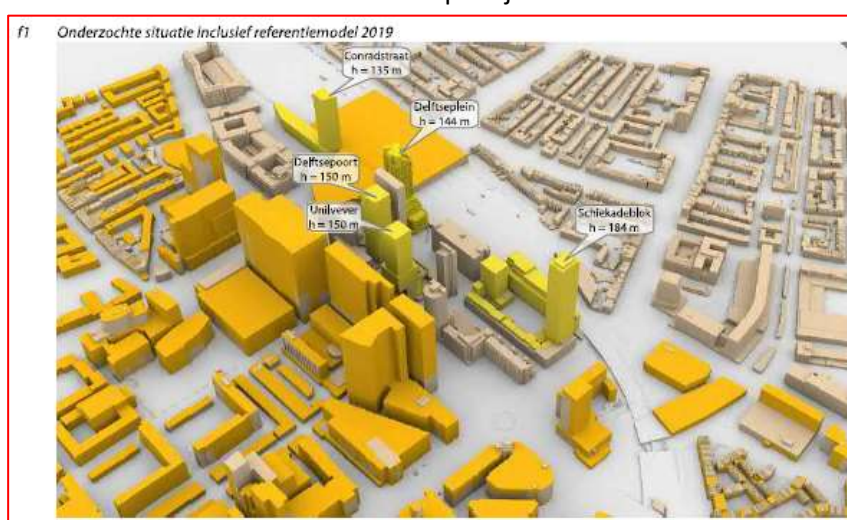
Ten tweede: wij worden door het college volledig voor de gek gehouden met al de bezonningsonderzoeken die uitgevoerd zijn voor het ontwerpbestemmingsplan. Hoe kan het zijn dat wij als wijk MEER ZON gaan krijgen na het plaatsen van nieuwe hoogbouwtorens?

Want dat is hoe die bezonningsstudies van Peutz – gebaseerd op de geleverde referentiemodellen van de gemeente – zijn ingericht en op deze manier wordt de resultaten véél mooier gemaakt dan het werkelijk zal zijn. Dit ‘mooi maken’ van de resultaten geldt OOK voor de representatieve gebieden Hofplein en Kruisplein (en Stationsplein).

Peutz gebruikt namelijk als ‘beginsituatie’ wat in het jaar 2011 had mogen kunnen bouwen; de bouwveloppen cq torens die nooit gebouwd zijn inclusief de bouwveloppen van bestemmingsplangebied Lijnbaan (Weena-zuid) én Pompenburg. Dus niet hoe het RCD-gebied op dit moment is ingericht. Zie plaatje Referentiemodel 2011 hieronder.

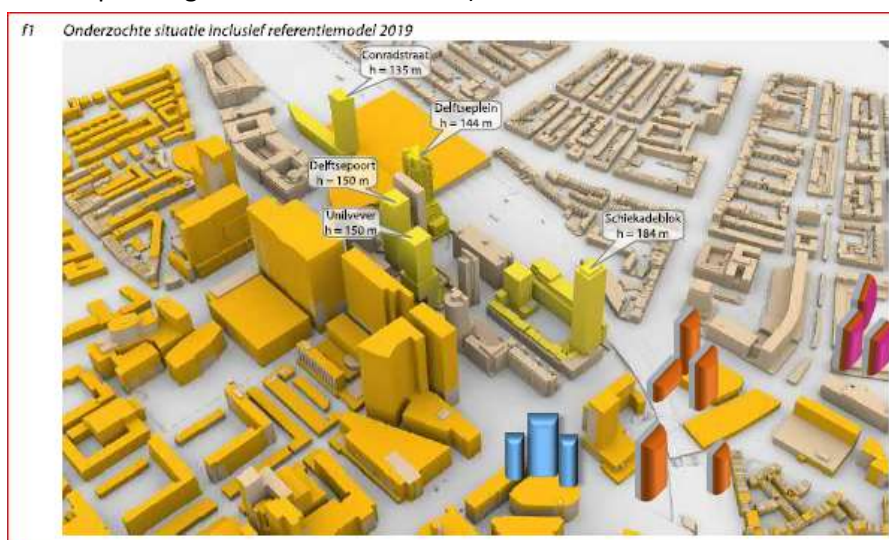


De gemeente heeft als vergelijk met Referentiemodel 2011 onderstaand referentiemodel 2019 inclusief een Conradstraat-toren onderzocht. Zie plaatje hieronder.



In het bovenstaand Referentiemodel 2019 zijn de bouwveloppen van het RCD-gebied uit 2011 én die van Pompenburg (ineens) weggehaald; de bouwvelop aan Weena-zuid staan er nog wel(!).

Tegelijkertijd – naast dat Pompenburg eruit is gehaald - worden de geplande nieuwe torens aan Hofplein en ontwikkeling Zoho niet getoond en meegenomen in het onderzoek (=salamitactiek). Deze heb ik voor het beeld in het onderstaande plaatje even toegevoegd (blauwe torens = Hofplein, oranje torens = Pompenburg en roze torens = ZoHo).



De gemeente onderzoekt met al deze referentiemodellen niet het verschil tussen de hoeveelheid zon die de bewoners van Provenierswijk OP DIT MOMENT ervaren versus de hoeveelheid zon die we met de toekomstige geplande torens GAAN KRIJGEN.

Is dit een reden waarom wij als wijk SUPERBLIJ moeten zijn met MEER TORENS? Want dan krijgen wij MEER ZON! HOERA(!)

Zie afbeelding hieronder met de tekst en onderzoeksresultaten uit het Peutz-onderzoek (overal waar een minnetje staat = meer zon). Dus ook representatieve gebieden als Hofplein en Kruisplein lijken hiermee voldoende zon te houden, terwijl het tegenovergesteld waar is! Al blijkt Molenwaterweg (Provenierswijk-oost) zelfs met de 'opgepimpte' onderzoeksresultaten toch heel veel meer schaduw te krijgen en voldoet het zelfs niet aan 'basiskwaliteit' (hoeveel meer schaduw zou het werkelijk dan zijn als je een gedegen bezonningsstudie zou doen?)

basiskwaliteit		ref 2011	plan+ref 2019 gepland	verschil
Conradstraat	juni	07:33	07:39	-00:06
	september	02:50	02:52	-00:02
Delftse Poort	juni	01:21	01:39	-00:18
	september	00:41	00:34	00:07
Delftseplein	juni	02:52	04:16	-01:24
	september	01:07	01:21	-00:14
Delftsestraat	juni	01:34	06:06	-04:32
	september	00:09	00:25	-00:16
Poortstraat	juni	01:33	03:57	-02:24
	september	00:00	00:08	-00:08
Proveniersplein	juni	11:43	11:43	00:00
	september	04:39	04:43	-00:04
Provenierssingel	juni	11:14	11:14	00:00
	september	07:06	07:13	-00:07
Stationsplein	juni	04:30	05:06	-00:36
	september	02:13	02:18	-00:05
Stationsingel	juni	11:43	12:03	-00:20
	september	06:32	06:53	-00:21
Molenwaterweg	juni	09:34	09:35	-00:01
	september	05:21	04:36	00:45
Representatieve ruimte		ref 2019	plan+ref 2019	
Hofplein (11)	juni	06:25	06:43	-00:18
	september	03:28	03:24	00:04
Kruisplein (1)	juni	06:24	06:40	-00:16
	september	04:55	04:55	00:00

Voor diverse gebieden in het schaduwbereik van de geplande hoogbouw is de **gemiddelde** bezonningsduur berekend en beoordeeld. De rekenresultaten zijn opgenomen in de tabellen 2.3 t/m 2.12.

Vastgesteld is onder meer dat de bezonning van de Molenwaterweg met een beperkte overschrijding op 21 juni niet voldoet aan de criteria voor 'basiskwaliteit'. Uit de schaduwafbeelding in figuur 2.5 blijkt duidelijk dat dit niet het gevolg is van de schaduwwerking van de geplande hoogbouw in het bestemmingsplangebied. Het aanzienlijke planologische volume van het Schiekadeblok, zoals aanwezig in referentiemodel 2019, geeft schaduw op de Molenwaterweg. In de andere gebieden is een afname van minder dan 2 uren vastgesteld. Opgemerkt wordt dat in de meeste gebieden rondom de geplande hoogbouw met deze methode sprake is van een toename van de bezonning (groen in figuur 2.5), in verband met het wegvallen van diverse planologische volumes in het bestemmingsplangebied, terwijl in de vergelijking met het referentiemodel van 2011 wel hoogbouwvolumes aanwezig zijn.

De schaduwwerking van de geplande hoogbouw voldoet aan de eisen voor gebieden met een 'basiskwaliteit'.

Dit alles klopt overduidelijk niet en is volksverlakkerij! Hoe kan de gemeente op deze manier serieus zeggen dat ze rekening houden met Provenierswijk?

Hopelijk doorzien de raadsleden dat er zand in hun ogen gestrooid wordt? Want het lijkt met deze fictieve bezonningsonderzoeken alsof de wethouder hoopt dat u de 'verdraaide werkelijkheid' niet doorziet; dat u niet ziet wat het werkelijke plaatje is van de hoeveelheid schaduw over Provenierswijk – maar ook op de representatieve gebieden als Hofplein en Kruisplein – en deze gebieden compleet in de schaduw gezet gaan worden?

Want de werkelijkheid cq realiteit van de bouwplannen is compleet anders dan wat de wethouder wil doen lijken.

In werkelijkheid wordt Provenierswijk wel meer dan half jaar – wel 7 maanden en juist de herfst/wintermaanden – in de schaduw gelegd. En krijgen sommige gebieden met alle

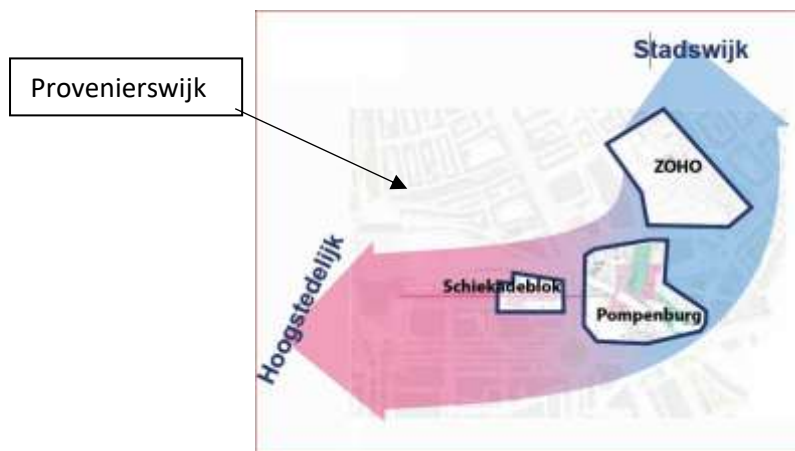
hoogbouwplannen bijna 100 % schaduw het gehele jaar door, zoals Provenierswijk-oost bij Molenwaterweg.

Provenierswijk wijk ligt ten noorden van RCD-gebied en ten westen van het gebied Zoho, Pompenburg en Hofplein. De zonnebanen (zonnestand) voor Provenierswijk lopen dus precies waarvoor alle hoogbouw geplaatst gaat worden. Provenierswijk wordt letterlijk ommuurd.

Dat er “geen regels” zijn qua bezonning zegt niet dat het oké is om een woonwijk voor meer dan een half jaar letterlijk in de schaduw te zetten. Want alleen focussen op de twee meetpunt-momenten (23 september en 21 maart) verbloemt dat de gemeente dan toestaat dat Provenierswijk 6 tot 7 maanden bijna GEEN ZON meer heeft. Met alle gevolgen van dien qua gezondheid voor mens (vitamine D-tekort geeft ziektes darmkanker en is ook van groot belang om niet (dodelijk) ziek te worden van COVID-19) en qua energiekosten (meer elektriciteit- en gaskosten). Tegelijkertijd kan een groot gedeelte van Provenierswijk niet mee doen met de energietransitie, want aan zonnepanelen op een dak waar 6 maanden geen zon komt heeft géén zin (en verdien je niet terug). Verder wordt ook de natuur en de mooie singels letterlijk in de kou gezet.

Alle plannen van Schiekadeblok, Pompenburg en Zoho geven zelfs in de lente- en zomerperiode schaduw aan Provenierswijk (zie plaatje hieronder). Vooral Provenierswijk-oost waar ook de gezellige en populaire terrassen liggen van de horeca op kruising Proveniersstraat/Molenwaterweg (Dunya, Boon, Le Nord, etc). Gemeente Rotterdam promoot altijd enthousiast dit plekje, als een favoriete spot van Rotterdam, aan toeristen maar deze terrassen komen door alle plannen helaas ook in mei en juni in de schaduw te liggen.

NB: En als je goed kijkt naar de (hoog)bouwplannen van Pompenburg, Schiekadeblok en Hofpleintorens zal de populaire restaurants en terrassen onder de hofbogen ook 100% in de schaduw zetten.



In 2008 en 2009 heb ik een schaduwstudie gedaan om aan te tonen wat het effect van de hoogbouw vanuit Provenierswijk is. Dit ook omdat alle bezonningstudies van de gemeente vanuit het Centrum wordt bekeken en vanuit hoog in de lucht. Dit geeft een heel ander beeld dan wat de bewoners ervaren en wat door wethouder Karakus in 2011 beloofd is: dat er gekeken wordt vanuit Provenierswijk (helaas hebben wij nooit deze studies mogen ontvangen)

Bij deze schaduwstudie horen tekeningen die ik nu geupdate heb met alle geplande hoogbouw en de bouwveloppen om aan te tonen wat voor groot, negatief effect dat heeft op de wijk. Deze tekeningen vindt u in bijlage 2.

Wat betreft het punt 3 Oprit Central Post:

Indien u mogelijk maakt dat er over de oprit (de wokkel) gebouwd mag worden, dan heeft dat ook een negatief (milieu)effect voor de wijk doordat er dan Groothandelsgebouw en die bebouwing één

grote wand vormen voor Provenierswijk. Dit voldoet dan ook niet aan de belofte van wethouder Karakus in 2011 dat er géén wandvorming naar de wijk gevormd zou worden.

Samengevat:

Met het bovenstaande en eerder ingediende stukken is duidelijk dat de gemeente wel salamitactiek hanteert en er géén sprake van een goede ruimtelijke ordening o.a. ook doordat ook de negatieve onomkeerbare milieueffecten voor Provenierswijk groter zijn dan wat de wethouder doet lijken. Op basis hiervan kunt u het ontwerpbestemmingsplan (inclusief bijlagen) níet goedkeuren.

Met vriendelijke groet,

Namens meerdere belanghebbenden van Provenierswijk



Miranda van den Broek

Miranda_v_d_broek@hotmail.com

010-4678873

Bijlagen hieronder:

- 1 - Tekst van belang over Bezinning, MER en salamitactiek uit Inspreeknotitie Reclamant 11 – M. van den Broek d.d. 2 februari 2021
- 2 – Schaduwerking hoogbouwtorens gezien vanuit Provenierswijk voor een heel jaar

Bijlage 1

Tekst van belang over Bezinning, MER en salamitactiek uit Inspreeknotitie Reclamant 11 – M. van den Broek d.d. 2 februari 2021

Structuurvisie 2011 , planMER2011 en Stedenbouwkundigplan 2008 - De gemeente verwijst in haar reactie op de zienswijzen stelselmatig naar de Structuurvisie 2011, PlanMER 2011 en Stedenbouwkundigplan 2008. Dat dit de basis is van alle onderzoeken voor het ontwerpbestemmingsplan en de onderbouwing. Dit is raar en niet valide omdat deze documenten:

- Niet up-to-date zijn met de (mogelijke) hoogbouwplannen die nu met het bestemmingsplan worden meegenomen, zoals de Unilever-toren. Tevens staan daarin ook niet verwerkt de cumulatieve milieueffecten van de nieuwste hoogbouwplannen aan de rand van RCD. Het mooie is dat in punt 11.5 de gemeente dit ook bedacht heeft omtrent Vleermuizen: "PlanMER 2011 is niet actueel".
- Daarbij heeft de gemeenteraad in februari 2020 goedgekeurd om de Schiekadeblok uit de Structuurvisie gehaald (zie ook notitie aan commissie BWB, kenmerkt 20bb dd 6feb2020) Dus wat klopt er nog van? Wat is nog de basis? Er ligt niets meer ter onderbouwing. En planMER 2011 heeft dan ook geen basis meer. Zoals ook het SBP; want alles hangt aan elkaar samen.
- Dit is ook geheel tegenstrijdig met wat in de reacties op de zienswijzen aangegeven wordt: dat er niet aan salamitactiek wordt gedaan omdat "Schiekadeblok wél meegenomen is" in de allerlei (milieu)onderzoeken omdat deze in de Structuurvisie staat. Naast dat dit niet altijd waar is (Schiekadeblok is niet altijd meegenomen in de onderzoeken¹), is dit aan alle kanten krom én wordt wél aan salamitactiek gedaan.. Zeker ook omdat geheel Weenapoint-complex aan Kruisplein (First en Modernist) niet in de onderzoeken is meegenomen maar altijd wél tot het plangebied RCD heeft behoort. Zoals ook het Groothandelsgebouw die nu eruit is gehaald.

Duidelijk is dat hier wordt gerommeld en er een doos van Pandora is gecreëerd waarvan niemand meer iets zinnigs van kan maken. Het wordt tijd dat de Structuurvisie, PlanMER en SBP geupdate worden.

Want zoals de gemeente zelf in het bestemmingsplan Weenapoint 2011 aangeeft: "*Door deze samenhang zal ook het milieu als geheel gezien moeten worden, om te vermijden dat salamitactiek ontstaat door het opknippen van het bestemmingsplannen en effecten op het milieu.*". De gemeente hoort zich te houden aan hun eigen woord en afspraken.

Salamitactiek – Dus de gemeente doet wel zeker aan salamitactiek qua beoordeling van de milieueffecten en negeert de 200- of wel 250-meter (mogelijke) hoogbouwontwikkelingen aan de rand van het plangebied, zoals nu ook de drie hoge torens aan Hofplein en een wand van 200-meter torens aan Weena-Zuid. N.a.v. van onze zienswijze hierover zegt de gemeente in punt 11.18 zelfs dat "niet wordt ingegaan op de inhoud van omringende bestemmingsplannen". Dit is toch gelijk een bevestiging van salamitactiek?!

Dit alles is niet conform de Europese wetgeving gesteld in de EIA-Directive uit 2015: "*Where several projects, taken together, may have significant effects on the environment within the meaning of Article 2(1) of the EIA Directive, their environmental impact should be assessed as a whole*". En "*Furthermore, in order to avoid misuse of EU rules by splitting projects that, when taken together, are likely to have significant effects on the environment, it is necessary to take into*

¹ Een voorbeeld: uit het Peutz bezonningsonderzoek bleek dat Zuster Hennekeplein in Provenierswijk wel 2 uur gaat schaduw krijgen (= tegen de afspraak in), maar dit wordt uiteindelijk niet als resultaat meegenomen omdat één van de twee uur schaduw door Schiekadeblok komt en dit behoort uiteindelijk niet tot het plangebied RCD, volgens Peutz.

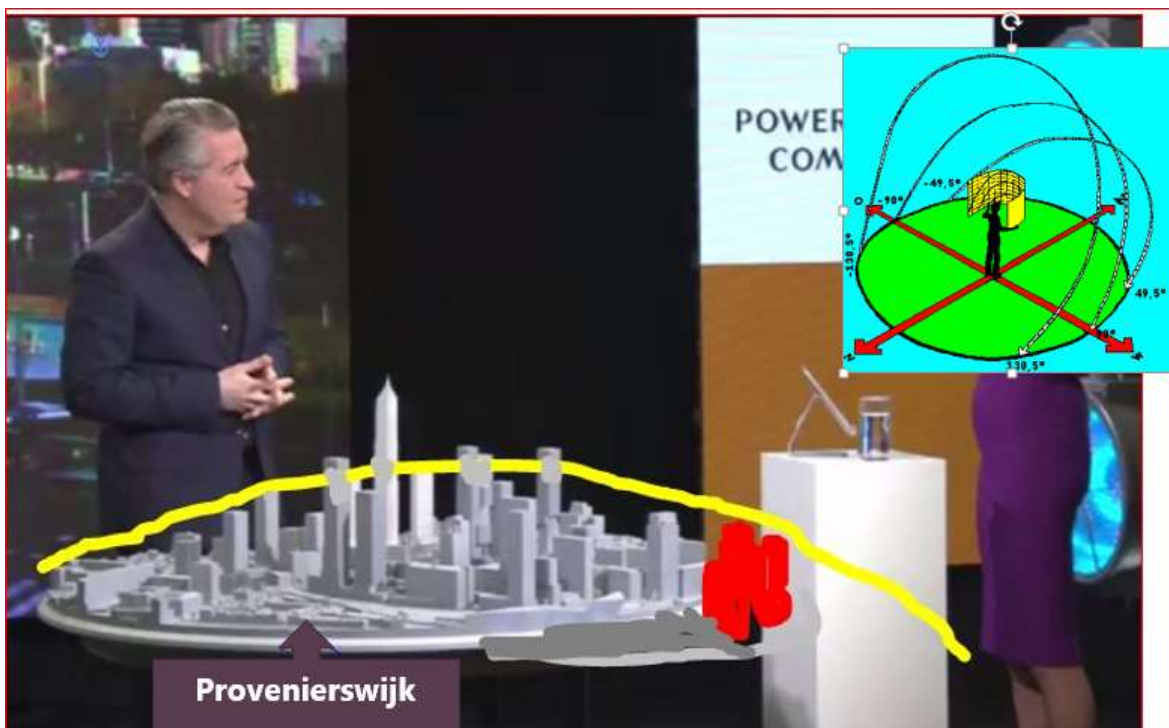
account the cumulative effect of such projects where they have an objective and chronological link between them" (deze EIA-directive wordt als bijlage met deze gespreksnotitie meegestuurd).

Ook door de **ontwikkelingen Pompenburg en Zoho** niet mee te nemen in de onderzoeken – zoals bezonning – voldoet de gemeente niet aan deze EIA-directive. Pompenburg neemt juist in de voorjaar/zomermaanden de ochtendzon weg van Provenierswijk. En tegelijkertijd behoort Pompenburg zelfs tot het bestemmingsplan Provenierswijk-Bentincklaan. Ook dit alles negeert de gemeente.

Zo gaan ook alle belangrijke toevoerwegen van en naar de stad door het bestemmingsplangebied Provenierswijk dus ook luchtkwaliteit hangt samen met alle geplande en/of beoogde hoogbouwprojecten in het Centrum en aangesloten gebieden.

Bezonnig – De gemeente belooft elke keer dat er "rekening gehouden wordt met Provenierswijk". Maar als we kijken naar het bezonnings-onderzoek van Peutz, de salamitactiek door de vele nieuwe hoogbouwplannen die de gemeente in en aan de rand van plangebied RCD niet meeneemt, de bouwveloppen van geheel RCD op 200 meter te plaatsen en het negeren van specifieke afspraken, dan houdt de gemeente zich niet aan hun belofte. Het komt er zelfs op neer dat we als woonwijk voor komend decennia overspoelt worden met (super)hoogbouw, die precies aan de zuidzijde van Provenierswijk ligt en precies hoe de zonnebaan verloopt. De ommuring van torens en bijna jaarrond schaduw in de wijk, lijkt bijna realiteit te worden. En dit alles is niet volgens afspraken die wethouders Hulman en Karakus met de wijk hebben gemaakt: geen wandvorming vanuit de wijk gezien én alle hoogbouwtorens tellen cumulatief mee in beoordeling van de hoeveelheid schaduw (max. 1 uur in de ochtend). Zie afbeelding hieronder

(NB: zichtbaar is hoe klein Provenierswijk is t.o.v. de geplande toren. De gele toegevoegde streep toont aan dat de zon altijd achter alle hoogbouw loopt. Zoals ook het ingevoegd plaatje laat zien; het mannetje staat voor Provenierswijk en de hoogbouw kun je precies plaatsen op de plek waar de (zwarte) zonnebanen lopen (resp. de hoogste baan is de langste dag en de laagste de kortste dag)



Schiekadeblok, Pompenburg, Hofplein-torens, Lumiere-toren en alle 200 meter bouwveloppen worden niet meegenomen

Peutz stelt dat met Treehouse en Unilever-toren net binnen maximaal toegestane schaduw van 1 uur zit. Maar ondanks wat de gemeente aangeeft, Schiekadeblok is niet meegenomen. Het is zelfs zo dat uit het Peutz bezonningsonderzoek bleek dat Zuster Hennekeplein in Provenierswijk wel 2 uur gaat schaduw krijgen (= tegen de afspraak in), maar dit wordt uiteindelijk niet als resultaat meegenomen omdat één van de twee uur-schaduw door Schiekadeblok komt en dit behoort uiteindelijk niet tot het plangebied RCD, volgens Peutz. De Schiekadeblok-ontwikkeling zal zeker meer dan een half uur schaduw geven, dus opgeteld zit je dan op meer dan 1,5 uur schaduw in de ochtend. Dit is NIET conform afspraak, maar wordt wél genegeerd.

In de opsomming van de gemeente in de zienswijze-rapportage missen we veel punten uit onze zienswijze. Zo verwijzen we naar een email van de procesmanager RCD van Stadsontwikkeling d.d. 26 september 2019 met daarin de belofte dat bij het bezonningsonderzoek door Peutz ook Pompenburg en de Haagse norm onderzocht wordt. Dit is dus NIET gebeurd en gemeente negeert dit feit zomaar even.

Haagse bezonningsnorm - Verder geeft de gemeente in 10.9 het argument om niet de Haagse bezonningsnorm toe te passen voor Provenierswijk, dat de gemeente geen twee normen wil toepassen. Dit gaat niet op want, in de eerste plaats gebruikt de gemeente zelf al jaren meerdere normen door de zogenaamde afspraken met de Provenierswijk naast andere, zoals die uit de Hoogbouwvisie; zoals ook verwoord in de brief van wethouder Kurvers naar de wijkraad Provenierswijk dd 1 december 2020.

En ten tweede omdat dit in een transitieperiode altijd gebeurt en de gemeente het hanteren van de Haagse bezonningsnorm zelf in de rechtszaal wereldkundig heeft gemaakt. De gemeente heeft daarbij aan de Raad van State voorgehouden dat dit haar bestendige gedragslijn was.

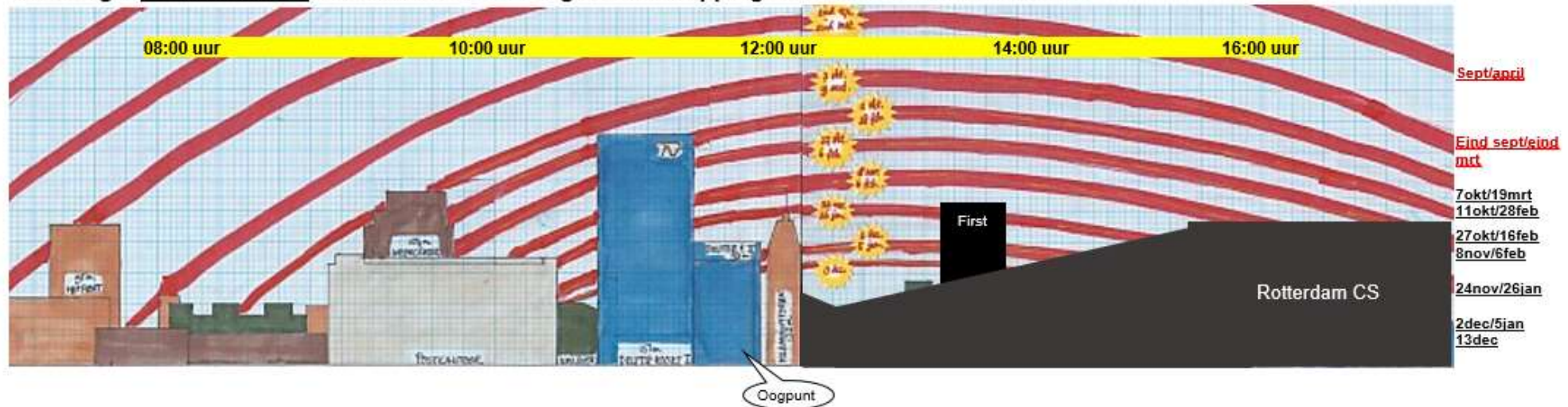
Verder is het moeilijk om het Peutz-onderzoek te kwalificeren als goed, als het met de 'beginsituatie' uitgaat van de bouwveloppen van plangebied RCD die nooit gebouwd zijn. Hiermee komt zelfs Peutz op de bizarre conclusie n.a.v. van hun rekenmodel-resultaten met de nieuwe ontwikkelingen in het RCD-gebied (Unilever-toren, Treehouse en Delftse Poort) "de "hoeveelheid zon zal toenemen".

Ook niet betrouwbaar is dat de gemeente in haar reactie op een zienswijze verwijst naar Aarup-bezonningsonderzoek van 2008, terwijl er ondertussen hele andere hoogbouw-ontwikkelingen – dan toen bekend – mogelijk worden gemaakt. Ook dit onderzoek is niet meer actueel.

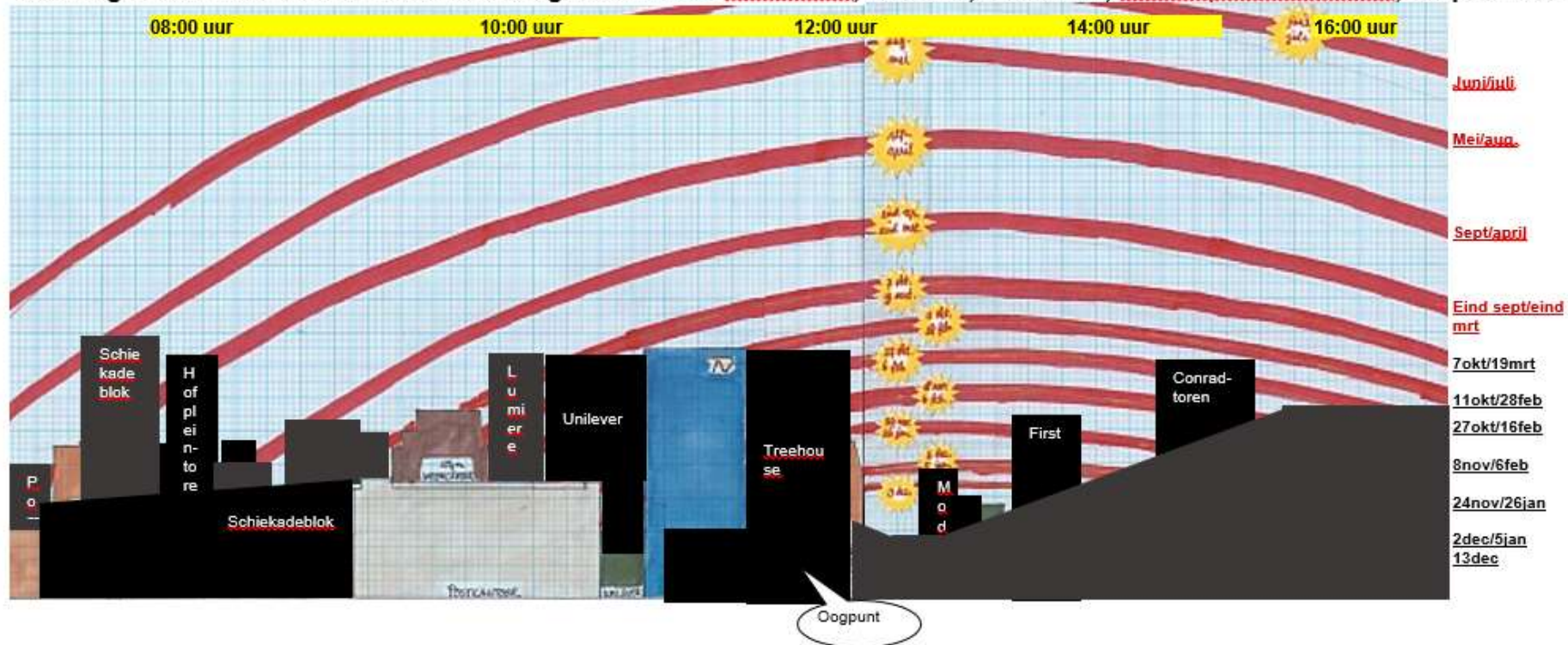
MER-beoordelingsbesluit – al met al is duidelijk dat het MER-beoordelingsbesluit niet valide is en op de juiste basis is genomen waardoor er zeker geen sprake is van goede ruimtelijke ordening. Provenierswijk krijgt wel veel negatieve milieueffecten door Treehouse en andere beoogde hoogbouwplannen. Voor het gehele RCD-gebied en aangrenzende bouwplannen hoort een nieuwe PlanMER opgesteld te worden waarbij ook Provenierswijk zelf serieus in de onderzoeken wordt meegenomen en de wijk niet als sluitpost gebruikt wordt.

Het ontwerpbestemmingsplan dient daarom afgekeurd te worden. Er is geen sprake van goede ruimtelijke ordening. Als deze fouten en verdraaiingen in het ontwerpbestemmingsplan zal geen stand houden zodra dit voorgelegd wordt aan de rechter – zoals de laatste tijd dat vaker met diverse (Rotterdamse) ontwerpbestemmingsplannen gebeurd is. Op basis van dit alles kan daarom de beoogde hoogbouwontwikkelingen niet goedgekeurd worden.

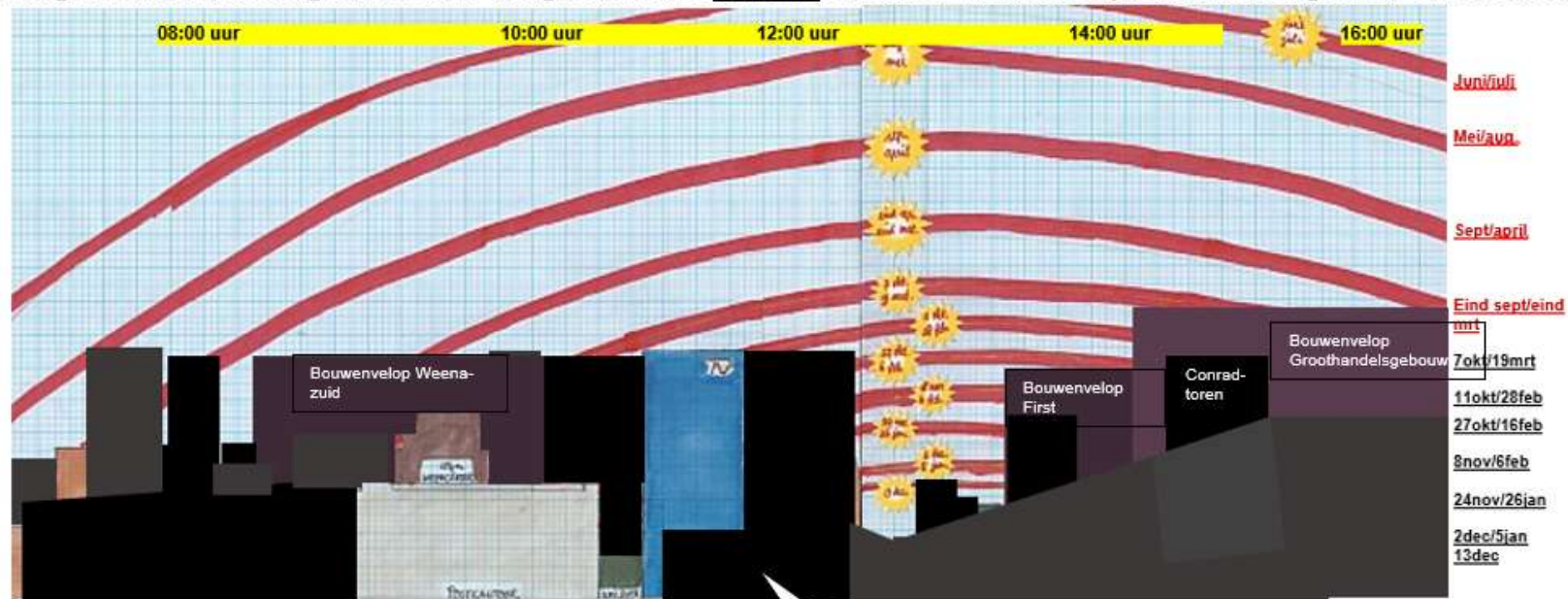
Tekening 2: Situatie heden: maart 2021 - met integrale overkapping Rotterdam CS en First-toren



Tekening 3: Schaduw door nieuwe RCD-hoogbouwtorens: Treehouse, Unilever, Modernist, Conrad Schiekadeblok, Hofplein-torens en Lumiere-toren:



Tekening 4: Schaduwwerking nieuwe RCD-hoogbouwtorens inclusief 200-meter bouwenvelop Groothandelsgebouw en 200-meter bouwenvelop



Weena-zuid

Oogpunt

Tekening 5: Schaduwwerking nieuwe RCD-hoogbouwtorens inclusief de 200-meter bouwenvelop zoals toegestaan via bestemmingsplan RCD en Groothandelsgebouw

