



Dank voorzitter en leden van de commissie Mobiliteit, Haven, Economie en Klimaat voor de mogelijkheid onze mening naar voren te brengen.

Mijn **naam** is Ben van Rooij en spreek namens het **Buurtcollectief De Esch** en heb de afgelopen 3 jaren intensief deelgenomen aan alle participatiegroepen van de drie werksporen en meedenksessies.

Onder de naam Impact zijn de standpunten zoveel mogelijk **samengebracht** van diverse bewonersverenigingen: Kralingen-Oost (BKO), De Esch, Bewoners Leonidas-terrein, Kralingse Veer, Capelle aan den IJssel. Ook is er contact met de Wijkraad Kralingen, de regio Krimpenerwaard en de in Rotterdam Zuid met de BBV .

Diverse moties breng ik graag in herinnering en noemen hierbij "Enkel een metro" en "Tunnelvisie" van 11 april 2019 en de motie "Volg de Ring" van 17 oktober 2019.

De **verrassing** die de wethouder ons, als deelnemers van diverse participatie groepen, heeft bezorgd **dreunt** nog na. Zijn optreden getuigt niet van het serieus nemen van de participatieresultaten en het **respect** tonen naar alle deelnemers.

Vaak wordt verwezen naar "het vertrouwen in de politiek" en kan ik u melden dat het **optreden van de wethouder** daaraan niet heeft bijgedragen en dat vind ik bijzonder jammer. Nog steeds willen wij graag samenwerken en meedenken. Wel volgens bepaalde spelregels en met uitwisseling van **argumenten**.

Naar onze mening heeft het huidige **Routeschema** met het daarbij behorend **Spelregelkader** goed gewerkt. Daar is zelfs een motie "oeververbinding met bewoners en ondernemers" van 11-4-2019 door uw Raad aangenomen.

Het **huidige voorstel van de wethouder gaat voor 100% in tegen** de meningen van de participanten en deskundigen, w.o. de scheepvaart en Port of Rotterdam (Havenmeester).

Met het naar voren brengen van een nieuw element "geld" worden eenzijdig de "regels van het spel tijdens de wedstrijd" veranderd. Namelijk nu pas en plotseling wordt **een budget grens** ingevoerd.

Natuurlijk is een budget **niet oneindig groot**, maar een **serieuze berekening** en opstelling van financiële modellen is toch wel het minste wat uitgevoerd moet worden. **Zeker als wordt beseft** dat het hier handelt over veranderingen voor de komende 100 jaren.

Als er geen voldoende financiële middelen kunnen worden verkregen moet **niet naar een slecht**, niet toekomstvast en zelfs gevaarlijk idee gegrepen worden. Het is verstandiger **een beslissing uit te stellen** en eerst alle financieringsmogelijkheden goed uit te zoeken voordat keuzes worden gemaakt.

Benadruk hier dat het standpunt voor geld van de overheid "onder **voorwaarde** dat er vermindering van het verkeer op de ring (A16)" sterk verouderd is en **geen argument** meer kan zijn om auto's door een woonwijk te loodsen. Daarnaast speelt ook nog de **motie "Volg de Ring"** uit oktober 2019 een belangrijke rol.



Alle participanten, inclusief bewoners, hebben steeds beargumenteerd de sterke wensen naar voren gebracht:

**Tunnel met Metro,
Brug is gevaarlijk en wordt door alle deskundigen afgewezen,
Geen auto's,
Bescherm het groen en de leefkwaliteit.**

Natuurlijk spreken deze oplossingen voor de bewoners, met name wonende in **De Esch**, zeer sterk voor zich, maar gelukkig kan worden geconstateerd dat het **draagvalk zeer breed** aanwezig is, onder bewoners in zowel Zuid als Noord Rotterdam, en ook bij de vele professionele organisaties vertegenwoordigd in het Omgevingsberaad en het Q-team. Het idee voor een **brug** kent vrijwel **geen draagvalk**.

Zoals eerder gesteld is de oplossing van tunnel (geboord; dus zonder een tunnelmond die de woonwijk De Esch in tweeën opdeelt) met metro in bocht A de meest gunstige oeververbinding voor de lange termijn (100 jaren) en houdt de leefkwaliteit in de woonwijken op een aanvaardbaar niveau.

Enkele kritische aandachtspunten:

- Met een brug: Natuurgebied vrijwel geheel vernietigd (een breedte van 175 meter natuurgebied moet verdwijnen),
- Term "autoluw" dekt de lading zeker niet; we spreken hier over 15.000 auto's per dag wat overeenkomt met ca. 1.000 per uur,
- Het aantal auto's wordt nog hoger als ook het sluipverkeer van Capelle aan den IJssel (Rivium) met de nieuwe 5.000 huizen in ogenschouw genomen wordt (veel sluipverkeer over het Toepad en Nesserdijk),
- Er wordt dan zeer veel overlast verwacht (Milieuwetten o.a. fijnstof, geluid e.d.),
- Splitsing van de woonwijk De Esch (Hoge Filterweg, Toepad, oud-Leonidas),

Begrijp dat het een ingewikkeld probleem is maar neem alleen beslissingen waar ruim voldoende draagvlak voor aanwezig is.

Tenslotte korte opmerkingen over de termijn en de kosten.

De bewoners binnen de verschillende wijken worden ook geconfronteerd met de integrale gevolgen van de vele projecten op hun leefomgeving.

Door bewoners wordt als één van de uitgangspunten gehanteerd dat het behalen van de verschillende doelstellingen de leefkwaliteit, van de omgeving in de betreffende wijken, verbeterd of minimaal gelijk blijft.



En dan de kosten.

De onderbouwingen van de genoemde bedragen zijn onduidelijk.

Worden hier alleen de investeringskosten mee bedoeld ? Hoe zit het met de exploitatiekosten ? Plan een ruime periode in om de financiële aspecten goed in kaart te brengen.

Zeker als de gehele levensduur wordt meegenomen (100 jaar; en niet aan de grens van rekenmodellen tot 2040).

Bij financiële **vergelijkingen moeten ook** de "sociale" componenten als leefkwaliteit, groenvoorziening, geluidsoverlast meegenomen worden.

Het is dan nog maar de vraag welke oplossing dan het meest verstandig is.

Het adagium "Goedkoop is duurkoop" geldt ook hier.

"Een metrotunnel, de beste oplossing voor de komende 75 tot 100 jaar voor Rotterdam!" en met de meeste kansen voor mensen in een leefbare omgeving.

Met een brug krijgen we geen icoon maar een galg in de Esch.

De indruk bestaat dat slechts weinig mensen De Esch ook echt gezien hebben en de plaatselijke omstandigheden kennen.

Daarom kan ik u namens het Buurtcollectief De Esch en de wijkraad Kralingen aanbieden u rond te rijden in de wijk en regio zodat u kan waarnemen wat de feitelijke situatie voorstelt en welke elementen bij deze plannen de leefkwaliteit van de gehele wijk en de natuur in ernstig gevaar brengen.

Laat u het mij weten en met de griffier regelen we de tour.

Met de **steun** van u, de gemeenteraadsleden, kunnen we bereiken dat een acceptabele en **veel beter inpasbaar project** wordt gerealiseerd.

Met een echte en serieuze participatie zijn wij nog steeds bereid op een positieve en constructieve manier mee te werken.

Dank voor uw aandacht.