

Van:

Bewoner Blijdorp-Bergpolder ('

Aan:

Gemeenteraad & Wethouder Bouwen van de gemeente Rotterdam

Datum:

26 mei 2022

Onderwerp:

Nieuwe lijn welstandscommissie in strijd met bestemmingsplan Blijdorp-Bergpolder en overkoepelend dakenbeleid gemeente Rotterdam

Geachte heer Kurvers, geachte leden van de gemeenteraad,

Na telefonisch contact te hebben gehad met de griffie, richt ik mij graag tot u in het kader van het volgende. Samenvattend bevat de brief de volgende boodschap:

- Door mij is een vergunningsaanvraag ingediend voor het toevoegen van een dakterras en –toegang in lijn met beleid en campagnes van gemeente Rotterdam om de potentie van lege daken te gebruiken voor vergroening en stedelijke verdichting;
- Het bestemmingsplan Blijdorp-Bergpolder biedt ruimte voor het plaatsen van een daktoegang van 25m², maar vergunningen worden sinds januari 2022 geweigerd vanwege nieuw beleid van de welstandscommissie;
- *Verzoek:* Zijn de raadscommissie (gemeenteraad) en wethouder op de hoogte van deze nieuwe lijn van de welstandcommissie waardoor hun eigen beleid van de gemeente op het gebied van dakgebruik doorkruist?

Samen met mijn vriend, _____ ben ik trotse bewoner van Blijdorp-Bergpolder en eigenaar van het appartement gelegen aan Vroesenlaan _____. Aangezien het appartement zich op de bovenste (derde) verdieping bevindt, konden we het niet laten om af en toe te dromen over een uitbreiding van ons huis, door het toevoegen van een daktuin met opbouw. Wij, als Rotterdammers, keken omhoog. Door in de uitbreiding van ons appartement te investeren zou er genoeg woon- en leefruimte, zowel binnen als buiten, ontstaan om met ons (hopelijk) toekomstige gezin in dit fijne appartement (en natuurlijk Rotterdam!) te kunnen blijven wonen. Gezien de huidige situatie van de woningmarkt, vinden wij het de investering waard om deze toevoeging aan onze woning te doen in plaats van uit te wijken naar andere woongebieden verder weg van het stadscentrum of Rotterdam. Door die investering als bewoners te doen, hopen we een steentje bij te dragen aan het vergroenen van het daklandschap van Rotterdam en, hoe klein ook, aan het verlichten van het woningtekort. Daarmee sluiten we aan op het beleid en campagnes van de gemeente Rotterdam, zoals vervat in het *Programma Rotterdams Daklandschap*, de *Dakencatalogus*, en de *Rotterdamse dakendagen* die alweer bijna voor de deur staan.

In lijn met de mogelijkheden die het bestemmingsplan Blijdorp-Bergpolder biedt voor het toevoegen van een dakterras met -toegang¹, hebben wij op 7 november 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor een dakterras en -toegang op onze woning _____). Onze aanvraag is gelijktijdig ingediend en in samenhang ontworpen met die van onze burens, van adres Vroesenlaan _____. Op 21 februari 2022 heeft de welstandscommissie een negatief advies gegeven in reactie op onze vergunningsaanvraag (toegevoegd als bijlage I) en die van onze burens. In haar advies geeft de welstandscommissie aan dat het bouwrecht in het bestemmingsplan niet kan worden ingeperkt tot een welstandsbeoordeling. Hoewel de welstandscommissie zich van deze beperking in haar rol bewust is, vervolgt de commissie haar advies door precies datgene te doen (te weten: het

¹ Artikel 39.4 van het bestemmingsplan:

Indien de maximum bouwhoogte van een gebouw is bereikt, dan is ten behoeve van het realiseren van een dakterras voor de daktoegang op het dak een gebouwde voorziening toegestaan, met een maximum oppervlak van 25 m² en een maximum hoogte van 3 meter. De minimum afstand tussen deze voorziening en de dakrand bedraagt 2,50 meter. De minimum afstand tussen het hekwerk en de dakrand bedraagt 1,5 meter, waarbij de maximum hoogte van het hekwerk 1,20 meter bedraagt.

bouwrecht inperken). Kortgezegd geeft de welstandscommissie aan dat enkel een onzichtbare daktoegang met een terugliggende balustrade passend zou kunnen zijn in het stadsgezicht Blijdorp-Bergpolder. Dit is opmerkelijk, want een dakterras met daktoegang ter grootte van 25m² en ter maximale hoogte van 3 meter, zoals vervat in artikel 39.4 van het bestemmingsplan, kan op geen enkele wijze onzichtbaar zijn. Hoewel in het besluit van het college van 11 mei 2022 is vastgesteld dat onze aanvraag aan de regels van het bestemmingsplan en het bouwbesluit voldoet, heeft het college bij dit besluit geweigerd de vergunning te verlenen vanwege het negatieve welstandsadvies (toegevoegd als bijlage II).

In nadere overleggen die in dit traject hebben plaatsgevonden, met zowel de bouwinspecteur als het secretariaat van de welstandscommissie, bleek dat de nieuwe lijn van de welstandscommissie in haar strikte (en - volgens ons - buiten haar bevoegdheid tredende) advies is ingezet bij het beoordelen van de soortgelijke vergunningsaanvraag van de bewoners van Insulindestraat. Sinds het afgegeven advies in deze aanvraag, is het secretariaat naar eigen zeggen gehouden navolgende adviezen in vergelijkbare gevallen in overeenstemming met dit eerdere advies af te geven. Dit betekent dat elke vergunningsaanvraag in Blijdorp-Bergpolder dat sindsdien is ingediend, wordt getoetst volgens de strenge norm die in het welstandsadvies in reactie op de aanvraag van Insulindestraat 91b is afgegeven. Omdat het college doorslaggevende betekenis aan het negatieve welstandsadvies verbindt, worden vergunningsaanvragen sindsdien beoordeeld volgens een norm die, sinds het advies van Insulindestraat, tegen het bouwrecht van artikel 39.4 van het bestemmingsplan ingaat. Dit is des te opmerkelijker aangezien het bestemmingsplan dateert van 7 februari 2017 en in al die jaren bestemmingsplanconform is getoetst door zowel het college als de welstandscommissie. Dat wil zeggen: totdat de welstandscommissie begin dit jaar 'ineens' van koers veranderde. Dit kan nader worden geïllustreerd met de verleende vergunning voor het plaatsen van een daktoegang en -terras van onze burens op hetzelfde woonblok, van woning Vroesenlaan. In de vergunningsprocedure van Vroesenlaan is een positief advies afgegeven door de welstandscommissie en de vergunning is op 14 juli 2020 afgegeven conform de geldende welstandscriteria en het bouwrecht zoals geboden door het bestemmingsplan. Daarmee is hetzelfde bestemmingsplan in de aanvraag van onze burens van Vroesenlaan, daterend van vóór januari 2022, op een geheel andere wijze geïnterpreteerd en toegepast dan onze aanvraag. Gezien de rol van zowel de gemeenteraad als van de wethouder, informeer ik u graag over de nieuwe lijn waarin het bestemmingsplan ten nadele van de bewoners van Blijdorp-Bergpolder wordt geïnterpreteerd.

In het *Programma Rotterdams Daklandschap* stuurt de gemeente Rotterdam ons letterlijk het dak op. Wij komen daar niet (zomaar) vanaf. Naast het sturen van de schriftelijke toelichting in deze brief, zou ik de kwestie graag mondeling toelichten. Daarom dien ik gelijktijdig het verzoek in om te spreken tijdens een fysieke bijeenkomst van de commissie Fysiek van de gemeenteraad. Het verzoek is om zo spoedig mogelijk te kunnen inspreken, indien mogelijk nog vóór de zomerperiode en bij voorkeur op de fysieke vergadering van woensdag 29 juni 2022.

Bij voorbaat hartelijk dank voor de door u te nemen moeite in het opstellen van een reactie. Ik kijk ernaar uit.

Met vriendelijke groet,

COMMISSIE VOOR WELSTAND EN MONUMENTEN ROTTERDAM

Adres: Vroesenlaan
Dossiernummer:
Betreft: Dakopbouw met dakterras
Behandeld door: JD (telefonisch bereikbaar op 06-20984071)
Datum: 21 februari 2022
Overleg: Aanvrager op de hoogte gesteld
Welstandsadvies: **Negatief**

Toetsingskader Welstand

De commissie voor Welstand en Monumenten heeft deze aanvraag omgevingsvergunning getoetst aan redelijke eisen van welstand op basis van de Welstandsnota Rotterdam¹. (grondslag: Bouwverordening Rotterdam artikel 9.1 en artikel 8 van het reglement van orde)

Omschrijving van het plan

De aanvraag betreft een dakopbouw met dakterras op het platte dak van een woning die deel uitmaakt van een monumentaal ensemble van gesloten (woning)bouwblokken aan de Vroesenlaan. Het bestaande ensemble is een karakteristiek voorbeeld van de oorspronkelijke bebouwing in dit gebied dat is aangewezen als rijks beschermd stadsgezicht. Kenmerkend is de stedenbouwkundige opbouw met gesloten bouwblokken, veelal in vier bouwlagen. Bij de blokken in de langsstraten ligt de bovenste verdieping terug ten opzichte van de voorgevel. In de langsstraten zijn de blokken als geheel lager uitgevoerd dan de koppen van het blok aan het park. De koppen van het blok zijn afgedekt met een zeer karakteristieke gevelbeëindiging in de vorm van grote overstekken. Het jaren '30 blok kent veel bijzondere details en is in oorspronkelijke staat. De dakopbouw zal aan de buitenzijde worden bekleed met grijze aluminium panelen. De kozijnen worden eveneens uitgevoerd in grijs aluminium. Aan twee zijden wordt een dakterras voorgesteld, omzoomd met een stalen spijlenhekwerk in een grijze kleur.

Beleid (Welstandsnota Rotterdam)

Gebiedstype: Planmatige stedelijke uitbreidingen
Welstandsniveau: Bijzonder (Beschermd stadsgezicht Blijdorp/Bergpolder)

Relevante criteria

Ruimtelijke inpassing

- Bouwinitiatieven houden de stedenbouwkundige structuur herkenbaar en verstoren deze niet.
- Bouwinitiatieven zijn afgestemd op bestaande symmetrieassen en verstoren deze niet: gelijke behandeling van de (aan weerszijden gelegen) stedenbouwkundige eenheden.
- Bouwinitiatieven (waaronder hoogbouw) zijn in maat en schaal afgestemd op de omliggende bebouwing en de stad als geheel.

Verschijningsvorm

- Uitgangspunt voor bouwinitiatieven is de samenhang binnen de architectonische eenheid.
- Bouwinitiatieven houden de architectonische eenheid in stand of herstellen deze.
- Aan- en uitbouwen, dakkapellen, dakopbouwen en andere ingrepen aan het hoofdgebouw zijn in samenhang met de architectonische eenheid ontworpen.
- Het gevelontwerp is consequent en goed van verhouding, en qua indeling en plasticiteit afgestemd op de omliggende bebouwing.

Materiaal, kleur en detaillering

- Kleuren zijn terughoudend en afgestemd op de omliggende bebouwing.
- Materiaal, kleur en detaillering ondersteunen de verschijningsvorm op samenhangende wijze.
- Materiaal (met name baksteen) en detaillering zijn per architectonische eenheid gelijk en afgestemd op die van de oorspronkelijke bebouwing en van gelijke kwaliteit (vervanging van gevelonderdelen conform het origineel).
- Materialen en detaillering worden zo gekozen dat veroudering en weersinvloeden geen negatieve gevolgen hebben voor het uiterlijk.

¹ De Welstandsnota Rotterdam is het gemeentelijke welstandsbeleid waaraan bouwplannen worden getoetst. De nota kan worden geraadpleegd via www.rotterdam.nl/welstand. Daarnaast kan om een nadere toelichting worden gevraagd bij het secretariaat van de Commissie voor Welstand en Monumenten Rotterdam.

Reactie op de aanvraag omgevingsvergunning

De commissie geeft zich rekenschap van het feit dat het bouwrecht in het bestemmingsplan niet kan worden ingeperkt door een welstandsbeoordeling. Toch adviseert de commissie in dit geval negatief op het voorgenomen bouwplan vanwege strijdigheden met de welstandscriteria en de cultuurhistorische waarde van het rijks beschermd stadsgezicht Blijdorp-Bergpolder die hier het toetsingskader vormen. De commissie merkt daarbij op dat zij regelmatig voor het lastige dilemma wordt gesteld om de cultuurhistorische waarde van de stad te beschermen terwijl bestemmingsplannen binnen de beschermde stadsgezichten vaak dermate ruime mogelijkheden voor bouwinitiatieven bieden, dat naar het oordeel van de commissie geen recht wordt gedaan aan de te beschermen waarden.

De oorspronkelijke stedenbouwkundige structuur van Blijdorp-Bergpolder is grotendeels intact en van belang vanwege de heldere structuur en ruimtelijke opbouw, geconstrueerd op een logisch patroon van hoofdverkeerswegen en bestaande uit een symmetrische en geometrische ordening van architectonische eenheden, overwegend in de vorm van monumentale ensembles van gesloten (woning)bouwblokken.

De voor Blijdorp-Bergpolder karakteristieke eenheid in het stadsbeeld is -behalve op stedenbouwkundig niveau (door middel van een strak regime betreffende de bebouwingsprofielen) ook op architectonisch niveau- tot stand gebracht door het bij de gronduitgifte en welstandstoezicht gehanteerde principe van de architectonische eenheden. Op architectonisch niveau is het accent niet gelegd op de afzonderlijke woningen, maar op de compositie van het blok als geheel, veelal met een klassieke opbouw, die bestaat uit een basement c.q. een uniforme begane grondverdieping, een regelmatig middendeel en een bekroning in de vorm van een afwijkende bovenste verdieping.

Daarnaast wordt de ruimtelijke kwaliteit van het stadsdeel in belangrijke mate bepaald door de royale groenstructuur. De in het plan opgesloten weidsheid leidt ertoe dat ter plaatse van de plantsoenen, parken en lanen zichtlijnen bijzonder lang zijn.

Het ensemble waar de dakopbouw op is voorgesteld is zorgvuldig ontworpen met duidelijke hoogteaccenten, een heldere gevelbeëindiging en fraaie architectonische details in de gevels, waardoor het een af geheel betreft, volledig in de geest van het oorspronkelijke gedachtengoed. De architectonische eenheid van het bestaande blok wordt te fors doorbroken met het toevoegen van de voorgestelde dakopbouw die op deze locatie aan het Vroesepark bijzonder zichtbaar zal zijn. De commissie geeft aan dat de voorgestelde dakopbouw te incidenteel oogt. De bebouwing kent al een duidelijke beëindiging met een kenmerkende dakrand, waarbij het toevoegen van een nieuwe contrasterende terugliggende laag niet past binnen de compositie van het bouwblok als geheel. Daarnaast zou een nieuwe bouwlaag over het gehele bouwblok al een zeer complexe opgave zijn om binnen de waarden van het beschermd stadsgezicht te laten passen. De commissie geeft als suggestie mee dat een dakterras met een onzichtbare toegang en een balustrade die ruim terug ligt ten opzichte van de voorgevel wel passend zou kunnen zijn binnen de welstandscriteria.

Conclusie

Er wordt geen reden gezien om voorbij te gaan aan het beleid, daarom wordt negatief geadviseerd aan het bestuur.

Hoogachtend,

namens de Commissie voor Welstand en Monumenten,



drs. Esther Agricola
voorzitter



Weigering Omgevingsvergunning

Aanvrager:

Dit besluit is alleen digitaal verstuurd aan:

- Aanvrager,

Aanvraag

Op 7 november 2021 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), ontvangen voor de volgende activiteit(en):

- 'Bouwen'

De aanvraag heeft betrekking op de locatie Vroesenlaan te Rotterdam.
Het project betreft een dakopbouw met dakterras.

Besluit

Wij besluiten de aangevraagde omgevingsvergunning te **weigeren** voor de activiteit(en):

- 'Bouwen' (Grondslag: Wabo, artikel 2.10, eerste lid, onder d)

Dit besluit lichten wij op de volgende pagina's toe.

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan verwijzen wij u naar de 'Rechtsmiddelen' in dit document.

Bouwwerkzaamheden moeten tijdig vooraf worden gemeld, zie 'Start en gereedmelding werkzaamheden' bij de aandachtspunten en opmerkingen.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking. (Grondslag: Wabo, artikel 6.1, eerste lid)

Ondertekening

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam, namens deze,
concerndirecteur Stadsontwikkeling,
voor deze,

drs. A.F.C.M. Mulder,
afdelingshoofd Bouw- en Woningtoezicht

**Dit document is digitaal vastgesteld en daarom niet voorzien van een fysieke handtekening.*



Inhoudsopgave van besluit

Aanvraag

Besluit

Inwerkingtreding

Ondertekening

1 Project

2 Procedure

3 Overwegingen

4 Documenten behorend bij dit besluit

5 Rechtsmiddelen

1 Project

De aanvraag heeft betrekking op de locatie Vroesenlaan te Rotterdam.
Het project betreft een dakopbouw met dakterras.

De dakopbouw heeft een oppervlakte van 25 m² en het dakterras ligt aan de voor- en achterzijde 1,5 meter achter de dakrand.

2 Procedure

Wettelijk kader

Het besluit is gebaseerd op de door u ingediende aanvraag, de Wabo en andere afgeleide regelgeving. In de betreffende onderdelen van dit besluit vindt u de overwegingen die tot de verlening van de omgevingsvergunning hebben geleid.

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure. (Grondslag: Wabo, paragraaf 3.2)

Aanvullende gegevens

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om aanvullende gegevens op te vragen. Op 29 december 2022 is er om aanvullende gegevens verzocht. Deze hebben wij op 27 januari 2022 ontvangen. (Grondslag: Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:5 in samenhang met artikel 4:15, eerste lid)

Ontvankelijkheid

Naar het oordeel van Bouw- en Woningtoezicht zijn er voldoende gegevens en bescheiden overlegd, waardoor aannemelijk is gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de indieningsvereisten. (Grondslag: Wabo artikel 2.8, Besluit omgevingsrecht paragraaf 4.2 en de Regeling omgevingsrecht)

Verlengen beslistermijn

Op 18 januari 2022 hebben wij de beslistermijn met zes weken verlengd. (Grondslag: Wabo, artikel 3.9, tweede lid)



Opschortingen beslistermijn

Op 14 maart 2022 hebben wij, met instemming van de aanvrager, de beslistermijn met 5 weken opgeschort. (*Grondslag: Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:15, tweede lid*)

Op 13 april 2022 hebben wij, met instemming van de aanvrager, de beslistermijn nogmaals met 9 dagen opgeschort. (*Grondslag: Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:15, tweede lid*)

Wijziging aanvraag

Op 5 april 2022 hebben wij een aangepast plan ontvangen.

3 Overwegingen

3.1 Toets ruimtelijke aspecten

3.1.1 Bestemmingsplan

Het project ligt in het gebied waar het bestemmingsplan 'Blijdorp Bergpolder' van kracht is. De gronden hebben daarin de volgende bestemming(en):

Enkelbestemming(en)

- Artikel 29 Wonen

Dubbelbestemming(en)

- Artikel 34 Waarde Archeologie - 3
- Artikel 35 Waarde Cultuurhistorie

Aanduiding(en)

- Maatvoering maximum bouwhoogte: 13 m

Het project voldoet aan de regels van het bestemmingsplan.

Dubbelbestemming waarde archeologie

Het project heeft geen gevolgen voor deze dubbelbestemming.

Dubbelbestemming waarde cultuurhistorie

Het project heeft geen gevolgen voor deze dubbelbestemming.

3.1.2 Parkeren

Op grond van artikel 5 van de "Beleidsregeling parkeernormen auto en fiets gemeente Rotterdam 2018" zijn kleine projecten, onder bepaalde voorwaarden, volledig vrijgesteld van de parkeereis. Onderhavig plan voldoet aan deze voorwaarden, daarom wordt geen (aanvullende) parkeereis gesteld.

3.1.3 Conclusie

Uw aanvraag is getoetst aan de van toepassing zijnde bestemmingsplannen. Uw project voldoet aan de planregels.



3.2 Activiteit 'Bouwen'

De aanvraag is voor wat betreft de activiteit 'Bouwen' getoetst aan de van toepassing zijnde beoordelingscriteria. (Grondslag: Wabo artikel 2.10)

3.2.1 Bouwbesluit 2012

De aanvraag is getoetst aan het Bouwbesluit 2012 met de volgende uitgangspunten:

- Verbouw (Grondslag: Bouwbesluit 2012, artikel 1.12)
- Particulier eigendom (Grondslag: Bouwbesluit 2012, artikel 1.12a)

U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat het project voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012.

3.2.2 Bouwverordening Rotterdam 2010 (Bodem)

Uw aanvraag is geaccepteerd zonder onderzoeksrapport naar de gesteldheid van de bodem. Het betreft (bouw)werkzaamheden waarbij geen bodemroerende werkzaamheden plaatsvinden of waarbij het bestaande niet-wederrechtelijke gebruik wordt gehandhaafd. (Grondslag: Bouwverordening Rotterdam 2010, artikel 2.4.1, onder b)

3.2.3 Bestemmingsplan

De toetsing van het project aan het bestemmingsplan is opgenomen bij de toets ruimtelijke aspecten.

3.2.4 Advies van de commissie voor Welstand en Monumenten

Op 14 april 2022 heeft de Commissie voor Welstand en Monumenten advies gegeven, het standpunt is overgenomen. Het project **voldoet niet** aan redelijke eisen van welstand. (Grondslag: Wabo, artikel 2.10, eerste lid onder d en Woningwet, artikel 12a)

3.2.5 Wet natuurbescherming

In het kader van de Wet natuurbescherming moeten effecten op gebieds- en soorten bescherming als gevolg van het project inzichtelijk worden gemaakt.

Vanwege de voldoende afstand tot het dichtstbijzijnde natuur- of groengebied met een beschermde status, zoals Natura 2000, zijn directe effecten zoals areaalverlies, versnippering, verandering van de waterhuishouding en verstoring op voorhand uitgesloten.

Het voorgenomen gebruik leidt niet tot negatieve effecten op beschermde natuurgebieden of beschermde soorten. Het aspect ecologie vormt geen belemmering voor het project. Het project is uitvoerbaar binnen het gestelde in de Wet natuurbescherming.



4 Documenten behorend bij dit besluit

De aanvraag is beoordeeld op basis van de onderstaande stukken. Het welstandsadvies is bij dit besluit gevoegd en de overige documenten heeft u al in uw bezit.

Datum	Bestandsnaam	Docnum
7-11-2021	S-7958 SCI-01 Constructieberekening Vroesenlaan	3959825
5-4-2022	220405 Vroesenlaan	4042353
21-4-2022	Advies Welstand 21.11.00159a Vroesenlaan	4049733



5 Rechtsmiddelen

5.1 Bezwaar

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na datum van verzending ervan een bezwaarschrift indienen.

(Grondslag: Algemene wet bestuursrecht, hoofdstukken 6 en 7)

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en moet ten minste bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- datum bezwaarschrift;
- de gronden van het bezwaar;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt. Wij verzoeken u ook een kopie van dit besluit mee te zenden.

U moet het bezwaarschrift zenden aan:

Het college van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie
Postbus 1011
3000 BA te ROTTERDAM
Faxnummer: 010 - 267 6300

U kunt uw bezwaarschrift ook via internet indienen via het webformulier. Dit is te vinden onder het kopje 'Formulier' op de website www.rotterdam.nl/pdc:bezwaar_indienen. U heeft daarvoor wel een DigiD-code, of als bedrijf een E-herkenning, nodig. Deze kunt u aanvragen via www.digid.nl, respectievelijk www.eherkenning.nl.

5.2 Voorlopige voorziening

Het bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat dit besluit in werking treedt, ook als u bezwaar maakt. Als u dit niet wilt, kunt u de rechtbank verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Dit kan alleen als u tijdig bezwaar heeft gemaakt en uw zaak spoed heeft. *(Grondslag: Algemene wet bestuursrecht, hoofdstuk 8, titel 8.3)*

U kunt dit verzoek om voorlopige voorziening indienen bij:

Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM ROTTERDAM

Hiervoor is griffierecht verschuldigd.