



Aan de gemeenteraad

Op 23 augustus 2022 stelden M.Y. Morkoç (GroenLinks), R.T.J. van der Velden (Partij voor de Dieren) en M.M. Vlasblom (Bij1 Rotterdam) ons schriftelijke vragen over Locatie aanleg walstroom voor cruiseschepen

Inleidend wordt gesteld:

Cruiseschepen zijn grootvervuilers. Volgens berekeningen van CE Delft stoot één cruiseschip evenveel zwaveldioxide uit als minimaal 7 miljoen auto's, dit is een conservatieve schatting het daadwerkelijke aantal kan oplopen tot 37 miljoen auto's.¹ Daarnaast wijst recent onderzoek van de universiteit van Exeter uit dat een groot cruiseschip een CO₂ uitstoot heeft gelijk aan die van 12.000 auto's.² Tot overmaat van ramp is het vooralsnog onmogelijk voor cruiseschepen gebruik te maken van walstroom waardoor de motor moet blijven draaien, ook als het schip is aangemeerd. GroenLinks ziet de aanleg van walstroom dan ook als noodzakelijke ontwikkeling.

De aanleg van walstroom vraagt om een investering, om deze reden is het noodzakelijk afspraken in de raad te beslissen over deze aanleg en de locatie hiervan. GroenLinks is verbijsterd over het besluit van het college om, zonder raadsvergadering of stemming, voor te sorteren op de aanleg van walstroom op de Wilhelminapier en hier al vorm aan te geven. De aanleg van walstroom op de Wilhelminapier heeft verregaande gevolgen. In dit stadium kiezen voor een locatie zet bepaalde pad-afhankelijkheid in werking. Dit wil zeggen dat een cruiseterminal, wanneer gevestigd, naar alle waarschijnlijkheid niet meer weg zal gaan. De keuze heeft grote gezondheids- en milieueffecten en kan simpelweg niet alleen genomen worden door het college, dit moet een raadsbesluit zijn.

Gezien de belofte van wethouder Simons, gemaakt tijdens de gemeenteraad van 7 juli jl., onderzochte locaties voor walstroom inzichtelijk te maken vertrouwen wij op uitvoerig antwoord op volgende vragen. In beginsel vraagt GroenLinks hierbij om de totale documentatie rondom onderzoeken naar verschillende locaties voor de aanleg van walstroom en de vergelijkingen tussen deze locaties te delen met de voltallige gemeenteraad.



GroenLinks betreurt dat er wordt voorgesorteerd op de Wilhelminapier en is geschokt over de manier waarop de keuze voor de locatie tot stand is gekomen. Daarom stellen wij het college de volgende vragen:

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Welke kaders heeft het college gesteld om te toetsen welke locaties geschikt zijn voor de aanleg van walstroom ten behoeve van cruiseschepen?

Antwoord:

In 2015 en 2017 zijn er studies verricht door TomDavid naar mogelijke locaties voor de vestiging van een cruiseterminal.

In 2015 zijn de volgende locaties onderzocht: Parkhaven, Schiehaven, Willemskade, Lloydkade, Sluisjesdijk, Maashaven, RDM-terrein, Wilhelminapier, Katendrecht, Parkkade, Merwevierhavengebied en Hoek van Holland. Deze locaties zijn getoetst op zichtbaarheid stad en haven, nautische bereikbaarheid, praktische mogelijkheden voor inpassing, milieu en bereikbaarheid. Uiteindelijk kwamen Wilhelminapier en Merwevierhaven als meest kansrijke locaties uit deze studie. Het rapport is toegevoegd als bijlage 1.

In 2017 is er een vervolgstudie verricht door TomDavid naar mogelijke locaties voor de vestiging van een cruiseterminal. Dit rapport is toegevoegd als bijlage 2. In de studie is er gekeken naar drie locaties: Sluisjesdijk, Merwehaven en Wilhelminapier. Belangrijke kaders die zijn meegegeven voor de studie zijn: omgevingskwaliteit (verbinding haven en stad), ruimtelijke inpassing, financiële gevolgen, exploitatiemogelijkheden en beschikbaarheid van de locatie (op korte en lange termijn)

De locatiestudie uit 2017 concludeert dat, wanneer er geen westelijke stadsbrug komt, de Merwehaven en Wilhelminapier de gunstigste omstandigheden kennen om de zeecruise op lange termijn een plek te bieden. Dit maakte de Merwehaven en Wilhelminapier de voorkeurslocaties voor de zeecruise. Binnen de huidige ontwikkelplannen voor het Merwe-Vierhavens-gebied (19bb16670) is geen plek voorzien voor zeecruise waardoor enkel de Wilhelminapier als optie overblijft. Dit is eerder met uw raad gedeeld (22bb002575).

Vraag 2:

Welke onderzoeksmethode is gebruikt om locaties te toetsen op deze kaders?

Antwoord:

Er is geen specifieke methode gebruikt, de locaties zijn beoordeeld in twee uitgebreide studies op grond van bovengenoemde criteria.

Vraag 3:

Welke locaties zijn onderzocht voor de aanleg van walstroom?

Antwoord:

Enkel op de Wilhelminapier is gezocht naar de meest geschikte locatie voor een walstroombaan. Daar ligt ook een concrete opdracht van de raad aan het college aan ten grondslag (19bb13522). Deze motie is in 2019 aangenomen in uw raad na de voltooiing van de locatiestudie.



De inpassing van een walstroomfaciliteit op de Wilhelminakade is getoetst op de volgende afwegingscriteria;

- Stedenbouwkundige inpassing
- Inpassing buitenruimte
- Bijzonderheden tijd /fasering/ meekoppelen/ bereikbaarheid
- Afstand en kabelroute
- Technische haalbaarheid / functionele eisen / ondergrondse inpassing
- Snelheid van inpassing technische ruimte
- Kosten/opbrengsten consequenties.

Na afweging is de plaatsing van een walstroomfaciliteit in het huidige cruisegebouw op de Wilhelminapier de beste keuze. Dat is daarna uitgewerkt in het nu voorliggende besluit over financiering van de walstroominstallatie. Zie bijlage 3 voor alle onderzochte locaties voor een walstroominstallatie ten behoeve van de cruiseterminal op de Wilhelminapier.

Vraag 4:

Welke van deze locaties zijn geschikt bevonden en aan de hand van welke criteria is dit besloten?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1 en 3.

Vraag 5:

Welke van de onderzochte locaties zijn niet geschikt bevonden en aan de hand van welke criteria is dit besloten?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 1.

Voorts wordt gesteld:

De Wilhelminapier is volgens GroenLinks een ongeschikte locatie voor de aanleg van walstroom. Om op de locatie te komen moeten cruiseschepen door dicht bewoond gebied varen, met alle uitstoot, vervuiling en gezondheidsgevolgen van dien. Het af- en aanmeerproces van cruiseschepen gaat gepaard met enorme luchtverontreiniging. Ook als er walstroomvoorzieningen aanwezig zijn. Daarnaast zal de extra verkeers- en recreatiedruk op en rond het schip een enorme last vormen voor het al dichtbevolkte gebied. Voor de hand liggen andere locaties buiten deze bewoonde gebieden zoals de tweede Maasvlakte. Om deze reden wensen we antwoord op de volgende vraag:

Vraag 6:

Is de tweede Maasvlakte serieus onderzocht als mogelijke locatie voor de aanleg van walstroom voor cruiseschepen? Zo nee waarom niet? Zo ja, wat waren de conclusies van dit onderzoek en waarom is de tweede Maasvlakte minder geschikt gebleken dan de Wilhelminapier?

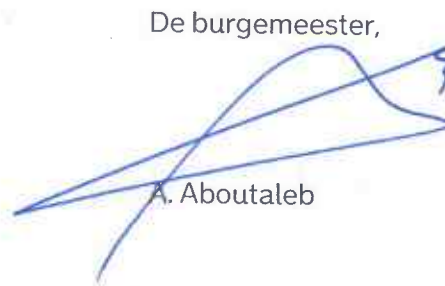


Antwoord:

Het college heeft uw raad eind 2019 via een beantwoording op schriftelijke vragen (19bb20750) laten weten geen mogelijkheden te zien voor een zeecruiselocatie op de Tweede Maasvlakte vanwege restricties door bestaande veiligheidscontouren (MV2) en vanwege het feit dat deze locatie niet aantrekkelijk wordt geacht voor de cruisemarkt.


De secretaris,
V.J.M. Roozen

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De burgemeester,

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

1. Locatiestudie cruise 2015
2. Locatiestudie cruise 2017
3. Locatieonderzoek Walstroom voor zeecruise Rotterdam