

Ontwerpbestemmingsplan Kern en Plassen (raadsvoorstel 22bb005005)

Reclamant 1

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
1.1 Gemeente bepaalt bestemming, niet ontwikkelaar	Gegronnd	Conform
1.2 Uitgangspunten vastleggen voor oevers locatie Ringdijk	Ongegrond	Conform
1.3 Vastleggen bouwvolume en bouwhoogte Rijndam	Ongegrond	Conform
1.4 Geen Recreatie-2 voor tuin-percelen aan Strekkade	Ongegrond	Conform
1.5 Geen botenhuisen aan de Strekkade	Ongegrond	Conform
1.6 Bebouwingsvrije zone van 30 meter nodig nabij Looslaanbrug	Voor kennisgeving aannemen	Conform
1.7 Geen projectbestemmingsplan Van der Valk locatie	Ongegrond	Conform
1.8 Bouwvolume voor Van de Valklocatie duidelijk maken	Gegronnd	Conform
1.9 Bouwplan realiseren op aangelegde kelderbak en palen	Voor kennisgeving aannemen	Conform

Reclamant 2 - Stichting tot Behoud Kern en Plassen Hillegersberg en Vereniging Stedebouwkundig Wijkbehoud Hillegersberg-Schiebroek-Terbregge

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
2.1 Doorwerking nodig van de bescherming van waarden	Gegronnd	
2.2 Bescherm de oever bij locatie Rijndam	Ongegrond	
2.3 Bescherm de oever bij natuurgebied	Gegronnd	
2.4 Bescherm de oever bij Plaswijckpark	Ongegrond	
2.5 Bouwvolume Van der Valk locatie duidelijk maken	Gegronnd	
2.6 Bescherm de oever bij de van der Valk locatie	Gegronnd	
2.7 Geef aan welke steigers illegaal zijn	Ongegrond	
2.8 Landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle oevers aangeven	Gegronnd	
2.9 Overgangsregeling aanpassen voor strak handhavingsbeleid	Ongegrond	
2.10 Emmalaan als landschappelijke oever beschouwen	Ongegrond	
2.11 Stel een beeldkwaliteitplan op voor Strekkade	Ongegrond	
2.12 Toelichting op aantal recreatiewoningen Strekkade moet duidelijker	Gegronnd	
2.13 Hanteer polderpeil voor hoogtebepaling bouwwerken Strekkade	Ongegrond	
2.14 Geen extra bouwwerken bovenop 40m ² bebouwing Strekkade	Ongegrond	
2.15 Terras maximaal 20 cm boven maaiveld aan Strekkade	Ongegrond	
2.16 Geen kelder toestaan aan Strekkade	Gegronnd	
2.17 Zone met waarden langs Strekkade aangeven om te beschermen	Ongegrond	

2.18 Herstel waarden door illegale bebouwing Strekkade te verwijderen	Ongegrond	
2.19 Bescherm de viersprong ter plaatse van de nutstuin	Gegrond	
2.20 Bescherm waarden binnen bestemming Groen	Gegrond	
2.21 In toelichting over Riool staan enkele onjuistheden	Gegrond	
2.22 Bouwregels voor bouwwerken in Water-2	Voor kennisgeving aannemen	
2.23 Illegale botenhuisen niet legaliseren met bouwregels	Ongegrond	
2.24 Bij handhaven dringend optreden bij bepaalde strijdigheden	Voor kennisgeving aannemen	
2.25 Toelichting overgangsregeling moet duidelijker	Gegrond	

Reclamant 3 - Vereniging Stedebouwkundig Wijkbehoud Hillegersberg-Schiebroek-Terbregge

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
3.1 Structureel groene taluds en middenbermen als groen bestemmen	Gegrond	Conform
3.2 Bestemming Groen is anders in gebruik	Voor kennisgeving aannemen	
3.3 Historisch groen als zodanig aangeven	Gegrond	Conform
3.4 Foutjes in toelichting over namen gebouwen	Gegrond	Conform
3.5 Woningen met tuin zijn geen onderdeel Plaswijckpark	Gegrond	Conform
3.6 Procedure vaststelling C.V. is niet juist gevolgd	Ongegrond	Conform

Reclamant 4

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
4.1 Gebrekkig onderzoek naar natuurwaarden	Ongegrond	Conform
4.2 Regels bieden geen bescherming van natuurwaarden	Ongegrond	Conform
4.3 Bestemmingsplan houdt geen rekening met omwonenden	Ongegrond	Conform
4.4 Parkeernorm ook gelden voor toekomstig gebruik	Ongegrond	Conform

Reclamant 5 - Van der Felt advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
5.1 Bestemming die niet wordt gerealiseerd, niet opnemen in bestemmingsplan	Ongegrond	Conform
5.2 Bestemming in strijd met 'Bouwen aan een groen Hillegersberg-Schiebroek'	Ongegrond	Conform
5.3 Meer bestemd dan vergund	Ongegrond	Conform
5.4 Gevolgen voor waterhuishouding zijn onaanvaardbaar	Ongegrond	Conform
5.5 Evident privaatrechtelijke belemmering	Gegrond	Conform

Reclamant 6

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
6.1 Voorwaarden van der Valk locatie opnemen	Ongegrond	Conform
6.2 Bebouwingsvrijzone van 30 meter nodig nabij Looslaanbrug	Voor kennisgeving aannemen	Conform
6.3 Bouwplan realiseren op aangelegde kelderbak en Palen	Voor kennisgeving aannemen	Conform
6.4 Geen projectbestemmingsplan voor Van der Valk locatie	Ongegrond	Conform
6.5 Een appartementengebouw past niet in huidige beeldkwaliteit	Ongegrond	Conform
6.6 Strengere regels voor oevers Strekkade en oevers Van der Valk locatie	Gegrond	

Reclamant 7

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
7.1 Beeldkwaliteitplan Botenhuizen ontbreekt	Voor kennisgeving aannemen	
7.2 Vereiste voor minimale doorvaart bij overkappingen ontbreekt	Gegrond	
7.3 Illegale bouw botenhuizen niet soepeler beoordelen dan legale	Ongegrond	

Reclamant 8 - Wille Donker advocaten namens Stichting Plaswijckpark en Stichting Beheer Plaswijckpark

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
8.1 Geen algeheel bouwverbod oeverzone Plaswijckpark	Gegrond	Conform

Reclamant 9

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
9.1 Drijvende woning is een gebouw met bouwvlak	Ongegrond	Conform
9.2 Maximale bouwhoogte van 3,5 meter voor het drijvende gebouw	Ongegrond	Conform
9.3 Tuin bij drijvende woning als Tuin bestemmen	Ongegrond	Conform
9.4 Aanlegsteiger bij drijvende woning aangeven	Ongegrond	Conform
9.5 Begrenzing van bestemming oostzijde is onduidelijk	Voor kennisgeving aannemen	Conform
9.6 Ligplaats woonschip Strekkade 62 alsnog aangeven	Ongegrond	Conform
9.7 Schuur nabij Strekkade 62 intekenen op verbeelding	Gegrond	Conform

Reclamant 10

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
10.1 Mogelijkheid voor afwijken bebouwing Strekkade 35	Gegron	
10.2 Mogelijkheid voor afwijken bouwhoogte Strekkade 35	Ongegrond	

Reclamant 11- De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
11.1 Bouwhoogte 3,5m voor Strekkade zoals vergund opnemen	Gegron	
11.2 Maximaal oppervlak Strekkade 32B gelijktrekken met Strekkade 36	Ongegrond	

Reclamant 12 - De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
12.1 Voor Strekkade 52 maximale bouwhoogte aanpassen	Gegron	

Reclamant 13 - De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
13.1 Meer oppervlak voor bebouwing toestaan op Strekkade 53	Gegron	

Reclamant 14 - De Bok Roijers Gasseling advocaten

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
14.1 Meer oppervlak voor bebouwing toestaan op Strekkade 50	Gegron	

Reclamant 15 - Stichting BIZ Hillegersberg

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
15.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan	Ongegrond	
15.2 In detailhandel geen flitsbezorgdiensten toestaan	Voor kennisgeving aannemen	Conform
15.3 Verbod op uitstallen deelvervoer op trottoirs in gebied	Ongegrond	Conform

Reclamant 16 - Fundament Advocatuur namens VvE Bergse Dorpsstraat-Kerkstraat-Oude Raadhuislaan

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
16.1 Definitie van enkelbestemming ontbreekt	Ongegrond	Conform
16.2 Opslag en administratie op verdiepingen toestaan	Gegron	Conform
16.3 Ook wonen toestaan op verdiepingen Bergse Dorpsstraat	Ongegrond	Conform
16.4 Geen woningen toestaan in winkelplint	Voor kennisgeving aannemen	Conform
16.5 Bij aanduiding detailhandel ook opslag en administratie op verdiepingen	Gegron	Conform
16.6 Detailhandel mogelijk op locatie Kerkstraat	Gegron	Conform

Reclamant 17 - Fundament Advocatuur namens Slagerij Tol

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
17.1 Functie magazijn toestaan op Oude Raadhuislaan 26-28	Gegron	Conform
17.2 Geen gemengde bestemming terrein achter winkels	Gegron	

Reclamant 18 - namens 40 pandeigenaren/ondernemers

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
18.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan	Ongegrond	
18.2 Geen flitsbezorgdiensten toestaan binnen definitie detailhandel	Voor kennisgeving aannemen	Conform
18.3 Verbod voor bedrijfs- en deelfietsen in trottoir winkelgebied opnemen	Ongegrond	Conform

Reclamant 19

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
19.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan	Ongegrond	
19.2 Opnieuw horeca toestaan op Freericksplaats 2A	Gegron	Conform

Reclamant 20

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
20.1 Kaart met perceelindeling is verouderd	Gegron	Conform

Reclamant 21

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
21.1 Recreatiewoning van 44m ² toestaan op perceel 330	Gegron	Conform
21.2 Gemeente moet handhavend optreden tegen overschrijdingen	Ongegrond	Conform
21.3 Regeling opnemen om overlast pleziervaartuigen te beheersen	Ongegrond	Conform

Reclamant 22

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
22.1 Bouwwerk voor stallen boot valt binnen toegestane bouwvolume	Gegron	

Reclamant 23

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
23.1 Huidige overkapping is geen botenloods	Voor kennisgeving aannemen	
23.2 Overkapping in Recreatie-1 toestaan via overgangsrecht	Ongegrond	

Reclamant 24 - AG Hendriks Advocatuur namens Watersportvereniging 'Ons Buiten'

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
24.1 Molenweide voor 1/3 bestemmen als parkeerterrein	Ongegrond	Conform
24.2 Wijzigingsbevoegdheid voor parkeerterrein Molenweide	Ongegrond	Conform

Reclamant 25 - Watersportvereniging 'Ons Buiten'

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
25.1 Aanpassingen maximaal grondoppervlak bijlage 4	Gegron	Conform
25.2 Steun toestaan overkapping boot op perceel 430	Voor kennisgeving aannemen	Conform
25.3 Nadere regels voor fonteynen en verlichting	Ongegrond	Conform

Reclamant 26 - Nauta Dutilh N.V. namens Pathe Theatres B.V.

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
26.1 Definities aanpassen van cultuur en maatschappelijk	Gegron	Conform

Reclamant 27

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
27.1 Aanbouw Aleyda van Raephorstlaan 27 niet als Tuin bestemmen	Ongegrond	Conform
27.2 Regeling opnemen voor beperking bijgebouwen in voortuinen	Gegron	Conform
27.3 Regeling opnemen om loods met asbest dak te verwijderen	Ongegrond	Conform
27.4 Meer zorgvuldige regeling opnemen inzake geluidgevoelige objecten	Gegron	Conform

Reclamant 28

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
28.1 Uitbreiding bg Olympusflat opnemen	Gegron	Conform

5 oktober 2022

De subcommissie heeft over de ingediende zienswijzen geadviseerd grotendeels conform het voorstel van het college. Uitzondering hierop zijn de volgende zienswijzen waarbij de subcommissie de advisering van enkele punten heeft aangehouden en heeft doorgeleid naar de commissie BWB voor commissiebespreking van onder andere "de Strekkade", (transformatie) detailhandel en botenhuizen.

Het gaat hierbij om zienswijzen 2 (geheel), 7 (geheel), 10 (geheel), 11 (geheel), 12 (geheel), 13 (geheel), 14 (geheel), 22 (geheel), en 23 (geheel) en om zienswijzen: 3.2 Bestemming Groen is anders in gebruik; 6.6 Strengere regels voor oevers Strekkade en oevers Van der Valk locatie; 15.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan; 17.2 Geen gemengde bestemming terrein achter winkels; 18.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan; 19.1 Na transformatie nog steeds detailhandel toestaan.

Daarnaast heeft de subcommissie de wethouder verzocht om de commissie BWB uiterlijk op 7 oktober as. te informeren over zekerheid dat recht van overpad blijft bestaan (naar aanleiding van zienswijze 17).



M.R.D. Binda
Commissiegriffier