

Rotterdam, 14 april 2022

22bb003079

Aan:

de gemeenteraad

Onderwerp:

Verzoek tot het niet-ontvankelijk verklaren van het door de heer [REDACTED] namens [REDACTED] ingediende bezwaar tegen uw besluit van 8 juli 2022 tot het (definitief) vestigen van het voorkeursrecht Feyenoord City (besluiten op bezwaar).

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij uw raad voor om in te stemmen met het besluit op bezwaar strekkende tot:

- het niet-ontvankelijk verklaren van het ingediende bezwaar;
- de indiener van het bezwaarschrift over het besluit te informeren.

Waarom dit voorstel?

Op het door de heer [REDACTED] namens [REDACTED] ingediende bezwaarschrift dient door uw raad te worden beslist omdat u het daartoe bevoegde bestuursorgaan bent.

Toelichting:

In bijgaand advies van de Algemene Bezwaarschriftencommissie, kamer III, wordt uw raad in overweging gegeven te besluiten tot het niet-ontvankelijk verklaren van het bezwaar gericht tegen uw besluit tot het (definitief) vestigen van het voorkeursrecht Feyenoord City.

Financiële en juridische consequenties

Het te nemen besluit heeft geen financiële consequenties.



Portefeuillehouder: voorzitter raad
Steller: E.B.M. Lansbergen-van Veen

raadsvergadering van:
pagina 1

Raadsstuk 22bb003079

Tegen de door de raad genomen beslissing op het bezwaarschrift staat beroep open bij de rechtbank.

De bijbehorende ontwerpbesluiten bieden wij u ter vaststelling aan:

Presidium van de raad van de gemeente Rotterdam,

De griffier,



I.C.M. Broeders

De voorzitter,



A. Aboutaleb

Bijlagen:

- Advies Algemene Bezwaarschriftencommissie
- Ontwerpbesluit op bezwaar



ONTWERPBESLUIT

De raad van de gemeente Rotterdam,

Gelezen het voorstel van het presidium van (datum invullen) naar aanleiding van het advies van de Algemene Bezwaarschriftencommissie van 24 november 2021 inzake een bezwaarschrift met betrekking tot het voorkeursrecht Feyenoord City;

alsmede gelezen het advies van de Algemene Bezwaarschriftencommissie van 24 november 2021 met kenmerk: A.B. 2021.3.11291/EL;

gelet op de in casu van toepassing zijnde wettelijke voorschriften;

overwegende:

dat door de heer [REDACTED] namens [REDACTED] bezwaar is ingediend tegen het raadsbesluit van 8 juli 2021 tot het vestigen van het voorkeursrecht Feyenoord City;

dat hij de overwegingen in het advies van de Algemene Bezwaarschriftencommissie tot de zijne maakt;

Besluit

De bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van (datum raadsvergadering).

de griffier,

de voorzitter,



A.B.2021.3.11291/EL

Advies op een bezwaarschrift inzake de vestiging van een voorkeursrecht.

Rotterdam, 24 november 2021

Aan de Gemeenteraad,

Voor het uitbrengen van advies hebben wij ons beraden over het pro forma bezwaarschrift van de heer [REDACTED] namens [REDACTED], hierna ook te noemen; bezwaarde. Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit d.d. 8 juli 2021, gepubliceerd op 9 juli 2021, houdende de aanwijzing van de gronden waarop de artikelen 10 t/m 15, 24 en 26 van de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zijn. Het voorkeursrecht betreft de gronden gelegen in het plan Feyenoord City, globaal begrensd door de Coen Moulijnweg, Colosseumweg, 2^e Rosestraat, Persoonshaven, Nieuwe Maas en het Cor Kieboomplein (Vestiging voorkeursecht Feyenoord City).

Overwegingen

Aan een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren zijn wij om de volgende reden niet toegekomen.

Bezwaarde heeft met een pro forma bezwaarschrift d.d. 25 mei 2021 bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam d.d. 13 april 2021, gepubliceerd d.d. 15 april 2021, tot het vestigen van het voorlopig voorkeursrecht Feyenoord City. Ingevolge artikel 6, derde lid, van de Wet voorkeursrecht gemeenten wordt dit bezwaarschrift geacht mede te zijn gericht tegen het besluit van uw raad d.d. 8 juli 2021, gepubliceerd op 9 juli 2021 tot het (definitief) vestigen van het voorkeursrecht Feyenoord City.

De commissie overweegt het volgende.

Artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat alleen degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen bezwaar kan aantekenen. Ingevolge artikel 2:1 lid 1 van de Awb kan eenieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het bestuursorgaan van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen. In dit geval heeft de heer [REDACTED] namens [REDACTED] een bezwaarschrift ingediend.

In een aangetekende brief van 18 augustus 2021 is de heer [REDACTED] gevraagd een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel dat niet ouder is dan 1 jaar, statuten of enig ander bewijs in te dienen waaruit blijkt dat de heer [REDACTED] zelfstandig bevoegd is namens [REDACTED] het bezwaarschrift in te dienen. Bezwaarde wordt in de gelegenheid gesteld de gegevens uiterlijk op 1 september 2021 toe te sturen. In deze brief wordt erop gewezen dat bij een overschrijding van de gestelde termijn dit op grond van de wet tot het advies leidt het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. Vastgesteld wordt dat binnen de gestelde termijn geen stukken zijn aangeleverd waaruit blijkt dat de heer [REDACTED] en zelfstandig bevoegd is namens [REDACTED] het bezwaarschrift in te dienen.

De commissie overweegt vervolgens het volgende.

Het bezwaarschrift is ingediend krachtens artikel 7:1, lid 1 van de Awb. Artikel 6:5, lid 1, sub d van de Awb bepaalt dat het bezwaarschrift gemotiveerd moet zijn. Het bezwaarschrift van bezwaarde is ongemotiveerd.

In de hierboven aangehaalde brief van 18 augustus 2022 is bezwaarde daarom, gezien het gestelde in artikel 6:6 van de Awb, in de gelegenheid gesteld om dit verzuim te herstellen door uiterlijk op 1 september 2021 een motivering van het bezwaarschrift toe te sturen. Zoals hierboven is aangegeven is bezwaarde in deze brief erop gewezen dat bij een overschrijding van de gestelde termijn dit op grond van de wet tot het advies leidt het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Vastgesteld wordt dat bezwaarde de motivering van het bezwaar niet heeft aangeleverd. Bezwaarde heeft niet binnen de gestelde termijn het verzuim hersteld en daarmee het bij brief van 18 augustus 2021 geconstateerde verzuim niet heeft hersteld.

Op grond van het bovenstaande concludeert de commissie dat sprake is van een bezwaarschrift dat niet voldoet aan het gestelde in de Algemene wet bestuursrecht. De commissie adviseert u het bezwaarschrift van [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat in deze bezwaarprocedure ingevolge artikel 7:3, aanhef en sub a, van de Awb is afgezien van het horen.

Conclusie

Op grond van het voorgaande adviseren wij u dan ook:

- de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

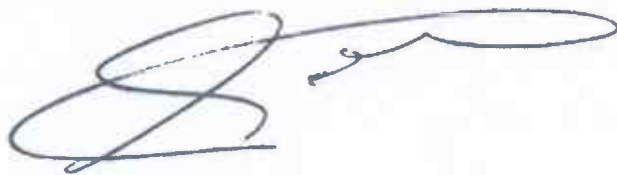
De Algemene Bezwaarschriftencommissie, kamer III,

De secretaris,

De voorzitter,



mevrouw mr. E.B.M. Lansbergen, plv.



mevrouw mr. A.J.A. de Bie.