



Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Stadhuis Rotterdam
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen ex. Art 32 van het Reglement van Orde

Betreft: Club MONO voor onbepaalde tijd gesloten...

Rotterdam, 24 juni 2024

Geacht college,

Naar aanleiding van de recente sluiting van club MONO in de Agniesebuurt, heeft onze fractie enkele vragen over de vergunning kwestie, de communicatie tussen de gemeente en ondernemers, en de bredere impact op de wijk en de jongerencultuur in Rotterdam. MONO heeft aangegeven dat de sluiting te wijten is aan een nog niet toegekende vergunning, ondanks aanzienlijke investeringen en aanpassingen. Dit roept enkele zorgen en vragen op:

De vergunning kwestie en de vertraging

1. Wat is de precieze reden voor de vertraging in het verlenen van de nieuwe vergunning aan MONO?
2. In het AD-artikel¹ valt te lezen: "Door een verandering in het management, moesten we een nieuwe vergunning aanvragen. Normaal is het niet meer dan een formaliteit, maar in ons geval zit het iets gecompliceerder." Waarom dient er bij een verandering in het management direct een nieuwe vergunning te worden aangevraagd? En waarom ligt het in het geval van MONO gecompliceerder?
3. Zijn er specifieke complicaties of criteria die hebben geleid tot deze vertraging? Zo ja, kunt u deze benoemen en verklaren?
4. Kunt u een tijdsplan geven waarin verwacht wordt dat de vergunning kwestie voor MONO wordt opgelost?

Investerings en aanpassingen

5. MONO heeft al tienduizenden euro's geïnvesteerd in aanpassingen om aan de eisen van de gemeente te voldoen. Hoe wordt rekening gehouden met dergelijke inspanningen van ondernemers bij het beoordelen van vergunningsaanvragen?
6. Wat zijn de criteria waaraan MONO moet voldoen om de benodigde vergunning te verkrijgen?

¹<https://www.ad.nl/rotterdam/populaire-club-mono-in-rotterdam-noord-voor-onbepaalde-tijd-gesloten-af1e0626/>

Communicatie en waarschuwingen

7. Hoe verloopt de communicatie tussen de gemeente en ondernemers zoals MONO omtrent een vergunningsaanvraag?
8. Heeft de gemeente voorafgaand aan de sluiting waarschuwingen gegeven of aanwijzingen gegeven aan MONO om mogelijke problemen en/of complicaties bij de aanvraag te voorkomen?
9. Wat zijn de standaardprocedures van de gemeente bij dergelijke vergunningsaanvragen om sluiting van een onderneming te voorkomen?
10. De suggestie wordt gewekt dat de gemeente niet tijdig heeft gehandeld en MONO zich daardoor genoodzaakt voelt de deuren te sluiten. Bent u het met onze fractie eens dat als dit verwijt klopt, dit nogal onzorgvuldig overkomt? Waarom was de gemeente daarnaast niet bereikbaar voor een reactie op het AD?

Wijk in transitie en levendigheid

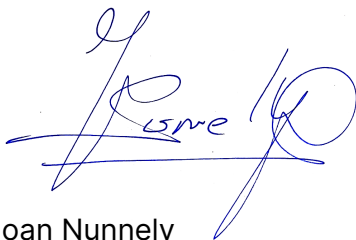
11. De Agniesebuurt is in transitie en bewoners geven aan dat levendigheid en activiteiten in de panden belangrijk zijn voor de veiligheid. Hoe houdt de gemeente hier rekening mee bij het verlenen van vergunningen aan lokale ondernemingen?
12. Gezien het belang van MONO voor de jongerencultuur in Rotterdam, welke stappen onderneemt de gemeente om dergelijke initiatieven te ondersteunen en hun continuïteit te waarborgen?

Specifieke vergunningsaanvragen

13. Waarom is de verlenging van de vergunning categorie 2 geweigerd en waarom duurt het proces voor een categorie 3 vergunning erg lang?
14. Kunt u toelichten wat de verschillen zijn tussen de vergunningscategorieën en waarom deze zo bepalend zijn voor de operationele status van MONO?

Ik verzoek u deze vragen met de nodige urgentie te behandelen, gezien de impact van de sluiting van MONO op zowel de onderneming als de bezoekers. Een spoedig en heldere beantwoording wordt zeer op prijs gesteld en zien we met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Joan Nunnely
D66 Rotterdam