



Aan de gemeenteraad

Op 15 augustus 2024 stelde R.T.J. van der Velden (Partij voor de Dieren) ons schriftelijke vervolgvragen over "Dierenshows op straat" (24bb005415).

Inleidend wordt gesteld:

In 2019 hebben wij schriftelijke vragen gesteld over een dierenshow met papegaaien in de Hoogstraat, die nog altijd op zaterdagen wordt opgevoerd. Dit is zo ongeveer ter hoogte van de Vlasmarkt. In antwoord op onze vragen stelt het college dat zij enerzijds geen voorstander is van het gebruik van dieren ter vermaak.

Wij zijn blij met deze principiële houding van het college. Het bevreemdt ons wel dat de burgemeester anderzijds aan de uitbater van de papegaaienshow een ontheffing verleent op artikel 2:9 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv), die het straatartiesten verbiedt in de openbare ruimte op te treden in daarvoor aangewezen gebieden. De binnenstad – Hoogstraat en omgeving – is zo'n aangewezen gebied. Ontheffingsverlening gebeurt jaarlijks. De juridische grondslag voor ontheffingsverlening is lid 3 van het artikel en die luidt als volgt:

"De burgemeester kan vrijstelling of ontheffing verlenen van het verbod."

De aangehaalde tekstpassage is een zogenoemde 'kan-bepaling', ofwel: hoeft niet, mag wel. Toch meent het college in haar beantwoording van destijds dat er geen mogelijkheid is om een ontheffing voor de uitbater van de papegaaienshow te weigeren. Het college schrijft dat een ontheffing niet kan worden ontzegd. Mogelijk meent het college dat de APV ervoor is bedoeld de openbare orde te bewaken, veiligheid te waarborgen en overlast te voorkomen en dat een ontheffing op artikel 2:9 daarom logischerwijs volgt als deze doelen zijn geborgd. Maar dit kunnen we niet opmaken uit de tekst die ontheffing juridisch regelt.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Hoe kan het dat uw interpretatie van artikel 2:9, lid 3 van de APV ertoe leidt dat u meent dat een ontheffing op het verbod op straat op te treden niet kan worden ontzegd?



Antwoord:

Met het stelsel van de Wet dieren en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelingen is beoogd om dierenwelzijn 'uitputtend' te regelen. Daardoor hebben wij lokaal geen ruimte ter bescherming van het dierenwelzijn een ontheffing te weigeren. Een vrijstelling of ontheffing wordt getoetst aan het afwegingskader van de APV openbare orde, veiligheid en volksgezondheid. Dierenwelzijn valt door bovengenoemde reden niet onder dit afwegingskader.

Voorts wordt gesteld:

Het college heeft met de 'kan-bepaling' een troef in handen om dierenshows op straat tegen te gaan, zonder deze expliciet te verbieden, uit oogpunt van dierenrechten en dierenwelzijn. Dat verbod is immers al geregeld in de APV. Het weigeren van een ontheffing hoeft het college verder niet te motiveren; ze is aan niemand verantwoording schuldig.

Vraag 2:

Waarom blijft het college een ontheffing verlenen voor de show met papegaaien in de Hoogstraat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 3:

Zijn er ook ontheffingen verleend aan andere straatartiesten die gebruik maken van dieren ter vermaak van mensen?

Antwoord:

Nee, er zijn geen andere ontheffingen verleend aan straatartiesten met dieren.

Vraag 4:

Bent u bereid vanaf nu ontheffingen te ontzeggen als blijkt dat er dieren worden gebruikt ter vermaak?

Antwoord:

Het besluit Houders van dieren merkt de papegaai niet aan als verboden diersoort bij evenementen, tentoonstellingen of andere optredens. Bij nieuwe aanvragen zullen wij de haalbaarheid om in het kader van overlast, hinder en veiligheid een ontheffing voor optredens met papegaaien (en dieren in het algemeen) te ontzeggen, meewegen. Ook nemen wij eventuele eerdere overtredingen van de vergunningvoorschriften mee bij deze afweging.

Voorts wordt gesteld:

De ontheffing schrijft voor dat straatartiesten zich niet langer dan dertig minuten op dezelfde plaats mogen begeven. De dierenshow in de Hoogstraat is statisch, die blijft de hele middag ter hoogte van de Vlasmarkt.



Vraag 5:

Wordt op dit voorschrift van de ontheffing gehandhaafd? Indien nee, waarom niet?

Antwoord:

Onze toezichthouders nemen dit mee in het kader van de algemene toezichtstaak. Indien dit wordt geconstateerd kan hierop worden gehandhaafd. In het Centrum zijn dit jaar tot en met september 9 boetes en 4 waarschuwingen gegeven.

Voorts wordt gesteld:

In de Nota dierenwelzijn 2023-20263 van de gemeente staat:

"Straatartiesten en venten met dieren

Nog altijd zijn er in Rotterdam mensen die optreden met behulp van levende dieren. Dit kan uit oogpunt van dierenwelzijn en volksgezondheid niet gewenst zijn. Daarom zullen we aan de GGD-advies vragen of het nodig is om het verbod om op te treden samen met dieren, in de Algemene Plaatselijke Verordening op te nemen."

Vraag 6:

Is er reeds juridische grondslag in de APV om vanuit oogpunt van dierenwelzijn en volksgezondheid een verbod op te nemen om op te treden samen met dieren? Indien ja, welk artikel? Indien nee, hoe kan een eventueel verbod juridisch worden geborgd indachtig het doel van de APV?

Antwoord:

Optreden van dieren wordt uitputtend gereguleerd door landelijke wetgeving. De landelijke wetgever heeft bewust soorten aangewezen waarmee deelname aan en vervoer ten behoeve van een tentoonstelling of een ander optreden is toegestaan. In dat geval is er geen ruimte voor de lokale regelgever om zo'n verbod wel op te leggen.

Vraag 7:

Heeft u reeds advies gevraagd aan de GGD? Indien ja, mogen we dit advies ontvangen? Indien nee, wanneer gaat u dat doen?

Antwoord:

Ja het advies is uitgevraagd maar hebben we nog niet ontvangen. De wethouder dierenwelzijn zal vinger aan de pols houden. Wel heeft ons college een advies ontvangen van de Adviescommissie Dierenwelzijn en Stadsnatuur. Daarin wordt het college geadviseerd om terughoudend te zijn met het toestaan van evenementen met dieren. De adviescommissie onderkent dat een gemeente op grond van dierenwelzijn geen verbod kan instellen maar adviseert om het spoor van (risico's voor) de volksgezondheid te bewandelen. De landelijke regelgeving bestrijkt dit echter ook, zie het antwoord op vraag 6. Daarom achten we de haalbaarheid van dit spoor niet groot. In de voortgangsrapportage van de nota dierenwelzijn (medio 2025) zullen we hier op terugkomen.



Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

C.J. Schouten