



Aan: Leden Gemeenteraad Rotterdam
iaa: projectleiding project Tree House
media
fracties politieke partijen

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Als Bomenridders willen wij onze bezorgdheid uiten over de gebeurtenissen met betrekking tot de oude Platanen op het Delftseplein.

Deze bomen worden gekandelaberd of dusdanig verminkt dat overleven lastig zal worden.

Dit alles ten behoeve van het te bouwen 'Tree House'.

Onze zorgpunten betreffen de volgende zaken:

1) Geen fatsoenlijk overleg vooraf

Daar is het primair mis gegaan. De projectleider wilde bij aanvang op geen enkele wijze het belang van de monumentale bomen meenemen. In een overleg destijds wilde hij alleen maar uitleggen dat de bomen weg moesten. Wij wilden de bouw van het 'Tree House' niet in de weg staan maar dat er met respect met de oude bomen omgegaan zou worden. Dit was onbespreekbaar.

2) Onnodige rechtszaken

Wij werden zodoende gedwongen om in bezwaar en beroep te gaan bij de rechtbank.

Tegen onze zin in, want wij geloven dat goed overleg altijd beter is.

Bij de rechtbank kregen we gelijk, het zijn monumentale bomen volgens de regels van de gemeente Rotterdam. Er moet met respect worden omgegaan met deze bomen.

Ook in hoger beroep kregen we gelijk. De gemeente hanteerde haar eigen regels niet correct.

3) Regels naar eigen hand zetten

Vervolgens ging de gemeente de APV aanpassen, speciaal voor dit project. In de APV kwam te staan dat voor grote bouwwerken die speciaal worden aangewezen door de Gemeenteraad, de regels over monumentale bomen niet toegepast hoeven te worden.

Tot dusverre is er in deze grote stad slecht één project (!) aangewezen als groot bouwwerk en dat is 'Tree House'. Puur en alleen om een kapvergunning mogelijk te maken, werden de bestaande regels niet toegepast, maar werden de algemene regels uit de APV aangepast voor één specifiek project. De Gemeenteraad ging gewillig mee met deze gotspe. Een lelijk staaltje ondergraving van de rechtstaat.

4) Geen inzicht in foutief handelen

Met de nieuwe vergunningaanvraag en de nieuwe regelgeving kreeg de gemeente bij de Raad van State vanzelfsprekend haar "gelijk". Men hield zich aan de 'nieuwe' regels, dat is ook precies hetgeen de Raad van State toetst. Logisch.

De gemeente beweert nu triomfantelijk dat ze van de rechter gelijk gekregen heeft en de Bomenridders ongelijk. Dit is de wereld op zijn kop.

5) Ontbrekend onderzoek naar vleermuizen

Nu weer negeert de gemeente de regelgeving omtrent beschermde dieren (in deze de vleermuizen), die daar een vliegroute hebben. Er is, ten onrechte, geen valide onderzoek naar gedaan. De bewoners van de Provenierswijk die actief opkomen voor het groen in de wijk, hebben geheel terecht de toezichthouder van de Provincie ingeschakeld.

6) Aangenomen motie Bomen, bomen, bomen negeren

In juni 2020 heeft de huidige wethouder Zeegers, nog vanuit haar rol als D66-gemeenteraadslid, samen met GroenLinks een motie ingediend met de naam Bomen, bomen, bomen. Daarin vroeg ze expliciet dat de aanvraag bouwvergunning en de aanvraag kapvergunning gecombineerd moeten worden. Project 'Tree House' werd nota bene als voorbeeld genoemd. Dat principe heeft de Wethouder nu zelf met de voeten getreden. Van enige combinatie is geen sprake. De aanvraag bouwvergunning is nog niet eens publiek, laat staan onherroepelijk. Toch staan de bomen op het punt, vroegtijdig, te verdwijnen naar 'elders'.

De wethouder Bouwen (toen dhr. Simons) heeft tijdens de raadsvergadering van 7 februari 2018 over de tender/bebouwen van Delftseplein en de 'uiteindelijke gronduitgifte', belangrijke toezeggingen gedaan aan de gemeenteraad, verwoord via dhr. K. van Oorschot (procesmanager RCD van Stadsontwikkeling): *"De uiteindelijke gronduitgifte wordt pas gedaan nadat er een vastgesteld bestemmingsplan is. In alle contracten die opgesteld worden met de uiteindelijke ontwikkelaar staat een ontbindende clausule dat de publieke procedures eerst moeten zijn afgerond voordat er uiteindelijk gronduitgifte plaats vindt. Dus die koppeling zit aan het eind van de procedure."* Dit samen met de motie Zeegers is geen reden nu te starten met verplaatsen van de bomen. Niemand wil dat de bomen weg zijn voordat "bouwen" 100% zeker onherroepelijk is (geen Sterrebos-debacle).

7) Kinderachtige discussie over wel/niet monumentaal

De bomen op het Delftseplein staan vermeld op een kaartje van de gemeente voor monumentale bomen. Dat vond ook de rechter helder. Maar de gemeente beweerde achteraf dat de bomen niet dateren van vóór 1940, hetgeen één van de criteria is bij het wel/niet monumentaal zijn. Er ontstond een vrij kinderachtige discussie. Duidelijk stond op foto's dat eind jaren veertig er al vrij behoorlijke Platanen stonden. Waarschijnlijk zijn er al vrij grote bomen verplaatst of geplant op het Delftseplein, die er in 1940 mogelijk nog niet stonden op dezelfde plek. Het is natuurlijk duidelijk dat een boom die verplaatst of verplant wordt, niet opeens weer met een leeftijd van nul jaar aanvangt. Dus de leeftijd van de bomen zijn inclusief verplanting wel degelijk van vóór 1940. De bomen hebben dan ook jaarringen die duiden op een oudere leeftijd dan 1940. Ze staan ook op een prominente plek en hebben veel meegemaakt op die locatie en verdienen daarom ook de benaming monumentaal.

De gemeente ontkent tot op de dag van vandaag dat de bomen monumentaal zijn. Bouw van het 'Tree House' moet hoe dan ook doorgang vinden en alle regels moeten daarvoor wijken, dan wel anders worden geïnterpreteerd. Een zorgvuldig proces was veel wenselijker geweest, met een duidelijke en correcte afweging, waarbij al dan niet project 'Tree House' voorrang had gekregen.

Dat is democratie, transparant en rechtstatelijk correct, nu is dat met de voeten getreden.

Hoe nu verder:

We gaan er vanuit de gemeente doordendert met het kandelaberen en verplaatsen van de bomen en uiteindelijk aan het langste eind zal trekken bij dit project.

Maar gelukkig hebben we tijdens deze procedures wel *iets* weten te bereiken. Wethouder Karremans heeft de criteria van de Bomenstructuurvisie 2009 over het gehele bomenbestand gehaald en alsnog ruim 3000 bomen in de stad als monumentaal aangewezen. In onze optiek mist daarin nog een passend criterium voor ouderdom. Nu staat er een statische datum van vóór 1940, welke in 2009 bij het opstellen van de Boomstructuurvisie bedacht is. In 2009 betrof dat dus bomen die ouder waren dan 69 jaar. We zijn nu 15 jaar later. Op basis van dat statische ouderdomscriterium wordt geen enkele extra boom meer monumentaal, terwijl bomen wel ouder worden en er ook monumentale bomen sneuvelen.

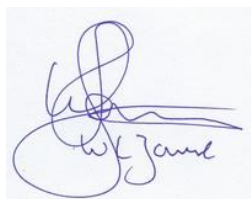
Oproep: We stellen daarom ook voor dat *het criterium monumentale boom* dynamisch wordt, in de zin van ouder dan 75 jaar = monumentaal. Zo worden jaarlijks, automatisch, meer bomen monumentaal. Bomen die het 75 jaar hebben gered hebben aan de zaag te ontsnappen.

Op deze manier kunnen we de schade op het Delftseplein aangericht aan de stad nog enigszins beperken.

Wij zien uit naar uw moties en besluitvorming die deze aanpassing van de criteria voor monumentaal werkelijkheid maken.

Met dank voor uw aandacht,

de Bomenridders,
voor deze,



Pim Janse
voorridder