



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Stadhuis Rotterdam
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Schriftelijke vragen ex. Art 32 van het Reglement van Orde

Betreft: Schriftelijke vragen inzake juridische mogelijkheden voor lokale voorrang statushouders na aannemen amendement Mooiman (30)

Rotterdam, 01 juli 2025

Geacht college,

Op maandag 1 juli 2025 heeft de Tweede Kamer ingestemd met het amendement Mooiman (nr. 30) op het wetsvoorstel *Wet versterking regie volkshuisvesting*. Dit amendement regelt dat statushouders voortaan niet langer in aanmerking mogen komen voor urgentie op grond van de Huisvestingswet. Concreet wordt met dit amendement wettelijk vastgelegd dat gemeenten statushouders niet langer als urgent woningzoekenden kunnen aanwijzen. Daarmee wordt de bestaande praktijk, waarin gemeenten statushouders via urgentie helpen voldoen aan de landelijke taakstelling voor huisvesting, ingrijpend beperkt.

Hoewel het wetsvoorstel *Wet versterking regie volkshuisvesting* als geheel nog in behandeling is en naar verwachting in het najaar van 2025 in de Eerste Kamer zal worden behandeld, is het aannemen van dit amendement door de Tweede Kamer een belangrijke ontwikkeling. Indien de wet in deze vorm wordt aangenomen, heeft dat directe gevolgen voor de manier waarop gemeenten — waaronder Rotterdam — uitvoering kunnen geven aan hun wettelijke taakstelling voor de huisvesting van statushouders.

Als fractie van D66 Rotterdam maken wij ons zorgen over de juridische en uitvoeringsruimte die deze wijziging overlaat aan gemeenten. Wij hechten aan een humaan en effectief asiel- en integratiebeleid en zien huisvesting als een cruciale voorwaarde voor succesvolle inburgering en maatschappelijke participatie. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Is het college het eens dat het een dramatisch voorstel is, niet alleen vanwege de inhumane kijk op het recht op huisvesting voor iedereen, maar ook gezien de gevolgen die het heeft die uw college heeft opgetekend in reactie op de internetconsultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders?¹

¹ [Overheid.nl | Consultatie Wetsvoorstel nieuwe regels inzake huisvesting vergunninghouders, reactie](https://overheid.nl/consultaties/wetsvoorstel-nieuwe-regels-inzake-huisvesting-vergunninghouders)

Gemeenten blijven (vooralsnog) wettelijk verplicht om statushouders te huisvesten, maar met een verbod op voorrang worden de mogelijkheden om deze groep te huisvesten sterk ingeperkt. Als gemeente krijgen we hiermee een onuitvoerbaar taak. Bovendien verwachten we dat een verbod op voorrang, nog voordat er voldoende realistische alternatieven beschikbaar zijn, zal leiden tot een opeenstapeling van problemen in onze stad.

2. Is het college het eens dat het amendement strijdig is met de gedecentraliseerde eenheidsstaat van artikel 124 van de Grondwet, wat betekent dat het Rijk geen bevoegdheden van de gemeente mag beperken die zij nodig heeft voor het uitvoeren van haar wettelijke taken, in dit geval de taakstelling van het huisvesten van statushouders (Artikel 12 Huisvestingswet en afspraken met het COA)?
3. Is het college het eens dat vanwege die strijdigheid het verbod niet rechtsgeldig is?
4. Is het college bereid om dit aan te vechten bij de bestuursrechter en spoedadvies aan te vragen hierover bij de Raad van State?
5. Is het college het eens dat, aangezien dit verbod niet rechtsgeldig is, zij zich hier ook niet aan hoeft te houden wat betekent dat de voorrang voor statushouders in stand gehouden kan worden in Rotterdam?
6. Is het college het eens dat gemeenten via de Woningwet ook via corporatie-afspraken of directe toewijzing woningen kunnen toewijzen aan statushouders buiten het reguliere woningverdeelsysteem om en op die manier amendement Mooiman kan omzeilen? Is het college bereid deze systematiek alvast in gang te zetten, zodat de gemeente kan blijven voldoen aan de taakstelling huisvesting statushouders?
7. Is het college bereid om andere juridische mogelijkheden te onderzoeken om statushouders urgentie te verlenen door bijvoorbeeld een categorie in de huisvestingsverordening toe te voegen waar statushouders onder vallen en wat niet wordt genoemd in het amendement, denk bijvoorbeeld aan de categorie "mensen zonder woonadres vanwege overheidsbeleid"?
8. Is het college het eens dat het amendement Mooiman geen oplossing is voor de woningnood die Rotterdammers ervaren?
9. Is het college het eens dat behoud van de urgentie voor huisvesting van statushouders de volgende knelpunten voorkomt:
 - a. Aanzuigende werking voor grote steden.
 - b. Vertraging van inburgering en participatie, met meer afhankelijkheid van sociale voorzieningen als de bijstandsuitkering waar wethouder Versnel juist probeert mensen aan het werk te krijgen.
 - c. Stagnatie in de doorstroom uit tijdelijke huisvesting met financiële risico's voor gemeenten.
 - d. Stagnatie in de doorstroom van asielopvang met hogere kosten voor asielopvang
 - e. Ongewenste uitbreiding van maatschappelijke opvangplekken voor statushouders en risico op dakloosheid en uitbuiting.
 - f. Toenemende taakbelasting voor gemeenten.

Voor ieder onderdeel waarop het college ontkennend antwoord verzoeken we waarom dat dan niet het geval is.

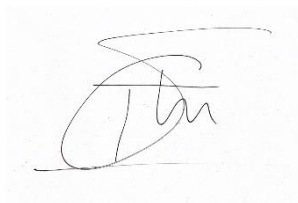
10. En is het college bereid hiervoor te lobbyen? Is het college bereid dit overleg in ander gemeente en de VNG zich te verenigen in deze lobby, gezien de urgentie van de zaak?

Wij zien uw beantwoording graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Agnes Maassen
D66 Rotterdam



Tim de Haan
D66 Rotterdam