

Gemeenteraad Rotterdam
Commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte (BWB)
Subcommissie Bestemmingsplannen
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Per e-mail: mrd.binda@griffie.rotterdam.nl

's-Gravenhage, 14 januari 2022

Van: mr. Z.B. Gyömörei, advocaat
Tel: 070 312 20 66
Fax: 070 345 93 43
E-mail: gyomorei@gyomorei.nl

**Betreft: Struisenburg c.s./geluidproblematiek Stadhuisplein
ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen
schriftelijke inspreekreactie t.b.v. hoorzitting 18 januari 2022**

Geachte commissieleden,

Inzake het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen treed ik op voor Struisenburg Beheer B.V. en de aan haar verbonden vennootschappen, die allen een horecagelegenheid exploiteren aan het Stadhuisplein. Voor de hoorzitting van de subcommissie Bestemmingsplannen op **18 januari 2022** inzake het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen is voor Struisenburg c.s. de **schriftelijke inspreekreactie** als volgt.

Kern van de zaak

1. Struisenburg c.s. verzoeken het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen **niet** vast te stellen.

Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen

2. Op 26 mei 2021 heb ik namens cliënten een pro-formazienswijze ingediend en op 9 juni 2021 een aanvullende zienswijze met daarbij met daarbij een akoestisch rapport van Kupers & Niggebrugge van 1 juni 2021.
3. Naar aanleiding van de diverse zienswijzen zijn wijzigingen aangebracht onder andere voor wat betreft de planregels, de locatieprofielen en de toelichting op het bestemmingsplan.

Reactie Kupers & Niggebrugge d.d. 12 januari 2022

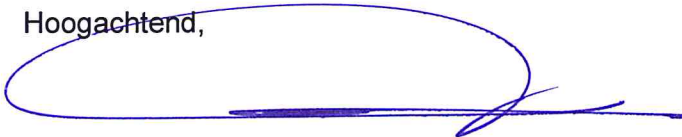
4. Als **productie 2** wordt overgelegd een reactie van Kupers & Niggebrugge van 12 januari 2022 op het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan. De inhoud van dit stuk geldt als hier volledig herhaald en ingelast.

Conclusie

5. Struisenburg c.s. verzoeken het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening Evenementen niet vast te stellen.

Als u naar aanleiding van het voorgaande vragen of opmerkingen heeft, aarzelt u dan niet telefonisch contact op te nemen met ir. Kupers of met mij.

Hoogachtend,



Z.B. Gyömörei

GYÖMÖREI

ADVOCATEN EN BELASTINGADVISEURS

Productie 2



Gyomorei advocaten en belastingadviseurs
T.a.v. de weledele heer mr. Z. Gyömörei
Zeestraat 94A
2518 AD Den Haag
Email: gyomorei@gyomorei.nl

Utrecht, 12 januari 2022
ons ref. nr.: B0501368aaAH.jk

Betreft: ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening evenementen: opmerkingen ten aanzien van wijzigingen in diverse stukken, waaronder planstukken d.d. medio december 2022 naar aanleiding van zienswijzen

Geachte weledele heer Gyömörei,

Naar aanleiding van de zienswijzen t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening evenementen is door de Gemeente Rotterdam medio december een gewijzigde versie toegezonden van onder andere de planregels, de locatieprofielen en de toelichting op het bestemmingsplan.

Daarnaast is de samenvatting en beantwoording van de zienswijzen toegezonden.

Namens Struisenburg beheer b.v. zijn op 1 juli 2021 in rapport R0501368aaA5.jk van Kupers & Niggebrugge akoestische opmerkingen t.a.v. het ontwerpbestemmingsplan Parapluherziening evenementen als zienswijze ingebracht.

Algemeen

Afgezien van de beperkingen/onjuistheden hieronder, zijn er diverse onjuistheden/onduidelijkheden in de planregels, evenementenvergunningen e.d. naar voren gekomen te weten:

Ontwerp bestemmingsplan:

De tweede alinea op paragraaf 3.1 sluit zo te zien de evenementenregeling uit voor horeca-inrichtingen. Op grond van de APV, artikel 4.3 lid 7 zijn echter 5 evenementen op terrassen toegestaan. De 2e bullet in paragraaf 3.1.1. Zo te zien vallen de terrassen op het Stadhuisplein volgens de locatieprofielen in het gebiedsbestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel niet onder de



Parapluherziening en overdekte permanente terrassen volgens de locatieprofielen (zo te zien) wel. Dit is onduidelijk en lijkt/is tegenstrijdig.

In de eerste alinea van hoofdstuk 3.1.5 is aangegeven dat op grond van de APV aanvullende strengere geluidswaarden kunnen gelden. Opgemerkt wordt dat de APV bij individuele ontheffingen ruimere geluidnormen hanteert dan het locatieprofiel voor het Stadhuisplein. Dit zou inhouden dat de regeling op grond van artikel 4.3 lid 7 APV (waarin ruimere geluidnormen gesteld worden aan inrichtingen tijdens individuele ontheffingen 5 maal per jaar) in strijd is met de Parapluherziening.

Planregels:

In de planregels is sprake van geluidbelastingen per evenemententerrein en evenementengebied. Er is niet aangegeven dat dit betrekking heeft op muziekgeluid. Aangezien het geluid van het evenement betreft gaat het om de totale geluidbelasting van het evenement. Dit kan aanzienlijk hoger zijn dan enkel het muziekgeluid. In de toelichting op de regels (en de APV, artikel 4.3) wordt gesproken over muziekgeluid. Aangezien de totale geluidbelasting van een evenement (doorgaans) hoger is dan die door muziekgeluid zijn de planregels strijdig met de toelichting. Op grond van de planregels wordt het toelaatbare muziekgeluidniveau, ten opzichte van de insteek van het Parapluplanherziening (zo te zien) onterecht beperkt.

Opmerkingen ten aanzien van beantwoording terzake gegrond verklaarde zienswijzen

Zienswijze 26.1 waarneemhoogte voor meting muziekgeluidniveaus zal worden gedaan o.g.v. "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" (HMRI 1999)

Dat komt neer op metingen ter hoogte van de gevel en binnen het Luciagebouw. De aangegeven equivalente geluidniveaus in de planregels zijn zodanig dat "normaal" stemgeluid van de terrassen volgens het akoestisch onderzoek van Peutz ten behoeve van het herstelplan Lijnbaankwartier-Coolsingel d.d. 3 december in de dag, avond- en nachtperiode hoger is dan wat toegestaan wordt, d.w.z. 70, 65 en 60 dB(A) equivalent geluidniveau van muziek bij grote, middelgrote en kleine evenementen.



Zienswijze 26.6 verhoging maximaal muziekgeluidniveau tijdens 2 grote evenementen per jaar:

Deze verhoging ontbreekt in de planregels en de locatieprofielen die toegezonden zijn.

Zienswijze 26.8 verhoging maximaal muziekgeluidniveau tijdens 2 grote evenementen per jaar:

Deze verhoging ontbreekt in de stukken en de locatieprofielen die toegezonden zijn.

Zienswijze 26.9 verwerken bestemmingsplan Central District:

Dit gebied ontbreekt nog steeds in de toegezonden stukken, tenzij hiermee gebied Centrum bedoeld is.

Zienswijze 26.10 aanvangstijd evenementen o.g.v. Nota evenementenvergunningen 2019: 08.00 uur:

In de nota evenementenvergunningen is volgens het ontwerpbestemmingsplan Paraplusherziening evenementen een aanvangstijd van 08.00 uur opgenomen. In de toegezonden planregel 4.1.4., artikel 4 is echter als aanvangstijd 09.00 uur genoemd. Dit is in tegenspraak met elkaar en dient 08.00 uur te zijn.

Opmerkingen ten aanzien van beantwoording terzake ongegrond verklaarde zienswijzen

Zienswijze 26.2 evenement viering oud-en-nieuw is niet toegestaan op Stadhuisplein; viering oud-en-nieuw binnen in horeca-exploitaties valt niet binnen dit BP en wordt door dit BP niet beperkt:

Oud en nieuw viering binnen de horeca-inrichtingen valt als het goed is onder de collectieve ontheffingen. Evenementen in het kader van oud en nieuw zijn nog steeds niet toegestaan op het Stadhuisplein. Dit is op grond van planregel 4.1.7 in alle gebieden toegestaan, behalve in het gebied centrum. Hierdoor is nog steeds sprake van een benadeling van de inrichtingen in het gebied centrum met het Stadhuisplein. Een motivering ontbreekt.

Zienswijze 26.3: evenementen op de horecaterrassen vallen buiten dit BP en evenementen buiten de horecaterrassen vallen binnen dit BP; definitie van 'evenement' wordt aangepast:



De definitie is aangepast. Onduidelijk en zo te zien strijdig is de regeling voor terrassen t.a.v. evenementen (zie de opmerking hierboven).

*Zienswijze 26.4 max. 14 evenementen op Stadhuisplein o.g.v. BP
Parapluherziening Evenementen en max. 5 evenementen op horecaterrassen o.g.v.
de APV:*

In de huidige APV zijn voor zover bekend 10 incidentele dagen voor een ontheffing opgenomen, waarvan 5 voor terrassen indien sprake is van een evenement. Daarnaast zijn er nog 7 collectieve ontheffingen. Welke dat zijn wordt jaarlijks door de gemeente bepaald (per gebied o.g.v. artikel 2.21 AB). Onduidelijk is wat de status daarvan is in relatie tot evt. evenementen (bijvoorbeeld oud en nieuw, etc.). Zie ook de opmerkingen hierboven.

Zienswijze 26.5 max. 5 ontheffingen voor horecaexploitanten voor evenementen op hun terrassen o.g.v. de APV:

In de huidige APV zijn voor zover bekend 10 incidentele dagen voor een ontheffing opgenomen, waarvan 5 voor terrassen indien sprake is van een evenement. Daarnaast zijn er nog 7 collectieve ontheffingen. Welke dat zijn wordt jaarlijks door de gemeente bepaald (per gebied o.g.v. artikel 2.21 AB). Onduidelijk is wat de status daarvan is in relatie tot evt. evenementen (bijvoorbeeld oud en nieuw, etc.). Zie ook de opmerkingen hierboven.

*Zienswijze 26.7 geen rekening houden met (toekomstige) geluidwering
Luciagebouw en Cool75:*

Dit is correct. Dat is niet in overeenstemming met het gehanteerde uitgangspunt dat de gemeente hanteert d.w.z. de Nota evenementen met een luidruchtig karakter uit 1996 (in jurisprudentie van de Raad van State wordt de nota algemeen gehanteerd). Deze nota houdt rekening met de geluidwering van de gevel en een toelaatbaar muziekgeluidniveau van maximaal 50 dB(A) binnen de woning. Uitgaande van de geluidwering van gevel van 45 dB(A) voor housemuziek in het herstelplan Lijnbaankwartier-Coolsingel zou in dat geval een muziekgeluidniveau van 95 dB(A) op de gevel toelaatbaar zijn. In de planregels is 70, 65, en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode toegestaan.



Zienswijze 26.11 planregeling voor gebieden buiten de evenemententerreinen:

De planregeling buiten de evenemententerreinen laat veel hogere muziekgeluidniveaus toe dan de planregeling voor de locatieprofielen. Een motivering is daarvoor niet gegeven. Dit lijkt/is in strijd met op de systematiek van de nota evenementen met een luidruchtig karakter. Ten aanzien van het Stadhuisplein waar de studentenwoningen (evenals Cool75) een zeer hoge geluidwering bezitten en dus veel hogere muziekgeluidniveaus toelaatbaar zouden moeten zijn op basis van genoemde nota.

Opgemerkt wordt dat voorgaande lijst niet uitputtend is. Deze volgt uit eerste lezing van de toegezonden stukken. Een aantal van de in rapport R0501368aaA5.jk ingebrachte zienswijzen is niet meegenomen door de Gemeente Rotterdam. Voor de niet meegenomen zienswijzen verwijzen wij naar de inhoud van voornoemd rapport.

Graag geven wij een nadere toelichting op het voorgaande.

Met vriendelijke groeten,

Utrecht, 12 januari 2022,

Ir. J.F.C. Kupers.