

Aan het college van burgemeester en wethouders
Coolingsingel 40
3011 AD Rotterdam

Rotterdam, 26 februari 2026

SCHRIFTELIJKE VRAGEN | WAREN HET KROKODILLENTRANEN OM SERIEOVERTREDER TRONOX?

Geacht college,

Follow the Money publiceerde deze week een artikel waarin zij de situatie rondom het vertrek van chemiemultinational Tronox aan de kaak stellen. Hierin stippen zij aan dat na het vertrek van Tronox uit de Rotterdamse haven door politici werd gesproken over ‘*de ontmanteling van de Nederlandse industrie*’. Ook de Rotterdamse VVD sprak destijds van “*niet alleen een klap voor onze economie, maar ook voor de veiligheid van ons land*”, en haalde het vertrek van Tronox aan om tegen de lastenverzwaring voor bedrijven te ageren. Door Deltalinqs werd gesproken van “*Zeer zorgelijk nieuws. In de eerste plaats voor de medewerkers zelf, maar ook voor alle achterliggende ketens en bedrijven die hiermee samenhangen*”. Wethouder Simons stelde: “*Het sluiten van fabrieken heeft een domino-effect op het gehele industriecluster. [...] Voor elke baan in de chemische sector zijn er veel andere indirecte banen die afhankelijk zijn van deze industrieën.*”

Navraag bij experts wijst echter uit dat zij oordelen dat het bedrijf niet essentieel is of was voor de Nederlandse economie. Bovendien komt boven water dat Tronox problemen had met verschillende toezichthouders. Regelmatig werden milieu-, klimaat- en veiligheidsregels geschonden. Eén van die overtredingen leidde zelfs tot ingrijpen van het Openbaar Ministerie: het lozen van te zuur afvalwater in de Maas met een pH-waarde van 3,2. Daarnaast waren er meer misstanden aan het licht gekomen. Zo was er geen toestemming gevraagd bij Rijkswaterstaat om met de schoonmaakwerkzaamheden te beginnen na het sluiten van de fabriek (waar zij wettelijk toe verplicht waren), en werd er in monsters van afvalwater maar liefst anderhalf keer meer ‘zwevende stof’ gevonden dan toegestaan.

1. Is het college op de hoogte van deze overtredingen en de boetes die destijds aan Tronox zijn toebedeeld?
2. Waren deze overtredingen bekend op het moment dat de wethouder uitspraken deed over het vertrek van Tronox?
3. Heeft het college zicht op overtredingen en boetes die worden begaan door en uitgedeeld aan Rotterdamse havenbedrijven? Wordt hiervan verslag gedaan of wordt hierover gesproken in aandeelhoudersvergaderingen?

Bij het lozen van te zuur afvalwater in onze Maas sprak Rijkswaterstaat van een grote dreiging voor in het water levende organismen. Bij het overschrijden van het toegestane deel 'zwevende stof' bestaat het gevaar dat andere gevaarlijke stoffen zich eraan hechten.

4. Hoe weegt het college de veiligheid en de kwaliteit van ons Rotterdamse water tegenover het verdedigen van bedrijven in de Rotterdamse haven die over de schreef gaan?
5. Heeft het college zicht op de mogelijke gevolgen of risico's van deze overtredingen voor de water- en bodemkwaliteit en voor de volksgezondheid?

Naast deze overtredingen, heeft Follow the Money achterhaald dat Tronox in een conflict verzeild was geraakt met de Nederlandse Emissieautoriteit (NEa). Zij stellen dat Tronox zich al sinds 2022 ten onrechte onttrekt aan het Europese emissiehandelssysteem (ETS). De NEa stelt dat het 'chloreren' van Tronox onder roosteren valt, en zij er dus ETS-plichtig voor zijn.

6. Zijn er andere bedrijven in de Rotterdamse haven waarmee de NEa in conflict is over de handhaven van ETS-1?
7. In hoeverre speelde het conflict met de NEa mee bij het vertrek van Tronox?

Tronox is onderdeel van een cluster van chemiebedrijven in de Rotterdamse haven, maar nam vooral chloor af van Nobian (slechts 5%) en warmte van AVR (wat in principe ook kan worden gebruikt voor het verwarmen van Rotterdamse huishoudens) in dat cluster. Nobian laat weten dat het vertrek 'geen significante invloed' heeft op haar activiteiten. De wethouder was destijds zeer stellig over het domino-effect van het sluiten van Tronox op het hele industriecluster. Experts noemen het bedrijf "niet van essentieel belang". Daarom zijn wij benieuwd:

8. Welke afnemers van Tronox' pigment raken in de problemen door het vertrek van dat bedrijf?
9. Heeft het college inzicht in de bedrijven met een sleutelpositie in de belangrijke ketens in de haven, hun afhankelijkheden en afnemers en kan zij dit met de raad delen?
10. Zou het college het nu, met de kennis uit dit stuk waarin meerdere experts zijn bevraagd, haar stelling anders formuleren?

Wij zien de antwoorden op deze vragen met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Mina Morkoç
GroenLinks