



Aan de gemeenteraad

Op 25 november 2024 stelde het raadslid J.M.D. de Waard (Leefbaar Rotterdam) ons schriftelijke vragen over de vernieuwde situatie Kruisplein (24bb008234).

Inleidend wordt gesteld:

"Onlangs is het Kruisplein voorzien van een compleet fietsvriendelijke make-over. Daarbij is de voormalige autoweg van het Schouwburgplein naar de West-Kruiskade vervangen voor een fietspad, allemaal ten behoeve van de verkeersveiligheid. Echter, is de nieuwe verkeerssituatie bij menig automobilist nog niet helemaal geland. Het kan natuurlijk ook zo zijn dat deze automobilist, niet zelden de welbekende dure huurbakken en Golf GTI's, maling hebben aan de vernieuwde situatie. De borden bij ingang van de weg lijken immers luid en duidelijk. Wat Leefbaar Rotterdam betreft minimaliseren we het aantal autowegen dat wordt opgeofferd ten behoeve van fietspaden. Maar wanneer dit dan toch gebeurt, ten behoeve van de verkeersveiligheid, is het natuurlijk niet de bedoeling dat auto's over deze fietspaden racen."

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Hoe reflecteert de wethouder op de nieuw ontstane verkeerssituatie op het Kruisplein en het feit dat menig automobilist maling heeft aan deze?

Antwoord:

Het college heeft met verbazing kennisgenomen van het gedrag van automobilisten die na oplevering van de nieuwe verkeerssituatie op het Kruisplein bewust het plein overstaken. Gezien het extensieve participatietraject, de uitgebreide communicatiecampagne en het experiment dat vooraf is gegaan had het College rekening gehouden met een gewenningsperiode, maar niet voorzien dat de situatie zo met voeten wordt getreden. Het College heeft daarom direct na constatering van de problematiek tijdelijke maatregelen getroffen om verder misbruik terug te dringen waaronder het gebruik van extra bebording om de situatie te benadrukken en tijdelijke paaltjes om de toegankelijkheid te beperken. Het aantal overtreders en hoeveelheid wijkvreemd verkeer dat deze route gebruikt is daardoor significant afgenomen.



In gezamenlijkheid met de RET en de hulpdiensten wordt momenteel maatwerk uitgewerkt om de maatregelen permanent te maken. Het is van belang dat beide partijen gebruik kunnen blijven maken van de kruising. De aanpassingen bestaan uit verschillende vormen van belijning, extra aanduidingen en paaltjes waar hulpdiensten overheen kunnen rijden.

Vraag 2:

Is de wethouder van mening dat deze overtredingen te wijten zijn aan de nieuw ontstane situatie, of het simpelweg asociaal gedrag is?

Antwoord:

Ja, de nieuwe situatie verbiedt immers de doorgang van regulier autoverkeer op het Kruisplein. Daarin is een onderscheid te maken tussen de automobilist die met opzet kiest om de situatie te negeren en de automobilist die verrast wordt door de nieuwe situatie. Dat laatste is vaak te wijten aan de gewenningsperiode die elke veranderde verkeerssituatie kent. De gemeente hanteert hiervoor standaard een periode van (minimaal) drie maanden, en monitort gedurende die tijd de verkeersstromen om te bezien of de situatie duidelijk genoeg is. Met de eerdergenoemde aanpassingen wordt opzettelijk misbruik van de situatie beperkt en ontmoedigd. Uiteraard worden de effecten van de aanpassingen gemonitord en bijgestuurd waar nodig.

Vraag 3:

Heeft de wethouder reeds maatregelen overwogen om deze naar onzes inziens asociale automobilisten aan te pakken?

Antwoord:

Ja, zoals in het antwoord op vraag 1 en 2 aangegeven worden momenteel permanente maatregelen uitgewerkt die zowel het doelbewust als onbewust oversteken op het Kruisplein met de auto terugdringen. Om tot deze maatregelen te komen zijn mogelijkheden op de bandbreedte van ontmoediging tot handhaving overwogen. Echter, zijn sommige maatregelen niet te combineren met de werkzaamheden van de RET of niet haalbaar of wenselijk gebleken. De aanwezigheid van de RET en gebruik door de hulpdiensten op een kleine kruising met drukke en complexe bewegingen speelt daar een grote rol.

Vraag 4:

Staan er meer dergelijke situaties op de planning? Zo ja, welke lering trekt de wethouder uit de situatie zoals ontstaan op het Kruisplein?

Antwoord:

De situatie op het Kruisplein is uiteraard onwenselijk en tegen alle verwachtingen in ontstaan. De plannen zijn met grote zorg uitgewerkt, veel besproken met de omgeving en stakeholders. Dit alles met als doel om een veiliger, rustiger en duidelijkere verkeerssituatie te creëren op het Kruisplein. Ook al is de praktijk in de regel weerbarstig, het is bijzonder teleurstellend om te constateren dat er automobilisten zijn die maling hebben aan de verkeersregels en verkeerasociaal gedrag vertonen. Dat als gevolg hiervan aanpassingen moeten worden gedaan om misbruik te voorkomen is voor dit College de omgekeerde wereld.



Echter, deze zorgwekkende ontwikkeling noopt wel tot het meenemen en toepassen van de opgedane inzichten bij vergelijkbare verkeersingrepen, zoals op het Eendrachtssplein. De uitvoering hiervan is reeds opgeschoven om de lessen van het Kruisplein te verwerken in het ontwerp. Op deze manier willen wij voorkomen dat de nieuwe verkeerssituatie geen herhaling van zetten wordt. Uiteraard wordt de werkgroep betrokken bij wijzigingen en wordt de omgeving op de hoogte gehouden van de stand van zaken.

Voorts wordt door het raadslid gesteld:

"Zoals de wethouder van Leefbaar Rotterdam gewend is, zijn wij niet zo van de fysieke wegblokkades en op deze plaats lijken rood-witte fietspadpaaltjes onwenselijk gezien de bereikbaarheid van hulpdiensten. Gelukkig kan de wethouder ons wel aan zijn zijde vinden als het gaat om de inzet van slimme camera's, zoals ook op de Pleinweg of de 's Gravendijkwal worden ingezet."

Vraag 5:

Is de wethouder bereid met het OM in gesprek te gaan om op deze plek een flitscamera neer te zetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee, een verzoek bij het OM voor het plaatsen van een flitspaal op dit punt heeft geen kans van slagen. Op het Kruisplein zijn veel factoren die invloed hebben op het functioneren van de flitscamera, zoals de vele verschillende verkeersstromen/rijrichtingen en de tram op een klein oppervlak. Dat maakt het een moeilijk in te passen en dure maatregel die door een onbekende of onoplettende automobilist ook over het hoofd kan worden gezien. De inzet van een flitspaal is daarom geen gepaste maatregel.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

b.a.

C.J. Schouten