

Onderwerp: Reactie op juridisch advies gemaakt door Pels Rijcken

Geachte raadsleden,

De uitkomst van de juridische check die gedaan is op 22-11-2024 door Pels Rijcken, verbaast ons zeer. Deze check lijkt namelijk gedaan vanuit de veronderstelling dat de gegeven negatieve adviezen kloppen, terwijl dat juist het punt van conflict was.

In onderdeel 3.3 van de juridische check staat zelfs:

“Bij een adviestraject door externe wettelijke adviseurs, zou er voor het college aanleiding kunnen bestaan om van het advies af te wijken, als dat duidelijke (ernstige) gebreken zou vertonen die maken dat de conclusies niet houdbaar zijn of dat aan het advies een onjuiste voorstelling van feiten ten grondslag heeft gelegen. Voor zover ons bekend doen dergelijke omstandigheden zich hier niet voor.”

De gegeven adviezen vanuit de adviescommissie doen echter geen recht aan de werkelijke waarde van de instellingen, gezien:

- Het advies is gebaseerd op grote aantallen feitelijke onjuistheden, die niet gecorrigeerd zijn.
- Er is geen sprake geweest van het alom gepredikte hoor en wederhoor.
- De wethouder is niet in staat geweest de meetbare beoordelingen die het advies tot stand hebben gebracht te overleggen, ook niet nadat de raad hiernaar gevraagd heeft. Daardoor is het niet mogelijk geweest om te constateren of de commissie de verschillende instellingen consequent heeft beoordeeld en daarmee de adviezen valide zijn.
- Er sprake is geweest van belangenverstrengeling.
- Er geen bezoek is geweest van de adviescommissie aan de instellingen.
- Dat de beoordelende commissieleden geheel of grotendeels niet aanwezig zijn geweest bij de kennismakingsgesprekken met de adviescommissie.
- Dat de aanvraag door de verkeerde commissie is beoordeeld.
- Er negatieve beoordelingen zijn verstrekt op zaken die door het juridisch advies als essentieel voor een positieve beoordeling worden gesteld, die niet terug te vinden zijn in de beschikbare Handleiding en Uitgangspuntennota.

In plaats daarvan gaat het juridisch advies alleen over het toelaten in het Cultuurplan van negatief beoordeelde organisaties en de geldigheid van de kaasschaafmethode. Echter, de wethouder heeft in de eerste beoordeling van deze periode ook de kaasschaafmethode al gehanteerd. Ook positief beoordeelde organisaties die in het Cultuurplan worden toegelaten, zijn niet zeker van het gevraagde budget. Men is altijd pas zeker van de bijdrage na de beslissing van de gemeenteraad. Wat maakt dat hier nu juridisch advies over nodig is?

In de vorige cultuurplanperiodes heeft de huidige wethouder bovendien diverse instellingen met een negatief advies in het Cultuurplan opgenomen. De documentatie van de andere Cultuurplanperiodes is niet meer op te vragen via de websites van RRKC en de Gemeente Rotterdam, maar deze bronnen geven ons al de volgende cases:

*2013-2016 (Bron: [Rotterdamse cultuurplan.2012.indd](#)) o.a. Bird, Music Matters, Popunie en WMDC.

*2021-2024 (Bron: [Rotterdamse cultuurplan.2012.indd](#)) o.a. Dakendagen, IABR en TimeWindow.

Wat maakt deze cases juridisch anders dan de huidige casus?

Wij voelen ons geschoffeerd door het feit dat de opdracht aan Pels Rijcken volledig voorbij gaat aan het centrale conflict. Namelijk: dat de gegeven negatieve beoordelingen niet terecht zijn, omdat deze door middel van procedurefouten tot stand zijn gekomen. Uiteraard hadden wij als organisaties graag ook een jurist naar dit advies willen laten kijken, maar gezien de tijd is dit niet mogelijk.

Wij voelen ons niet serieus genomen door de wethouder en vragen de raad om achter de moties te blijven staan ondanks alle ontstane commotie.

Met vriendelijke groet,

Conrad van Alphen en Mariët Struijk (Sinfonia Rotterdam)

Karin de Jong en Ander Opmeer (Printroom)

Dave Vanderheijden (Hiphop In Je Smoel)

Rutger Wolfson (Metropolis)



[Instagram](#) | [Facebook](#) | [LinkedIn](#) | [Spotify](#) | [YouTube](#)