



Aan de gemeenteraad

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijzen 1.1., 1.2., 1.3. en 1.4. ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "Kabel- en leidingenstrook Antarcticaweg", NL.IMRO.0599.BP2187Antarcticaw-on01 met bijbehorende ondergrond o_ NL.IMRO.0599.BP2187Antarcticaw-, vast te stellen conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Het ontwerpbestemmingsplan "Kabel- en leidingenstrook Antarcticaweg" met bijbehorende bijlagen heeft van vrijdag 15 juli 2022 tot en met donderdag 25 augustus 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één (1) zienswijze binnengekomen. Uw raad wordt gevraagd het bestemmingsplan op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Niet van toepassing.

Toelichting:

Aanleiding

Op 23 april 2015 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Maasvlakte 1' vastgesteld. Onderdeel van dit bestemmingsplan is de bestaande leidingstrook door het havengebied. In de bestaande leidingstrook net ten zuiden van de Antarcticaweg is nog maar beperkt ruimte beschikbaar. Uitbreiding van de leidingstrook is met het oog op de toekomst wenselijk. Het is daarom noodzakelijk om de planologische ruimte voor nieuwe leidingen te borgen in een bestemmingsplan.

Plangebied

Het plangebied ligt net ten zuiden van en parallel aan de Antarcticaweg in het bestemmingsplan 'Maasvlakte 1' en voor een klein deel in bestemmingsplan 'Maasvlakte 2'.



Inhoud van het plan

In het nieuwe bestemmingsplan wordt een extra leidingstrook parallel aan de bestaande leidingstrook bestemd als 'Leiding – Leidingstrook'. Hierdoor is het mogelijk om na vaststelling extra (buis)leidingen aan te leggen. De bestaande bestemming 'Verkeer', 'Bedrijf – Chemie en biobased industry' en 'Bedrijf – 8' blijven gehandhaafd.

Milieu/m.e.r.-beoordelingsbesluit

Voor de ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt in het (ontwerp-)bestemmingsplan "Kabels- en leidingenstrook Antarcticaweg" heeft ons college op 5 juli 2022 een m.e.r.-beoordelingsbesluit vastgesteld. De conclusie van dat besluit is dat er geen MER hoeft te worden opgesteld omdat er geen belangrijke nadelige gevolgen zijn voor het milieu.

Stikstof

De uitbreiding van de K&L-strook is noodzakelijk om de nieuwe plannen van Neste te faciliteren waarbij geldt dat de nieuwe leidingstrook geheel gevuld wordt met de (buis)leidingen van Neste om de twee Neste-fabrieken onderling met elkaar te verbinden. Voor de huidige en de toekomstige activiteiten van Neste heeft een natuurtoets plaatsgevonden. Neste heeft een vergunning op basis van de Wet natuurbeheer (hierna: Wnb) voor Antarcticaweg 185 (de huidige activiteiten, de uitbreiding van de hernieuwbare kerosineproductie en de nieuwe afvalwaterzuiveringsinstallatie). Voor oprichting van de 2e productielijn (RDCG < RotterDam Capacity Growth >, oftewel de tweede/nieuwe fabriek) en de voormalige inrichting van BLC was vanwege intern salderen geen vergunning nodig. Dit is geborgd in de omgevingsvergunning milieu (voorschrift op basis van NOx-calculaties). De K&L-strook (interconnecting corridor) maakt onderdeel uit van deze inrichting. De emissie/deposities t.g.v. de aanleg en het gebruik van de kabel- en leidingenstrook zijn derhalve reeds getoetst aan en vergund o.b.v. de Wnb.

Terinzagelegging/zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan "Kabels- en leidingenstrook Antarcticaweg" met bijbehorende bijlagen heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen, te weten van vrijdag 15 juli 2022 tot en met donderdag 25 augustus 2022. Gedurende deze periode is één (1) zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijze is afkomstig van een bedrijf (Rhenus Logistics B.V.) dat gevestigd is aan de Antarcticaweg. Dit bedrijf is bezorgd dat de aangekondigde maatregelen en ingrepen in de infrastructuur de activiteiten van de onderneming zullen hinderen waardoor er economische schade zal ontstaan.

Van de mogelijkheid tot het indienen van mondelinge zienswijzen is geen gebruik gemaakt.

Er is geen aanleiding voor (ambtshalve) wijziging van het ontwerpbestemmingsplan, zodat uw raad wordt voorgesteld het bestemmingsplan "Kabels- en leidingenstrook Antarcticaweg" ongewijzigd vast te stellen.

De volgende bijlagen hebben bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen:

- Bureau-onderzoek externe veiligheid
- Quick scan natuur
- Milieuhygiënisch vooronderzoek bodem
- M.e.r.-beoordelingsbesluit



Samenvatting en beantwoording zienswijze

Rhenus Logistics B.V.

1.1. Ligging plangebied

Samenvatting van de zienswijze

Het bedrijf van de indiener van de zienswijze is gevestigd aan het einde van de Antarcticaweg en is bezorgd dat door de aangekondigde maatregelen en ingrepen in de infrastructuur dit de activiteiten van de onderneming zullen hinderen waardoor er economische schade zal ontstaan. Zo geeft de indiener aan dat het voorgenomen bestemmingsplan reikt tot aan de terreingrens van de indiener. En verder dat het huidige ontwerpbestemmingsplan "Kabels en Leidingenstrook Antarcticaweg" niet voorziet in een analyse van mogelijke nadelige effecten en consequenties voor het bedrijf van de indiener, tijdens en na de werkzaamheden aan de Antarcticaweg of in de nieuwe situatie.

Reactie

Het bedrijf namens wie de zienswijze is ingediend ligt aan het eind van de Antarcticaweg. Het plangebied van het bestemmingsplan dat nu aan de orde is loopt parallel aan de Antarcticaweg, (min of meer) vanaf het begin van de Antarcticaweg tot halverwege die weg. Zoals blijkt uit figuur 1 ligt de oostelijke grens van het plangebied van het bestemmingsplan 'Kabels- en Leidingenstrook Antarcticaweg' op circa 800 meter van de terreingrens van indiener.



Fig. 1. Situering plangebied ten opzichte van terreingrens indiener zienswijze

De nieuwe leidingstrook die met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, is gesitueerd tussen de bestaande leidingstrook en het spoor, dat direct ten zuiden van de Antarcticaweg ligt. Zie onderstaand figuur 2.

De leidingstrook leidt dan ook niet tot beperkingen voor het gebruik van de Antarcticaweg. Ook zijn verdere effecten voor de exploitatie voor het bedrijf van de indiener als gevolg van dit bestemmingsplan niet te verwachten.



Fig. 2. Ligging nieuwe leidingstrook tussen bestaande infra

Ten aanzien van de mogelijke overlast tijdens de aanlegfase is op 23 november 2022 met vertegenwoordigers van het bedrijf dat de zienswijze heeft ingediend en het Havenbedrijf Rotterdam (hierna: HbR) afgesproken dat HbR de indiener proactief zal informeren over (de fasering van) de werkzaamheden en hierbij ook omliggende bedrijven zal betrekken.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.2. Bereikbaarheid

Samenvatting van de zienswijze

De indiener van de zienswijze geeft dat de plannen zoals die nu voorliggen een enorme impact zullen hebben op de activiteiten van het bedrijf. Met name het aanpassen van de verkeerssituatie zal voor Rhenus verstrekende gevolgen hebben. Het zal onmogelijk worden voor Rhenus om op een efficiënte wijze de ladingstromen af te wikkelen op haar Deepsea-terminal.

Reactie

Met het nieuwe bestemmingsplan is geen wijziging van de bestaande wegen voorzien. Zoals uit het voorgaande is gebleken bevindt de plangrens zich op geruime afstand van het terrein van indiener.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



1.3. Externe Veiligheid

Samenvatting van de zienswijze

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de (voorgenomen) leidingenstrook ook een impact oplevert voor de bestaande situatie van het kantoorgebouw van het bedrijf. Uit de tekeningen bij het Ontwerpbesluit lijkt naar voren te komen dat de leidingen dicht langs de huidige kantoren van Rhenus moeten gaan lopen. Dit zou betekenen dat Rhenus haar kantoren moet gaan verplaatsen, teneinde een gevaarlijke situatie te voorkomen.

Reactie

Zoals hiervoor in de reactie op zienswijze 1.1. is aangegeven, ligt het plangebied op een afstand van circa 800 meter van de terreingrens van het bedrijf. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de effecten ten aanzien van externe veiligheid beschreven. Het verplaatsen van de kantoren is niet aan de orde.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

1.4. Vooroverleg en planschade

Samenvatting van de zienswijze

In de zienswijze wordt aangevoerd dat in de Toelichting op het Ontwerpbesluit is opgenomen dat het concept-ontwerpbestemmingsplan is toegezonden aan diverse partijen. Rhenus is niet een van deze partijen geweest. Hoewel Rhenus ook niet tot de kring van belanghebbenden ex artikel 3.1.1. BRO behoort, is in de Toelichting wel opgenomen dat er geen planschade te verwachten is. Dit geheel ten onrechte nu er voor Rhenus ernstige financiële gevolgen te verwachten zijn, indien de plannen worden uitgevoerd zoals nu opgenomen. Wanneer er wel overleg zou zijn geweest met Rhenus, hadden alternatieve mogelijkheden besproken kunnen worden waardoor er geen economische impact voor Rhenus zou zijn.

Reactie

Het klopt dat indiener niet betrokken is bij het wettelijke vooroverleg. Dit wettelijke vooroverleg wordt benut om reacties van andere overheden, zoals de provincie, en nutsbedrijven te krijgen.

Zoals hiervoor al is aangegeven ligt het plangebied van dit bestemmingsplan op ruime afstand van het bedrijf van de indiener van de zienswijze. Gezien deze afstand en gelet op de inpassing van de leidingstrook tussen de bestaande leidingstrook en het spoor is er geen sprake van hinder en dus economische schade voor indiener. Planschade is dan ook niet te verwachten.

Overigens geldt voor planschade een aparte procedure. Degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt als gevolg van het vaststellen van een bestemmingsplan, bestaat de mogelijkheid om een verzoek tot tegemoetkoming van planschade in te dienen. Verwezen wordt naar de bepalingen van Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.



Financiële en juridische consequenties/aspecten:

Op grond van artikel 6.12 lid 1 Wro stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. In dit geval is echter geen sprake van een aangewezen bouwplan (als bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening), zodat er geen sprake is van de noodzaak om de raad een besluit te laten nemen over een exploitatieplan.

Overigens, bij de verzelfstandiging van het (toen nog) Gemeentelijk Havenbedrijf Rotterdam, zijn tussen gemeente Rotterdam en Havenbedrijf Rotterdam N.V. afspraken gemaakt over het beheer van het havengebied. Daarbij is afgesproken dat het Havenbedrijf verantwoordelijk is voor het beheer van het gebied, en wel via een erfpachtconstructie. Het Havenbedrijf sluit als erfpachter van het gebied bij de uitgifte van terreinen (onder)erfpacht- en huurcontracten af met toekomstige gebruikers waarin afspraken worden gemaakt over onder meer het kostenverhaal (privaatrechtelijke exploitatieovereenkomst). In deze afspraken worden de kosten die gemaakt moeten worden voor het bouwrijp maken van het gebied, de aanleg van nutsvoorzieningen en het inrichten van de openbare ruimte betrokken. Deze kosten komen daarom niet ten laste van de gemeente Rotterdam. Daarmee is er budget beschikbaar en is het plan financieel uitvoerbaar.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

V.J.M. Roozen

De burgemeester,

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

1. Ontwerpbestemmingsplan "Kabels- en leidingenstrook Antarcticaweg"
2. Ingekomen zienswijze



Ontwerpbesluit

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 oktober 2023

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. Zienswijzen 1.1., 1.2., 1.3. en 1.4. ongegrond te verklaren.
2. Het bestemmingsplan "Kabels- en leidingenstrook Antarcticaweg", NL.IMRO.0599.BP2187Antarcticaw-on01 met bijbehorende ondergrond o_ NL.IMRO.0599.BP2187Antarcticaw- , ongewijzigd vast te stellen conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
3. Geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

De griffier,

De voorzitter,