



## Schriftelijke vragen cf. art. 32 van het Reglement van Orde

**Betreft: Ondanks vernieuwd convenant toch weer een partner bewindvoerder veroordeeld en Rotterdammers de dupe**

19 juli 2024

Geachte voorzitter,

Het is bekend dat onze fractie zich hard maakt voor eerlijke en laagdrempelige schuldhulpverlening en voor bescherming van mensen in een kwetsbare financiële positie.

Op 26 juni jl. bleek uit het persbericht van de gemeente Rotterdam dat het convenant voor bewindvoerders dat het vernieuwde convenant de gemeente beter in staat zou stellen om zicht te houden op de kwaliteit van de dienstverlening.<sup>1</sup>

### Samenwerking is cruciaal

"De samenwerking met bewindvoerders is cruciaal om Rotterdammers met schulden effectief te helpen. Het vernieuwde convenant stelt ons in staat om beter zicht te houden op de kwaliteit van de dienstverlening," aldus wethouder Mohamed-Hoesein (Armoedebestrijding, Schuldhulpverlening en Taal). "Ons doel is om zo veel mogelijk Rotterdammers schuldenvrij te maken en hun financiële redzaamheid te bevorderen."

Onlangs schreef Charisma Hehakaya in De Correspondent terecht dat we mensen niet aan de markt moeten overlaten.<sup>2</sup> Ook in Pointer kwam dit perspectief naar voren door voormalig wethouder van Dordrecht, Peter Heijkoop.<sup>3</sup>

Zo is ook onze fractie al langere tijd bijzonder kritisch op de schuldenindustrie, oftewel de verdienmodellen van organisaties over de rug van mensen met problematische schulden, zoals bewindvoerders en incassobureaus.

Ook in Rotterdam zien we dat, ondanks het convenant dat de gemeente met deze bedrijven heeft gesloten, deze bewindvoerders toch de mist in kunnen gaan met alle gevolgen van dien. Zo maakte eerder deze samenwerkingspartner van de gemeente Rotterdam, bewindvoerder OBIN, er een potje van.<sup>4</sup>

Ondanks alle discussie is het tot op heden niet transparant of centraal geregistreerd welke bewindvoerders bekend staan als "malafide" (door de rechter veroordeelde bewindvoerders). De gemeente lijkt geen kritiek te durven of willen uiten op de schuldenindustrie en blijft zich verschuilen achter "goede" lijsten van bewindvoerderskantoren terwijl de PvdA onder meer pleit voor een Rotterdams waarschuwingsmechanisme voor de tekortschietende kantoren.

<sup>1</sup> <<https://persberichtenrotterdam.nl/persberichten/vernieuwd-convenant-bewindvoering-in-rotterdam/>>

<sup>2</sup> <<https://decorrespondent.nl/15387/lever-mensen-met-schulden-niet-over-aan-de-markt/e8ab319a-d184-0642-1485-6477a64bc711>>

<sup>3</sup> <<https://pointer.kro-ncrv.nl/schuldenbewind-kwetsbare-mensen-moet-je-niet-aan-de-markt-overlaten>>

<sup>4</sup> <<https://gemeenteraad.rotterdam.nl/Reports/Item/5469ab46-6138-4dd4-acc3-4f2363014acc>>0

Een voorbeeld van een “goede” lijst die de gemeente graag voorhoudt als argument dat het wel goed zit met de Rotterdamse bewindvoerders, is het bewindvoerdersconvenant. Je zou mogen hopen als Rotterdammer dat je goed zit bij een bewindvoerder die partner is van de gemeente.

Niet is minder waar. Op het moment dat ik dit schrijf is er weer een convenantpartner veroordeeld. Bewindvoerder Sen Bewind is convenantpartner van de gemeente Rotterdam en op 18 juli 2024 veroordeeld door de rechter, en flink ook.<sup>5</sup>

■ Sen Bewind (www.senbewind.nl), A.  
Babulall, 070 221 00 31,  
[info@senbewind.nl](mailto:info@senbewind.nl) 

6

De bewindvoerder staat sinds 11 november 2023 bij het LKB geregistreerd als niet benoembaar omdat geen aanvullende handhavingscontrole stukken zijn ingediend.

Hoewel de bewindvoerder een beperkt aantal zaken heeft, slaagt deze er niet in om tijdig de rekening en verantwoording in die zaken in te dienen. Bij het LKB worden de gevraagde stukken niet ingediend. Er zijn dus voldoende gewichtige redenen om de bewindvoerder te ontslaan in alle zaken waarin zij is benoemd bij deze rechtbank.

Bij brief van 25 juni 2024 heeft de bewindvoerder laten weten dat de beide betrokkenen in de zaken BM 8160 en BM 8161 per 15 juli 2024 schuldenvrij zullen zijn en dat de bewinden daarom opgeheven kunnen worden. Bij het LKB is echter een klacht binnengekomen van een deurwaarder over een tijdens het bewind ontstane huurachterstand van €11.443,45.

Een deurwaarder heeft bij het LKB geklaagd over het feit dat er een huurachterstand is van €5.788,00 en dat de bewindvoerder niet adequaat heeft opgetreden. Ook vanuit de gemeente Den Haag is over de bewindvoerder geklaagd bij de kantonrechter over deze zaak. De gemeente noemt naast de huurachterstand ook een betalingsachterstand bij Eneco. De bewindvoerder zou de betalingen aan Eneco storneren, en dit ook nog na opheffing van het bewind hebben gedaan en zij zou ook nog steeds toegang tot de bankrekening van betrokkene hebben.

De PvdA maakt zich **ernstige zorgen** over de samenwerkingsverbanden van de gemeente Rotterdam met bewindvoerders, en de daarmee gepaarde grote geldstromen. De schuldenindustrie hanteert verdienmodellen zonder behoorlijk toezicht over de rug van Rotterdammers terwijl de gemeente dit faciliteert. De PvdA zal blijven pleiten voor lokale waarschuwingsmechanismes zolang we in Nederland een verdienmodel op schulden blijven toestaan. Tegelijkertijd moet de gemeente alles op alles zetten om haar eigen schuldhelpverlening zo toegankelijk en laagdrempelig mogelijk te maken.

1. Is het college op de hoogte van deze rechterlijke uitspraak van 18 juli 2024 met betrekking tot de bewindvoerdersconvenant-partner Sen Bewind?
2. Zo ja, waarom is Sen Bewind (nog) een partner van de gemeente Rotterdam?
3. Zo nee, hoe gaat het college haar processen zodanig aanpassen dat veroordeelde bewindvoerderskantoren nog duidelijker de consequenties ervaren in hun (eventuele) samenwerking met de gemeente Rotterdam?
4. Heeft deze partner, Sen Bewind, deze rechterlijke procedure gemeld bij de gemeente Rotterdam?

<sup>5</sup> <<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2024:11159>>

<sup>6</sup> <<https://www.rotterdam.nl/beschermingsbewind>>

5. In hoeverre heeft deze kennisgeving twijfel gezaaid bij het college twijfel over haar selectie van partners voor het bewindvoerdersconvenant?
6. Hoe beoordeelt het college haar onlangs vernieuwde convenant in het licht van deze uitspraak?
7. Welke gevolgen heeft deze uitspraak voor de samenwerkingsverbanden tussen de gemeente Rotterdam en Sen Bewind?
8. Hoe gaat de gemeente Rotterdam ervoor zorgen dat zo min mogelijk Rotterdammers nog verder de dupe worden van dit kantoor?
9. Is het college van plan om de samenwerkingsverbanden verder aan te scherpen en zo ja, hoe?
10. Hoeveel Rotterdammers zijn de dupe door de misstanden van dit kantoor?
11. Hoeveel bijzondere bijstand is sinds 11 november 2023 naar dit kantoor gegaan?
12. Is het college nu wel bereid om organisaties zoals OBIN en Sen Bewind (organisaties die rechterlijk veroordeeld zijn in hun werk als schuldhulpverlener) op een openbare lijst te zetten zodat Rotterdammers beter in staat worden gesteld het kaf van het koren kunnen scheiden?

Ik kijk uit naar een volledige beantwoording en zal een commissiebespreking agenderen.

Hoogachtend,



**Sarah Reitema**  
PvdA Rotterdam