



Aan de gemeenteraad

Op 21 november 2024 stelde raadslid S. van de Peppel (Partij voor de Dieren) ons schriftelijke vragen over PGB = Privacyschending, Gedoe en Bureaucratie.

Inleidend wordt gesteld:

Geacht college,

Partij voor de Dieren heeft signalen binnengekregen dat de gemeente onredelijk, onbehoorlijk en zelfs onwettig handelt bij de nieuwe eisen voor PGB zorgverleners. Op de website van Gemeente Rotterdam staan de kwaliteitseisen waar PGB-zorgaanbieders aan moeten voldoen¹. Ook in de verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp staan de eisen voor PGB-zorgverleners beschreven². Door verschillende kleine PGB-aanbieders en ZZP'ers is Partij voor de Dieren erop gewezen dat de nieuwe toetsing en verantwoording als tegenwerking wordt ervaren.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Wat stelt de wet voor verantwoording en toetsing van kleine PGB-aanbieders of ZZP'ers door de gemeente?

Antwoord:

Alvorens aan een burger een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, zal het college moeten vaststellen of de daarmee in te kopen ondersteuning naar het oordeel van het college van goede kwaliteit is (artikel 2.3.6 tweede lid, aanhef en onder c /artikel 8.1.1 lid 2 sub c Jeugdwet), veilig, doeltreffend en cliëntgericht.

Zowel in de Jeugdwet als de Wmo staat dat het college kwaliteitseisen aan zorgaanbieders kan stellen. Er wordt geen onderscheid gemaakt in de toetsing naar aanleiding van grootte van zorgaanbieders of zzp-ers (ofwel rechtsvorm, Artikel 2.1.3 lid 2 sub c Wmo 2015 / Artikel 2.9 lid aanhef sub a Jeugdwet).

Vraag 2:

Handelt de gemeente in lijn met de wet of wijkt het college hiervan af en waarom?

¹ [Persoonsgebonden budget | Rotterdam.nl](https://www.rotterdam.nl/persoonsgebonden-budget)

² [Verordening+Maatschappelijke+ondersteuning+e \(notubiz.nl\)](#)



Antwoord:

De gemeente handelt in lijn met de wet.

In de [Verordening maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp Rotterdam 2018](#) van de gemeente Rotterdam is in artikel 3.4.1 tweede lid aanhef en onder c, bepaald dat de kwaliteit van de ondersteuning, bekostigd vanuit een persoonsgebonden budget (pgb), moet voldoen aan dezelfde eisen die de gemeente stelt aan gecontracteerde aanbieders (zorg in natura). Dit is de uitwerking van de eis van "veilig, doeltreffend en cliëntgericht" die de Wmo in artikel 2.3.6 tweede lid, aanhef en onder c, stelt aan maatwerkvoorzieningen die worden bekostigd via een pgb. Op basis van de Jeugdwet geldt dat er naar het oordeel van het college sprake dient te zijn van "goede kwaliteit" (artikel 8.1.1 tweede lid, aanhef en onder c).

Vraag 3:

Wat stelt de wet voor verantwoording en toetsing van grote PGB-aanbieders of zorg in natura aanbieders door de gemeente?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 1.

Vraag 4:

Hanteert het college deze verantwoording of hanteert de gemeente een strengere toetsing?

Antwoord:

De gemeente hanteert de verantwoording zoals voorgeschreven door de wet.

Vraag 5:

Moeten de grote "gevestigde" PGB-aanbieders dezelfde strenge toetsing/verantwoording doorlopen?

Antwoord:

Ja, zie antwoord vraag 1.

Vraag 6:

Is de gevraagde administratie t.o.v. kleine PGB-aanbieders of ZZP'ers wel in verhouding tot het aantal zorguren dat een kleine aanbieder zorg verleent?

Antwoord:

Ja dat is in verhouding. De pgb kwaliteitstoets is een administratieve toets op minimale kwaliteitseisen om ervoor te zorgen dat zorg veilig, doeltreffend en cliëntgericht wordt verstrekt.

Vraag 7:

De tijd die aan administratie wordt besteed neemt de uren die gebruikt kunnen worden voor het verlenen van zorg in beslag, is het college het met ons eens dat het onwenselijk is als hierdoor geen zorg kan worden verleend?

Antwoord:

De administratie betreft het insturen van documenten die elke professionele zorgaanbieder op orde moet hebben. Dat is een voorwaarde om professionele zorg te kunnen leveren.

Vraag 8:

Werkt het college in een tijd van grote tekorten in de zorg, het vak van zorgverlener tegen?



Antwoord:

Nee, het college werkt het vak van zorgverlener niet tegen. Ook in tijden van schaarste blijft het college toezien op ondersteuning die veilig, doeltreffend en cliëntgericht wordt geboden door professionals die o.a. de juiste diploma's hiertoe hebben.

Inleidend wordt gesteld:

Ook zijn er bij ons signalen binnengekomen van vermeende privacy schendingen. Partij voor de Dieren vindt privacy erg belangrijk en is dan ook geschrokken van deze signalen.

Vraag 9:

Heeft de gemeente weleens gevraagd advies gekregen van de autoriteit persoonsgegevens?

Antwoord:

Nee, de gemeente heeft geen gevraagd advies gekregen van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Uit onderzoek door privacy officers is geen reden naar voren gekomen om advies te vragen aan de AP.

Vraag 10:

Zo ja, wat zijn de bevindingen geweest van de autoriteit persoonsgegevens?

Antwoord:

N.v.t.

Vraag 11:

Heeft de gemeente weleens ongevraagd advies gekregen van de autoriteit persoonsgegevens?

Antwoord:

Nee, de gemeente heeft geen ongevraagd advies gekregen van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).

Vraag 12:

Zo ja, wat zijn de bevindingen geweest van de autoriteit persoonsgegevens?

Antwoord:

N.v.t.

Vraag 13:

Is er van tevoren wel genoeg controle dat er zorgvuldig om wordt gegaan met persoonsgegevens?

Antwoord:

Ja, er is genoeg controle op het feit dat er zorgvuldig wordt omgegaan met persoonsgegevens.

De gegevensverwerkingen betrokken bij het uitvoeren van de kwaliteitstoets zijn door een privacy officer beoordeeld. Er is een pré(DPIA*) uitgevoerd en de verwerking is opgenomen in het verwerkingsregister. De gegevensverwerkingen voldoen aan de AVG richtlijnen.

Vraag 14:

Worden privacyrisico's wel goed in kaart gebracht?

* Data protection impact assessment



Antwoord:

Ja, de privacy risico's zijn goed in kaart gebracht. Elk cluster heeft één of meerdere Privacy Officers (PO). De PO adviseert gevraagd en ongevraagd de directie, proceseigenaren en lijnmanagers van het eigen cluster over het beheersen van privacy risico's. De PO adviseert ook over het inrichten en uitvoeren van processen conform de privacywet- en regelgeving.

Inleidend wordt gesteld:

Door artikelen in verschillende media, waaronder het Algemeen Dagblad³, over de stevige aanpak van de gemeente tegen zorgfraude in combinatie met de signalen die wij ontvangen lijkt gemeente Rotterdam af te stevenen op een soort nieuw toeslagenschandaal. Door hoge eisen te stellen met veel controle worden de fraudeurs misschien in de kraag gevat, maar het wordt ook te moeilijk voor kleine zorgaanbieders en ZZP'ers om de toetsing te doorstaan waardoor veel mensen zorg wordt onzegd. Partij voor de Dieren vindt het goed als fraudeurs, die misbruik maken van kwetsbare mensen met een zorgvraag, gepakt worden. Partij voor de Dieren heeft echter grote bezwaren tegen de manier waarop dit college dit beoogd te doen.

Vraag 15:

Is het college op de hoogte van de problemen die de "strengere" fraudeaanpak op kan leveren?

Antwoord:

De pgb kwaliteitstoets waarbij getoetst wordt op de minimale kwaliteitseisen bestaat al sinds 2019. Er is geen sprake van nieuwe regels, strengere regels of hogere eisen.

Het actieplan fraude zorgt er mede voor dat mensen die zorg nodig hebben erop kunnen vertrouwen dat ze kwalitatief goede zorg krijgen en dat het cliëntbelang centraal staat bij de zorgaanbieder. De minder goed bedoelende zorgaanbieders worden door de vernieuwde aanpak sneller gevonden en geweerd van het Rotterdamse zorglandschap.

Vraag 16:

Is het college het met Partij voor de Dieren eens dat de fraudeaanpak er niet toe moet leiden dat mensen geen zorg kunnen krijgen door de hoge eisen die worden gesteld bij de toetsing en verantwoording van PGB-aanbieders.

Antwoord:

Het college beoogt met de toetsing dat burgers kwalitatief goede, veilige, doeltreffende en cliëntgerichte ondersteuning in kunnen kopen. Er is veel aanbod in het Rotterdamse zorglandschap. De toetsing van de zorgaanbieders maakt dat het kaf van het koren wordt gescheiden ten gunste van de burger.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

C.J. Schouten

³ [Rotterdam gaat zorgfraude keihard aanpakken: strengere controles en zwarte lijst voor oplichters | Rotterdam | AD.nl](#)