

Vaststelling bestemmingsplan Hoek van Holland Buitengebied

Geachte commissieleden,

Langs deze weg wil ik, namens LTO Noord Glaskracht (kortweg LTO Glaskracht), inspreken over vaststelling van het bestemmingsplan Hoek van Holland - Buitengebied. Bij deze inspreektekst is de volledige tekst van onze zienswijze gevoegd aangezien deze in het voorliggende raadsvoorstel slechts in hoofdlijnen is overgenomen.

Uw vorige College heeft zich uitgesproken vóór een herstructureringsopgave voor het glastuinbouwgebied in het kader van Greenport West Holland. Herstructurering in de zin van modernisering en vernieuwing van het glastuinbouwgebied. Het raadsvoorstel dat nu voorligt, staat daar haaks op. Het voorstel gaat uit van bestendiging van de huidige situatie. In het raadsvoorstel wordt daarnaast aangeduid dat de locaties Nieuwland en Krimssloot in het Programma ruimte van de provincie Zuid-Holland als toekomstige woningbouwlocaties zijn opgenomen. LTO Glaskracht bestrijdt dit. Het gebied is wel opgenomen binnen de contouren van de bebouwde ruimte (Bestaand Stads- en Dorpsgezicht). Volgens de definitie van BSD valt glastuinbouw daar echter buiten. In het Programma ruimte zijn ook deze glastuinbouwgebieden daarom ook als greenport-gebied ingekleurd. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat 'op termijn een herontwikkeling naar woningbouw verwacht kan worden en dat dit voornemen is vastgelegd in de Stadsvisie Rotterdam 2030'. In de stadsvisie is daar echter niks over terug te vinden. Ons inziens is er geen argumentatie voor de terughoudendheid van het College om dit bestemmingsplan aan te passen naar de wens van de ondernemers in dit gebied.

In het raadsvoorstel wordt vervolgens niet inhoudelijk ingegaan op onze bezwaren en die van Gedeputeerde Staten over met name de voorgestelde omzetting van de bestemming voor woningen in dit glastuinbouwgebied. Permanent van het (huidig) bestemmingsplan afwijkend, niet-agrarisch gebruik, mogelijk maken en zelfs legaliseren is niet wenselijk. Dit bemoeilijkt de ontwikkeling van de glastuinbouw in ernstige mate. Het feit dat deze afwijkende bewoning is kunnen ontstaan en al zo lang voortduurt, komt onder andere door gebrek aan handhaving door de gemeente. Afwijkend gebruik dat jaren lang (min of meer) oogluikend is toegestaan, wordt zo feitelijk beloond. Dat het niet wenselijk en ook niet altijd nodig is om hier hard tegen op te treden door bestaande woningen zomaar af te breken of ongebruikt te laten, erkent ook LTO Glaskracht. Om die reden hebben we in de voorontwerp-fase en nu weer in onze zienswijze nadrukkelijk gewezen op de oplossing die hiervoor in de naastgelegen gemeente Westland is bedacht én met succes wordt toegepast. In het raadsvoorstel wordt daar echter niet nader op ingegaan. LTO Glaskracht ziet graag dat wij hier in onderling overleg uitkomen zonder dat we verzanden in diverse juridische procedures. De argumentatie voor omzetting van de bestemming is in de meeste cases op zijn zachts gezegd wankel. Ik vraag deze commissie en de raad om het voorstel van het College op een aantal punten dus NIET over te nemen en uw College de opdracht te geven om nog eens goed te kijken naar de systematiek van het herbestemmen van woningen in het gebied.

LTO Glaskracht heeft enkele voorstellen voor verbetering ingebracht. Ik wil er eentje hieronder uw aandacht brengen. Wij pleiten voor het opnemen van een wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid voor aanvragen voor bebouwing met hogere goot- en bouwhoogten dan nu toegestaan. Nu is hiervoor een buitenplanse procedure nodig is, hetgeen wij onnodig belemmerend vinden. Ook op dit punt vragen wij u het voorstel NIET te volgen.

Mocht u vragen hebben, dan hoor ik dat graag.