

Van: Wijkraad Schiebroek
Telefoon: 14 010
E-mail:
GebiedHillegersbergSchiebroek@rotterdam.nl

Uw kenmerk: D2406-17721
Ons kenmerk: M2402-4268-

Onderwerp: Geen reactie afdeling mobiliteit

Datum: 7 juni 2024

Retouradres: Postbus 70012, 3000 KP ROTTERDAM

Per email verzonden

Aan het college van B en W Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM

Geachte heer Karremans,

Met teleurstelling hebben wij op 4 juni jl. uw antwoord op onze brief van 15 februari van dit jaar ontvangen. Onze teleurstelling betreft niet alleen het feit dat die reactie ruim drie maanden op zich liet wachten, maar heeft ook en vooral betrekking op inhoud van de ambtelijk gestelde antwoorden op onze vragen.

Zo lezen we dat het verkeersoverleg op verzoek van de afdeling Mobiliteit (zonder enig overleg, communicatie en/of informatie met ons, als vertegenwoordigers van de bewoners in onze wijk) eigenmachtig heeft besloten tot dit door ons betwiste verkeersbesluit. Een besluit dat een einde maakte aan een ruim 60 jaar bestaande verkeerssituatie die nimmer aanleiding gaf tot klachten of andere signalen vanuit de wijk. Het door het verkeersoverleg gebruikte argument dat fietsers structureel tegen het verkeer inrijden wordt niet alleen door ons betwist (structureel=incidenteel), maar is de wereld op zijn kop. Onwettig en ongewenst verkeersgedrag wordt op deze wijze beloond door het te formaliseren. Gaan we voortaan fietsen op het trottoir ook legaliseren? Een dergelijke argumentatie van een verkeersbesluit is naar onze mening van een zodanig niveau dat dit geen stand zal houden bij de bestuursrechter.

Mobiliteit acht de rijbaan breed genoeg en het zicht op naderend verkeer in tegengestelde richting voor het wegprofiel voldoende.

De wijkraad deelt die stelling echter niet en is van mening dat de door dit verkeersbesluit genomen maatregel juist voor onveilige situaties zorgt.

Wij worden daarin nota bene gesteund door een andere afdeling van Stadsbeheer, die kort na de instelling van deze maatregel besloot om dat verkeersbesluit via een zogenaamde Tijdelijke Verkeersmaatregel (TVM) weer in te trekken!

Aanleiding daarvoor was de omleiding van RET-buslijn 35 over de Meidoornsingel als gevolg van de afsluiting van de Ringdijk.

Het over de Meidoornsingel rijdende busverkeer zou volgens Stadsbeheer te gevaarlijk zijn in samenhang met in tegengestelde rijrichting rijdende (brom)fietsers.

Een standpunt dat wij als wijkraad ook huldigen. Echter een TVM kan slechts voor maximaal 4 maanden worden verleend, terwijl de omleiding van buslijn 35 voor een periode van circa 1 jaar duurt.

Daarmee komen we op een ander conflictpunt en dat is het feit dat door Stadsbeheer met enige regelmaat afgegeven TVM's verleend worden voor perioden die (veel) langer duren dan de maximale wettelijke termijn. Dit handelen lijkt een trend.

Uiteraard hebben we deze oneigenlijke handelwijze via de geëigende wegen aangekaart bij Stadsbeheer, doch daarop is nog geen reactie gekomen, terwijl een aantal TVM-termijnen inmiddels is verstreken.

Goedbeschouwd handelt Stadsbeheer en dus de gemeente Rotterdam daarmee in strijd met de grondbeginselen van behoorlijk bestuur!

De opmerking dat wij als wijkraad kennis hadden kunnen nemen van voorgenomen verkeersbesluiten, waarover niet op een andere wijze wordt gecommuniceerd dan door de Staatscourant te raadplegen vinden we getuigen van een dermate formalistische en irreële opstelling dat we ons afvragen of dit nu de bedoeling van Wijk aan Zet is...

U eindigt uw brief van 4 juni jl. met de opmerking dat u het met ons eens bent dat de wijkraad over dit soort verkeersbesluiten met een wat grotere impact in de wijk vooraf geïnformeerd moet worden en dat u erop toe zal zien dat wij actief worden geïnformeerd als zich een vergelijkbare situatie voordoet.

Wij stellen deze toezegging uiteraard op prijs. Helaas deed zich echter recent opnieuw een situatie voor waarbij dit niet het geval was. Dat betreft het opbreken van het vrij liggende fietspad langs de Berberisweg om dit te vervangen door een zgn. bijenlint. Hierover was niemand, dus ook niet de wijkraad, geïnformeerd, laat staan geconsulteerd. De vraag die daarbij tevens gesteld kan worden is of hiervoor überhaupt al een daarvoor vereist verkeersbesluit met de daarbij horende bezwaarmogelijkheden is genomen. Of is ook hier sprake van onbehoorlijk bestuur?

Wij hebben u over deze kwestie op 13 mei een ongevraagd advies gezonden (ons kenmerk DE2405/92970) en we hebben vernomen dat ook bewoners u daarover al hebben benaderd.

Onze lijst met overige onderwerpen op met name verkeersgebied in Schiebroek omvat meerdere A4-jes. Het is een eufemisme te stellen dat overleg daarover met de betrokken afdeling Mobiliteit moeizaam is. Dat geldt evenzeer voor het overleg met Stadsbeheer en dan met name ten aanzien van daar genomen besluiten over bijvoorbeeld TVM's en bouwplaatsvergunningen.

De wijkraad Schiebroek staat open voor een transparant en vooral constructief overleg over verkeersmaatregelen en andere zaken die directe gevolgen hebben voor onze bewoners. Vanuit Mobiliteit is een voorstel onzerzijds voor een open dialoog ronduit afgewezen. Het lijkt erop dat bepaalde afdelingen van onder uw verantwoordelijkheid vallende diensten het participatiemodel Wijk aan Zet niet serieus nemen. Voor ons als wijkraad is dat een niet werkbare situatie.

Samengevat vinden wij de relatie tussen de wijkraad en een aantal afdelingen van het cluster Stadsbeheer zodanig moeizaam dat wij u vriendelijk maar dringend verzoeken met ons daarover nader van gedachten te wisselen.

Wij nodigen u daarom graag uit om, liefst op korte termijn, met ons in gesprek te gaan en zullen u graag in onze mooie wijkhub ontvangen.

In afwachting van uw reactie,
namens de wijkraad Schiebroek



Ton van Eijssen
Voorzitter wijkraad Schiebroek



Edith Wolvers
Wijkraadcoördinator Hillegersberg en Schiebroek

cc. Griffie