

UITSLUITEND PER E-MAIL

Aan:

Geachte,

U heeft op 15 november 2024 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 22 oktober 2024 (met kenmerk 275-2024, waarbij is beslist op het Woo-verzoek van 1 januari 2024 om informatie openbaar te maken over:

- “1. alle documenten die ten behoeve van de geheime zitting aan de raadsleden zijn verstrekt;*
- 2. de (concept-)notulen en geluids- en videopnamen die van de geheime zitting zijn gemaakt;*
- 3. alle andere documenten, waaronder (maar niet beperkt tot) interne en externe emails, whats-app en SMS-berichten, telefoonnotities (incl. handgeschreven aantekeningen) en concepten, die in de periode tot 21 december jl. over het onderwerp van de geheime zitting zijn opgesteld;*
- 4. alle documenten als bedoeld onder 3. die na afloop van de geheime zitting tot en met de dag van de Woo-verstreking naar aanleiding van dit Woo-verzoek worden opgesteld.”*

Bij brief van 27 november 2024 heeft u de gronden van bezwaar nader aangevuld.

Uw bezwaarschrift is behandeld door kamer III van de Algemene Bezwaarschriftencommissie. Deze heeft op 14 februari 2025 een advies (hierna: het advies) uitgebracht, door ons ontvangen per e-mailbericht van 12 maart 2025. U treft het advies als bijlage bij deze beslissing op bezwaar aan. Het advies bevat de overwegingen van de Algemene Bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) over uw bezwaarschrift. De overwegingen worden onderschreven en dit advies wordt dan ook in zijn geheel overgenomen, met uitzondering van de conclusie van de commissie dat het bestreden besluit onbevoegd zou zijn genomen.

Advies van de commissie

De commissie overweegt in het advies allereerst dat de raad in het kader van de afhandeling van het Woo-verzoek om opheffing van de verplichting tot geheimhouding had moeten worden verzocht en dat de raad gelijktijdig over het opheffen van de verplichting tot geheimhouding en de openbaarmaking van de informatie had moeten beslissen. De commissie concludeert hieruit dat het bestreden besluit, dat in mandaat door de griffier is genomen, onbevoegd is

genomen, omdat alleen de raad zelf een besluit kan nemen over het opheffen van de verplichting tot geheimhouding.

Deze overweging van de commissie miskent naar het oordeel van de raad dat het bestreden besluit is genomen op grond van de Woo, en derhalve bevoegd door de griffier is genomen, omdat laatstgenoemde functionaris op grond van artikel 9, eerste lid, van het Mandaatbesluit raad aan de griffier 2006 hiertoe bevoegd is (voor de Wet openbaarheid van bestuur leest de raad in dit geval de Wet open overheid).

De commissie is voorts van mening dat in het bestreden besluit een foutieve grondslag is gehanteerd en dat had moeten worden verwezen naar artikel 8.8 van de Woo in relatie tot artikel 23, vierde lid, van de Gemeentewet. De commissie is verder van mening dat aan het bestreden besluit ook een motiveringsgebrek kleeft, omdat in het bestreden besluit niet is gemotiveerd op grond van welke feiten en omstandigheden geheimhouding nog steeds opportuun was, gelet op het tijdsverloop van 11 maanden tussen het moment van de van rechtswege oplegging van de verplichting tot geheimhouding en de datum van het bestreden besluit.

De raad herstelt hierbij de grondslag van het bestreden besluit, door dit alsnog te baseren op artikel 8.8 van de Woo, in relatie tot artikel 23, vierde en vijfde lid, en, voor zover nodig, artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet.

Met betrekking tot het tijdsverloop is de raad van oordeel dat bij een tijdsverloop van 11 maanden tussen het moment van de van rechtswege oplegging van de verplichting tot geheimhouding en de datum van het bestreden besluit niet meer kan worden gezegd dat de verplichting tot geheimhouding korte tijd geleden is opgelegd, zoals in het bestreden besluit wordt gesteld. In zoverre is het bezwaar naar het oordeel van de raad gegrond.

Voor zover de commissie overweegt dat door de raad een beslissing had moeten worden genomen ten aanzien van het (impliciete) verzoek tot opheffen van de verplichting tot geheimhouding is de raad van oordeel dat er gelet op het tijdsverloop aanleiding bestaat om tot een herbeoordeling van de in het bestreden besluit genoemde documenten over te gaan. De raad verwijst in dit kader naar haar besluit op grond van artikel 23, vierde en vijfde lid, en, voor zover nodig, artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet van 15 mei 2025 (25bb003075), waarbij het verzoek tot opheffing van de verplichting tot geheimhouding is afgewezen. Omdat de Woo op grond van artikel 8.8 niet van toepassing is voor zover artikel 23, vierde en vijfde lid, of artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet geldt, dient het verzoek tot openbaarmaking gelet daarop te worden afgewezen.

De commissie overweegt tot slot dat in het verweerschrift naar aanleiding van het bezwaar is geconcludeerd dat een dwangsom is verbeurd vanwege het niet tijdig beslissen op het Woo-verzoek van bezwaarmaker. Blijkens de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 8 oktober 2024, met zaaknummer ROT 24 / 3708 SOO BO12, diende binnen twee weken na het verzenden van de uitspraak een besluit op het verzoek van bezwaarmaker te worden genomen, op straffe van een dwangsom van € 100,- voor elke dag waarmee deze beslistermijn zou worden overschreden. Het bestreden besluit is genomen op 22 oktober 2024. De beslistermijn is hiermee met één dag overschreden. De commissie onderschrijft dat het bestreden besluit hierdoor niet tijdig is genomen en dat er een dwangsom is verbeurd van

€ 100,-. Dit is niet meegenomen in het bestreden besluit en de commissie adviseert daarom deze omissie te herstellen in de onderhavige beslissing op het bezwaarschrift.

Besluit

Gezien de overwegingen in het advies en gelet op de toepasselijke wettelijke voorschriften besluit de raad:

- uw bezwaar gegrond te verklaren, voor zover naar aanleiding van uw verzoek na een tijdsverloop van 11 maanden geen herbeoordeling van de verplichting tot geheimhouding van de onderhavige documenten heeft plaatsgevonden;
- uw bezwaren voor het overige ongegrond te verklaren;
- uw verzoek tot het openbaar maken van de documenten met de nummers 1 tot en met 4 af te wijzen op grond van artikel 8.8 van de Woo, in relatie tot de artikelen 23, vierde en vijfde lid, en, voor zover nodig, artikel 89, vierde lid, van de Gemeentewet, onder verwijzing naar ons besluit van 15 mei 2025 (25bb003075), waarbij het verzoek tot opheffing van de verplichting tot geheimhouding van deze documenten is afgewezen;
- u een bedrag toe te kennen van € 100,- in verband met het overschrijden van de beslistermijn op uw verzoek met één dag.

Plaatsing op internet

Deze beslissing op bezwaar wordt op www.rotterdam.nl gepubliceerd.

Hoogachtend

De raad van de gemeente Rotterdam,

De griffier,

De voorzitter,

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken (gerekend vanaf de dag na verzending van dit besluit) een gemotiveerd beroepschrift indienen bij:

De Rechtbank Rotterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 50951
3007 BM Rotterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage:
Advies Algemene Bezwaarschriftencommissie