GROEN LINKS ROTTERDAM

Aan het college van burgemeester en wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Rotterdam, 24 september 2025

SCHRIFTELIJKE VRAGEN | COPILOT & CHATGPT, HET NIEUWE SMS'JES DEBACLE?

Geacht college,

Steeds meer ambtenaren maken gebruik van AI-tools zoals Microsoft Copilot of ChatGPT voor het schrijven en verbeteren van teksten, samenvattingen of beleidsvoorstellen. Daarmee ontstaan nieuwe vragen over openbaarheid, archivering en digitale soevereiniteit. Uit een recent artikel in Binnenlands Bestuur blijkt dat berichten en conceptteksten van Copilot in juridische zin niet anders zijn dan e-mails, appjes of nota's.[1] Dit betekent dat deze communicatie onder de Archiefwet en de Wet open overheid (Woo) kan vallen.

Eerder bleek uit de affaire rond de sms'jes van oud-premier Rutte dat het ontbreken van duidelijke afspraken grote risico's met zich meebrengt voor transparantie en verantwoording. Als daar nu geen beleid voor bestaat of duidelijke richtlijnen zijn, bestaat het risico dat belangrijke informatie verloren gaat of dat de gemeente in strijd handelt met de wet. GroenLinks vindt het daarom belangrijk dat de gemeente Rotterdam hier tijdig en zorgvuldig beleid op ontwikkelt en daarom hebben we de volgende vragen:

1. Kan het college aangeven in welke mate ambtenaren van de gemeente Rotterdam momenteel gebruikmaken van AI-tools zoals ChatGPT, Copilot of andere generatieve AI?
2. Zijn er interne richtlijnen, kaders of verboden ten aanzien van het gebruik van publieke AI-diensten? Zo ja, kunt u die met de raad delen?

Volgens deskundigen maakt het juridisch geen verschil of een concepttekst of opmerking afkomstig is van een collega of van een AI-systeem: de inhoud bepaalt of er een archiefplicht geldt.

3. Deelt het college de analyse dat interacties met AI-tools onder de Archiefwet en de Woo kunnen vallen, afhankelijk van de inhoud?
4. Hoe wordt momenteel voorkomen dat AI-gegenereerde conceptteksten, verbeteringen of suggesties onterecht buiten het archiefproces blijven?
5. Zijn deze AI-interacties opgenomen in de gemeentelijke selectielijst voor archivering? Indien nee, is het college bereid om de gemeentelijke selectielijst voor archivering aan te passen, zodat ook AI-interacties daar expliciet in worden meegenomen?

[1] https://www.binnenlandsbestuur.nl/digitaal/moeten-ambtenaren-hun-gesprekken-met-copilot-archiveren

Het gebruik van AI-tools brengt behalve voordelen ook risico's met zich mee, bijvoorbeeld het per ongeluk delen van persoonsgegevens of vertrouwelijke beleidsinformatie met externe partijen.

6. Worden ambtenaren actief gewezen op de risico's van het delen van persoonsgegevens, beleidsinformatie of vertrouwelijke documenten met externe AI-systemen?
7. Bestaan er interne trainingen of richtlijnen die specifiek aandacht besteden aan archivering en Woo-verplichtingen bij AI-gebruik?

Tegelijkertijd kiest de gemeente Amsterdam voor een andere route: zij ontwikkelde een eigen AI-assistent ("ChatAmsterdam"), waarmee de data van ambtenaren binnen de gemeente blijven en publieke waarden zoals privacy en transparantie worden geborgd.[2]

8. Hoe beoordeelt het college het voorbeeld van de gemeente Amsterdam, die een eigen AI-assistent heeft ontwikkeld om grip te houden op data en publieke waarden?
9. Is het college bereid om, eventueel samen met andere gemeenten en de VNG, te onderzoeken of ook Rotterdam kan werken met een eigen AI-assistent of een andere soevereine oplossing?
    a. Zo ja, op welke termijn kan dit ontwikkeld worden?
10. Ziet het college mogelijkheden om opgedane kennis in andere gemeenten, zoals Amsterdam, actief te benutten bij de verdere ontwikkeling van AI-beleid in Rotterdam?

Wij zien de antwoorden op deze vragen met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Marvin Biljoen
GroenLinks

[2] https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/college/wethouder/alexander-scholtes-(d66)/persberichten-nieuws-alexander-scholtes/amsterdam-lanceert-eigen-ai-assistent/