



Aan de gemeenteraad

Op welke gronden deze brief? /Waarom nu voorgelegd?

Op 15 december 2022 is het initiatiefvoorstel Evenementenstad Rotterdam ingediend door M. Abrahamse (VVD), J. Bokhove (GroenLinks), J. Nunnely (D66), T. Kind (Volt), J. de Waard (Leefbaar Rotterdam) en E. Rehim Zadeh (DENK). Dit stuk is voortgevloeid uit het debat, inspreekmoment en meerdere gesprekken met de burgemeester en wethouder OCE en de commissie ZWCS naar aanleiding van het niet doorgaan van de Pleinbioscoop in 2022.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

- 22bb840: Toezegging parapluherziening evenementen evaluatie en locaties
- 22bb1473: Toezegging bestemmingsplan parapluherziening evenementen evaluatieprofielen
- 22bb008000: Toezegging evenementenbeleid punten werkgroep
- 19bb18869: Motie 'Last Mile'
- 19bb18862: Motie 'Denk in het belang van heel Rotterdam'

Toelichting:

Evaluatie evenementenseizoen 2022

In juli 2019 is het nieuwe beleidskader evenementen door de gemeenteraad vastgesteld. Ook is de nota evenementenvergunningen in juli 2019 geactualiseerd. Opeenvolgend zijn daarna in maart 2020 de locatieprofielen en in februari 2022 het Bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen vastgesteld. Met deze stukken zijn o.a. diverse moties uit de gemeenteraad vastgelegd in nieuw beleid.

Met de gemeenteraad is afgesproken na één volledig evenementenseizoen de effecten van het nieuwe beleid en de werking van de nieuwe beleidsinstrumenten te evalueren. Omdat er na vaststelling van het nieuwe beleid in 2019 door corona weinig tot geen evenementen hebben kunnen plaatsvinden waren de effecten van het nieuwe beleid pas afgelopen jaar zichtbaar en meetbaar.



In 2022 hebben evenementen, met uitzondering van de eerste maanden, weer onverstoord doorgang kunnen vinden. Het jaar 2022 levert geen volledig beeld op voor evaluatie van het totale beleid, maar biedt wel een eerste aanzet. Het proces van deze evaluatie kruist met het initiatiefvoorstel wat in deze agendapost voorligt.

Aanbevelingen initiatiefvoorstel

In het initiatiefvoorstel wordt een aantal aanbevelingen gedaan. De werkgroep stelt voor onderstaande maatregelen (aanbeveling 1 tot en met 6) in 2023 uit te proberen en deze te betrekken bij de evaluatie welke in Q2 - 2023 wordt opgeleverd. Daarnaast heeft de werkgroep aanbevelingen 7 tot en met 13 ingediend, waarvoor de werkgroep graag een concreet voorstel krijgt vanuit het college in de evaluatie van het evenementenbeleid welke plaatsvindt in Q2 - 2023. Onderstaand is per aanbeveling een collegereactie geformuleerd om hier geheel, gedeeltelijk of niet in mee te gaan. Daarnaast wordt per aanbeveling een inhoudelijke reactie gegeven en/of welke punten terugkomen in de evaluatie.

Aanbeveling 1: Eindtijd evenementen

- *Direct starten met meer maatwerk voor een eindtijd na 23:00 van evenementen. Laat hierbij een goede relatie/synergie met de buurt (omwonende, bedrijven etc.) leidend zijn.*
- *Daarnaast huidige uitzonderingspositie nachtelijke evenementen behouden.*

Collegereactie:

Het college gaat per direct maatwerk bieden zolang er wordt voldaan aan de voorwaarden dat:

- de organisator de afwijking tijdig aanvraagt en motiveert;
- de veiligheidspartners en diensten geen bezwaren hebben tegen een eindtijd na 23:00 uur;
- de Wijkraad ook akkoord is met een verruiming van de eindtijd;
- omdat de eindtijd van 23:00 uur is verankerd in het bestemmingsplan dient de organisator voor de latere eindtijd aanvullend een omgevingsvergunning aan te vragen. Het dringende advies aan organisatoren is om eerder dan vier weken de aanvraag in te dienen omdat hier maatwerk en mogelijk nader onderzoek voor nodig is en het niet gegarandeerd kan worden dat alle vergunningen (op tijd) verstrekt worden.

Aanbeveling 2: Extra festivallocatie

- *Er moet een extra festivallocatie worden geselecteerd in 2023. Onderzoek hierbij ook de haven als locatie.*

Collegereactie – aanbeveling 2 niet opnieuw overnemen:

Er lopen reeds meerdere trajecten met als doel extra evenementenlocaties te vinden. De werkelijkheid is dat met de verstedelijking van Rotterdam de vrije ruimte steeds schaarser wordt en woonruimte hierbinnen als belangrijke prioriteit wordt behandeld. Naast de onderstaande trajecten ziet het college geen reden om aanvullend onderzoek te doen:

- Binnen de 7 stadsprojecten wordt de vraag om evenementenlocaties meegenomen: met name Rijnhaven en Maashaven bieden nieuwe kansen.
- Het onderzoek naar de kansrijke locaties dat in maart 2020 aan de raad is toegezonden. RF promoot deze lijst nu al een paar jaar bij organisatoren. We rapporteren over de resultaten bij het B/C evenementenoverzicht.
- Bij gebiedsontwikkelingen wordt ingesprongen op kansen die zich voordoen.



- Naar aanleiding van de Motie Feestje op de Weg wordt gekeken of tijdelijke wegafzettingen kunnen worden ingezet als aanvullende evenementenlocatie. Dit is flexibel en kan niet permanent als evenementenlocatie worden opgenomen gezien het multifunctioneel gebruik.
- De haven wordt vaker genoemd, maar is met reden een lastig gebied omdat deze binnen de veiligheidscontour valt en hierbij zwaardere veiligheidseisen horen. I.v.m. calamiteiten/giftige stoffen moet het publiek naar een binnen locatie geëvacueerd kunnen worden. Dat heeft tot gevolg dat grootschalige evenementen eigenlijk afvallen. Desalniettemin zijn er wel voorbeelden waarbij het lukt: Harbour run en evenementen in M4H. Waar het kan maken we gebruik van de haven, maar een permanente locatie binnen de veiligheidscontour van het havengebied is niet mogelijk.

Aanbeveling 3: Alcoholstrippenkaart voor binnen-evenementen

- *Gebruik de systematiek van 'verlaatjes' in de horeca bij het mogelijk maken van een alcoholstrippenkaart voor binnenevenementen zodat zij niet per evenement een vergunning hoeven aan te vragen, maar alleen aan het begin van het jaar. Alcoholverkoop wordt vervolgens na het verkrijgen van de strippenkaart per evenement ter kennisgeving gemeld. Dit scheelt veel administratieve rompslomp.*

Collegereactie – aanbeveling 3 niet overnemen:

Een alcoholstrippenkaart voor evenementen (binnen of buiten) is niet mogelijk omdat de Alcoholwet voorschrijft dat dat een ontheffing voor het verstrekken van alcohol per gebeurtenis moet worden afgewogen. De kosten per aanvraag bedragen € 37,60 (leges). Een 'geluidje' en 'verlaatje' vallen onder de APV en een ontheffing voor het verstrekken van alcohol onder de Alcoholwet. Die wet schrijft ook voor dat een ontheffing alleen gegeven mag worden "bijzonder gelegenheid van zeer tijdelijke aard". Een strippenkaart geeft niet de mogelijkheid dit per gebeurtenis af te wegen.

Aanbeveling 4: Gebruik de wijkraden

- *Cultuur Concreet, als organisatie die lokale initiatieven kan ondersteunen, meer onder de aandacht brengen bij bewoners en organisatoren van kleinere evenementen. Gebruik hiervoor ook het netwerk, de ervaring en kennis van de wijkraden.*
- *Laat Rotterdam Festivals jaarlijks in gesprek gaan met de wijkraden en hiermee ook hun rol pakken als loket voor alle evenementen in de stad.*

Collegereactie – aanbeveling 4 wordt reeds uitgevoerd:

In de ogen van het college weten organisatoren Rotterdam Festivals goed te vinden. Ook Cultuur Concreet is goed bekend bij de wijkraden. In de huidige werkwijze wordt blijvend ingezet op deze twee loketten en hun stimulerende werking. Waar nodig kijken we naar intensivering.

Er staat veel informatie op de website van Cultuur Concreet en zij organiseren kennisbijeenkomsten gericht op de wijkbewoners. De functie van Rotterdam Festivals is gecommuniceerd tijdens twee inwerksessies met de wijkraden (5 en 12 oktober 2022). Met uitzondering van themaperiodes zoals Eurovision en Zomer op Zuid waar kleinschalige wijkprogrammering een belangrijk onderdeel is focust Rotterdam Festivals zich met name op stedelijke evenementen. Voor kleinschalige en incidentele wijkprogrammering is Cultuur Concreet een betere partner. Wel is Rotterdam Festivals als kennisorganisatie voor alle organisatoren van klein tot groot te benaderen.



Aanbeveling 5: The last mile overlastvrij

- *Uitvoering van de "last mile" motie en ga met grote evenementen opnieuw het gesprek aan over (deel)vervoer naar deze evenementen. De deze zomer gemaakte afspraken over deelscooters werkten goed en een dergelijk plan zou jaarlijks in overleg moeten worden opgesteld. Maak een dergelijk plan, inclusief alle vervoersopties met de organisatoren voor elk groot evenement in 2023.*

Collegereactie – aanbeveling 5 geheel overnemen:
Dit punt wordt behandeld in de raadsinformatiebrief (22bb008065) met daarin het afdoeningsvoorstel Motie Last Mile (19bb18869).

Aanbeveling 6: regelluwezone in Rozenburg

- *Onderzoek de mogelijkheid voor een regelluwezone in Rozenburg waardoor het makkelijker wordt voor eenzelfde organisatie om vergunningen aan te vragen voor meerdere evenementen in een jaar door bijvoorbeeld een koepelvergunning.*

Collegereactie – aanbeveling 6 niet overnemen:
Een koepelvergunning voor verschillende evenementen is vanuit het perspectief evenementenvergunning niet mogelijk. Alle aanvragen dienen hun eigen traject te doorlopen aangezien het allemaal verschillende evenementen zijn, met andere aandachtspunten, andere locaties, tijden, data en onderliggende stukken. De evenementen kennen allemaal hun eigen doorloop. Indien er meermaals hetzelfde evenement wordt georganiseerd kunnen we wel maatwerk leveren door één vergunning voor meerdere data te verstrekken. Dit kan alleen als het exact dezelfde aanvragen zijn op dezelfde locatie en dezelfde organisator.
Een koepelvergunning voor omgevingsvergunning is voorstelbaar. Hiervoor moeten de verschillende evenementen voldoende zijn gespecificeerd, per evenement moet namelijk een ruimtelijke afweging worden gemaakt. Daarnaast moet de aanvraag door één aanvrager worden ingediend.

Aanbeveling 7: Afspraken met DCMR

- *De groei van de stad vraagt om aanpassing van wat eerder is vastgesteld, daarom dienen bijvoorbeeld bestuurlijke afspraken met DCMR opnieuw bekeken te worden, waaronder:*
- *De werkgroep wil dat DCMR niet alleen de klachten registreert, maar ook het aantal indieners van deze klachten. Daarnaast wil de werkgroep dat DCMR ook bij zowel de indieners van de klachten als de organisatoren van de evenementen terugkoppelt of de geluidswaarden zijn nageleefd. Dit moet in alle transparantie gebeuren.*

Collegereactie – aanbeveling 7 gedeeltelijk overnemen:
De DCMR is een zelfstandige organisatie die in opdracht van de gemeente functioneert. Het college is bereid de genoemde punten te betrekken in de gesprekken met DCMR. Op dit moment houdt DCMR het aantal meldingen bij. Op het moment dat de meldingen binnen komen tijdens een evenement kunnen zij de unieke melders er nog niet uitfilteren. Hier is een aantal dagen voor nodig. Het getal met unieke melders wordt altijd meegenomen in de evaluatie en wordt voor de evenementen met hoge geluidsbelasting aan de organisatoren altijd teruggekoppeld.
Bij de evenementen met hoge geluidsbelasting en maatwerkadvies van de DCMR is ook geluidsmonitoring voorzien en is live te volgen of de organisator conform vergunning draait. Hierover kan in de evaluatie een rapportage worden gegeven.



Aanbeveling 8: Bestemmingsplannen

Collegereactie – aanbeveling 8 gedeeltelijk overnemen met de volgende puntsgewijze reactie:

1. *Evenementenbeleid/vergunningen voortaan altijd meenemen bij het bespreken van alle bestemmingsplannen. Daarbij aangeven of – en in hoeverre er ruimte is voor evenementen en onder welke condities.*
2. *Locatieprofielen en de bijbehorende bestemmingsplannen worden zo spoedig mogelijk aangepast. We vragen de wethouder te onderzoeken hoe en op welke manier. Hierin wordt ook gekeken of bepaalde gebieden wellicht te groot zijn en dus beter kunnen worden opgeknipt (bijv. Feyenoord en de Maashaven en het Rijnhaven-gebied). Er zouden dan ook meer evenementen kunnen plaatsvinden in grote locatieprofiel-gebieden als Feijenoord, Maashaven en het Rijnhaven-gebied.*

Collegereactie op punt 1 en 2:

Op dit moment vindt een eerste evaluatie van het nieuwe beleid plaats op basis van het eerste evenementenseizoen dat zonder Corona restricties heeft plaatsgevonden. Het college kan op basis van de evaluatie de locatieprofielen aanpassen. Wijzigingen moeten vervolgens ook ruimtelijk verwerkt worden. De ruimtelijk relevante informatie uit de locatieprofielen wordt opgenomen in bestemmingsplannen die worden geactualiseerd.

Omdat de datum van de invoering van de Omgevingswet onduidelijk is, is op dit moment ook onduidelijk of het mogelijk is om alle wijzigingen door middel van nieuwe bestemmingsplannen door te voeren of dat dit in de toekomst wordt meegenomen in het nieuwe omgevingsplan. Daarnaast ligt bestemmingsplan Paraplulherziening Evenementen nog voor beroep bij de Raad van State en verdient het aanbeveling om eerst de uitspraak af te wachten. Er zijn een aantal gebieden die nog buiten de paraplulherziening vallen: M4H en Hoek van Holland. Hier wordt het evenementenbeleid bij de op handen bestemmings- danwel omgevingsplannen in meegenomen.

Het college zal de hierboven geformuleerde wens om meer (m.n. kleine) evenementen te faciliteren betrekken bij de uitkomsten van de evaluatie. In de genoemde gebieden worden evenementen meegenomen in de bestemmingsplannen die nu worden gemaakt. NB: In de vraagstelling worden locatieprofielen en gebieden door elkaar gehaald. Het lijkt hier te gaan om de gebieden in het bestemmingsplan waar nu te weinig evenementen zijn geborgd. Voor de evaluatie is dit specifiek uitgevraagd bij de wijkraden. De reacties van de gebieden betreft een belangrijke onderbouwing die nodig is om de aantallen in het bestemmingsplan aan te kunnen passen, zeker als we spreken van een ophoging.

3. *Omgevingsvergunning: We willen dat de gemeenten meer faciliteert bij kleinere evenementen bij het aanvragen van een omgevingsvergunning. We vragen het college te onderzoeken of voor de gebieden waar de locatieprofielen nu te weinig mogelijkheden geven voor kleine evenementen, dit wellicht met een omgevingsvergunning voor het gehele bestemmingsplan kan worden opgeplust.*

Collegereactie op punt 3:

In theorie is het mogelijk om voor één gebied een omgevingsvergunning te verstrekken, maar er moet wel sprake zijn van één aanvrager en in de praktijk zijn het vaak verschillende organisatoren die ook niet altijd op dezelfde plek iets willen organiseren.



In de praktijk zal deze aanbeveling daarom weinig toepasbaar blijken. Zie ook het vorige antwoord over de aantallen in de locatieprofielen.

We vragen de wethouder te onderzoeken of de omgevingsvergunning die evenementen aanvragen ook meerjarig kan worden afgegeven (meerjarenvergunning).

Collegereactie op bovenstaande vraag:

Het college vindt het onwenselijk een meerjarige omgevingsvergunning te verstrekken omdat dit de speelruimte en flexibiliteit verkleint. De locatie is dan ruimtelijk vergeven. Indien in een ander jaar deze locatie vanwege spreiding naar een andere organisator moet gaan, kan dit niet meer aangezien de omgevingsvergunning dan al aan een andere aanvrager is verstrekt. Als deze aanbeveling wordt opgevolgd, leidt dit tot minder flexibiliteit. Dit druist in tegen de wens van festivalorganisatoren, raad en college om de mogelijkheid tot maatwerk open te houden.

Aanbeveling 9: Samen investeren in evenementen locaties.

- *Onderzoeken hoe we samen met evenementenorganisatoren kunnen investeren in de parken of nog aan te wijzen nieuwe evenementenlocatie(s). De financiële bijdrage wordt gebruikt voor o.a. de aanleg van riolering, elektriciteit, water en drainage. Festivals krijgen in ruil hiervoor de toezegging om een nog nader te bepalen aantal jaren gebruik te mogen maken van het terrein.*

Collegereactie – aanbeveling 9 niet overnemen:

In feite kopen organisatoren hiermee een plek. Dat is niet wenselijk. Het maakt het samenstellen van de kalender minder flexibel, kan vernieuwing en spreiding in de weg zitten en tot juridische procedures leiden. Het is ook niet eerlijk kapitaalkrachtige partijen te bevoordelen t.o.v. nieuwkomers of minder kapitaalkrachtige organisatoren. Daarnaast gelden nog andere bezwaren. Zo is Rotterdam Festivals op het moment nog bezig met de vraag om samen met de deelnemers van de duurzame deal te inventariseren of en waar de aanleg van faciliteiten nog gewenst is. Nut en noodzaak van bepaalde faciliteiten staat namelijk ter discussie ten gevolge van de snelle ontwikkelingen op dit vlak, bijv. op het thema energie. Innovaties volgen elkaar snel op.

Ook is het college het niet eens met de aanname dat met de aanwezigheid van voorzieningen als riolering, elektriciteit en drainage schade en gebruikssporen in parken voorkomen kan worden. Uit de praktijk blijkt niet dat locaties met veel goede voorzieningen (Roel Langerakpark, Kralingse Bos e.d.) minder schade of minder gebruikssporen kennen.

Tot slot meent het college dat gedeeld eigenaarschap tot veel meer handelingen en toestemmingen leidt die nodig zijn om gebruik te kunnen maken van voorzieningen of te kunnen acteren op schade. Het beheer zou daarmee complexer (en ook duurder) worden.

Aanbeveling 10: Meer maatwerk bij vergunningen

- *Directie Veilig denkt met een organisatie mee om toe te werken naar een positieve beschikking op de aangevraagde vergunning. Voor B/C-evenementen is er geen tekort aan capaciteit. Voor kleinschalige evenementen (A en A+) is er een capaciteitstekort als er meer maatwerk geboden moet worden. We vragen het college te onderzoeken hoe dit probleem kan worden opgelost, bijvoorbeeld door andere inzet van de capaciteit of versimpeling van het proces.*



Als hier financiële consequenties aan verbonden zijn, dan horen wij dit graag tijdens de bespreking van de evaluatie.

Collegereactie – aanbeveling 10 niet overnemen:

Directie Veiligheid denkt nu al mee met een organisatie om toe te werken naar een positieve beschikking op de aangevraagde vergunning. Het aantal weigeringen dat jaarlijks wordt afgegeven is zéér weinig (<5 t.o.v. de >1500 positieve beschikkingen). Dit aantal weigeringen is de afgelopen jaren nooit meer geweest zowel voor als na Corona. Voor de B/C-evenementen lijkt hier geen tekort in de capaciteit te zitten, al legt een regeling als Koningsdag wel druk op dit team. Voor de kleinschalige evenementen (A en A+) is wel een capaciteitstekort met bepaalde competenties te voorzien (in de huidige werkwijze is dit voldoende) als de raad opdraagt om nóg meer maatwerk te leveren. Dan zal er capaciteit bij moeten. NB: In de afgelopen jaren is het aantal afwijzingen/weigeringen van aanvragen op één hand te tellen. Tevens is er de laatste jaren al meer maatwerk geleverd op A vergunningen door de A+ categorie toe te voegen waarbij ondernemers van grotere A vergunningen meer begeleid worden in het proces. Een versimpeling van het proces behoort niet tot de mogelijkheden. Voor een A en een A+ vergunning dient een gedegen proces doorlopen worden waarbij de adviezen van de veiligheidspartners gevraagd moeten worden. Hiervoor moeten de benodigde stukken tijdig en correct worden aangeleverd. Tevens is het maken van een vergunning nu eenmaal handwerk aangezien de voorschriften per evenement verschillend zijn en op maat gemaakt dienen te worden. Het college ziet de huidige werkwijze als voldoende en zal dit niet als evaluatiepunt meenemen.

Aanbeveling 11: Kleine kernen

- *Hoogvliet valt tussen wal en schip. De werkgroep stelt daarom voor om Hoogvliet mee te nemen in het nog vorm te geven plan voor de kleine kernen en hierin, net als de andere kleine kernen geld te reserveren voor evenementen.*

Collegereactie – aanbeveling 11 niet direct overnemen:

Dit is een vraag die in meerdere gebieden speelt. Er is nu een werkgroep ingericht die zich bezig zal houden met een toekomstbestendige wijze van beoordeling en besluitvorming voor bewonersinitiatieven groter dan €2.500. Hierover heeft u in de brief van 3 januari 2023 aan de commissie Bestuur, Organisatie, Financiën en Veiligheid een update gehad (M2212-4498).

In een aantal gebieden is in het wijkakkoord een claim opgenomen voor een lokaal evenementen budget. Deze claims zullen in het kader van het proces van de wijkakkoorden bekeken worden. Het is niet te verwachten dat dit uit bestaande middelen gefinancierd kan gaan worden. Dit wordt dan uiteindelijk in het proces van de wijkakkoorden naar de voorjaarsnota geleid voor besluitvorming.

Aanbeveling 12: Evenementenkalender

Collegereactie – aanbeveling 12 gedeeltelijk overnemen met de volgende puntsgewijze reactie:

1. *Het college komt tijdens de evaluatie volgend jaar (Q2-2023) met een voorstel voor een aangepast moment voor vaststelling van de evenementen kalender waardoor organisatoren minder in de knel komen met het regelen van personeel, materieel en andere noodzakelijke onderdelen van een evenement, zeker gezien de huidige krapte op de arbeidsmarkt.*



Hierbij wordt de optie om bijzondere A-evenementen in te voegen ook onderzocht alsmede zoals de in de evenementennota genoemde optie om een deel van de kalender al twee jaar van tevoren vast te leggen.

Collegereactie op punt 1:

Het college ziet geen beter moment voor vaststelling van de kalender. Geen enkel moment is ideaal voor ieder evenement en iedere organisatie. Overal waar je een grens trekt heb je grensgebieden. Ook vanuit veiligheidsoogpunt is een ander moment niet mogelijk. Eerder in het jaar is er niet voldoende informatie inzichtelijk vanuit de evenementen op basis waarvan de afwegingen kunnen plaatsvinden aangezien het seizoen dan nog bezig is. Daarnaast heb je capaciteit van de hulpdiensten nodig in het hoogseizoen om de evenementen operationeel uit te voeren. We hebben te maken met een regionale kalender bij de VRR/politie die de inzet over de regio moet bepalen en verdelen, je kan als stad geen afwijkend moment kiezen.

Het vraagstuk of A evenementen op enige wijze inhoudelijk getoetst moeten worden staat al op de agenda naar aanleiding van de motie "Denk in het Belang van heel Rotterdam. We komen hier met de evaluatie op terug.

Informeren van bewoners:

- a) *Zorg dat de jaarlijkse evenementenkalender fysiek in de bus van Rotterdammers wordt bezorgd zodat alle evenementen duidelijk en tijdig zijn aangekondigd (eventueel in combinatie met drukwerk dat al door de gemeente wordt verspreid).*

Collegereactie op punt 2a:

Een evenementenkalender in de bus is kostbaar, niet duurzaam en bovendien niet up to date. Het B/C evenementenoverzicht kan wijzigen, een plek op de kalender geeft nog geen recht op een vergunning én vergunningen voor A evenementen kunnen tot 4 weken van tevoren worden aangevraagd. Het collegebesluit wordt gecommuniceerd met de wijkraden, via RF, media en overheid.nl. Wijzigingen in het B/C evenementenoverzicht én de vergunningen worden ook op overheid.nl gepubliceerd. Omwonenden die overlast kunnen verwachten krijgen daarnaast ook een bewonersbrief thuisbezorgd enkele weken voordat het evenement gepland is.

- b) *Gezichtsbepalende evenementen goed in beeld en aankondigen/benoemen.*

Collegereactie op punt 2b:

Gezichtsbepalende evenementen worden reeds goed in beeld gebracht in de stukken en communicatiekanalen.

- c) *Voor iedereen, zowel bewoners als organisatoren en bezoekers, moet gedurende het jaar eenduidig op één plek inzichtelijk zijn waar en wanneer welk evenement plaatsvindt en wat de te verwachten overlast zal zijn en hoe eventuele klachten gemeld kunnen worden.*

Collegereactie op punt 2c:

Op de website staan twee links: één naar het meest actuele B/C evenementenoverzicht en één naar de vergunde A evenementen. NB: deze informatie wijzigt steeds omdat A evenementen tot vier weken van tevoren een vergunning mogen aanvragen. Daarnaast wordt op de website vermeld waar men eventuele klachten kan indienen.



Dit nog naast de bewonersbrief die verspreid wordt in de directe omgeving van het evenement waarin contactgegevens van de organisator worden vermeld. We zien geen brede behoefte om dit anders in te richten. Een andere inrichting is bovendien kostbaar en het actueel houden vereist capaciteit.

Aanbeveling 13: Betrek de horecasector bij de opstelling van het evenementenbeleid

- *De werkgroep vraag het college horecaondernemers beter te betrekken in de totstandkoming en evaluatie van het evenementenbeleid (net als uiteraard andere stakeholders). Denk hierbij ook aan de evaluatie die momenteel plaatsvindt.*

Collegereactie – aanbeveling 13 gedeeltelijk overnemen:

Voor de evaluatie is een uitvraag aan de wijkraden gedaan. We verwachten van hen dat zij zo nodig (horeca)ondernemers en bewoners van het gebied betrekken. Bij het opstellen van de locatieprofielen is gebleken dat dit ook is gebeurd door de toenmalige gebiedscommissies.

Samenvattend meent het college de dertien aanbevelingen van een afdoende inhoudelijke reactie te hebben voorzien. De volgende onderwerpen komen opnieuw aan de orde bij de evaluatie in Q2 2023: aanpassing locatieprofielen/gebiedsaantallen, uitvoering last mile en het inhoudelijk toetsen van A evenementen.

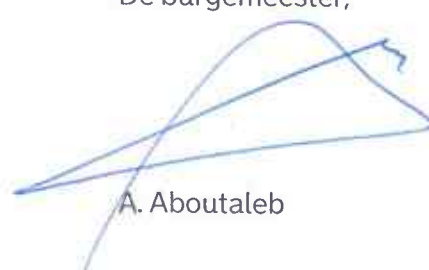
Financiële en juridische consequenties/aspecten:

NVT

De secretaris,

V.J.M. Roozen

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De burgemeester,

A. Aboutaleb