

Notitie/Bijlage

Van: dhr. C. Cornille
E-mail: c.cornille@rotterdam.nl
Telefoon: 06-10136062
Bezoekadres: De Rotterdam,
Wilhelminakade 179, 8^e etage

Betreft : IP21-00063-IJS-Getijdenpark Feyenoord (IJsselmonde & Feijenoord) - PVE

Datum : 20 januari 2022

Aan alle belanghebbenden,

In dit document ontvangt u, als bijlage op de uitzending van het bovengenoemde definitieve Programma van Eisen (PVE), de antwoorden op de gegeven reacties op het voorlopige PVE. In volgorde van binnenkomst worden de reacties behandeld.

IP uitgezonden : 04-10-2021
Vervaldatum : **15-11-2021**

Inhoud

1	SO Mobiliteit	2
2	WSHD	3
3	IBR Water&Beton	4
4	SO PME/IBR	5
5	MO Gebiedsaccounthouder Feijenoord	6
6	SO Ingenieursbureau	8
7	Q-team Feyenoord City	9
8	MO Gebiedsaccounthouder Feijenoord (vervolg)	12
9	SB Archeologie (BOOR)	13
10	RET	14
11.	Wijkraad Feijenoord	15
12.	Stichting Gebiedsontwikkeling aan de Maas	17
13.	Stadion Feyenoord City	18
14.	Stadsbeheer	20
11	Gebiedscommissie IJsselmonde	21
15.	Overige informatie	25

1 SO Mobiliteit

1.1 07-10-2021

Reactie:

Hierbij mijn opmerkingen op het PvE-IP:

- Paragraaf 3.3. Toevoegen bij specifiek beleid: Gemeentelijk rioleringsplan 2021-2025: Indien in het getijddepark geen voorzieningen gerealiseerd worden waarbij afvalwater vrijkomt zijn er geen voorwaarden en eisen die aan het getijddepark gesteld worden. Het getijddepark ligt ook geheel buitendijks en in de rivier. Er zijn geen aanvullende voorwaarden met betrekking tot de hemelwater en grondwater zorgplicht.
- Paragraaf 3.3 : Waterplan: Waterplan hernoemen naar Herijking waterplan 2.0. De afvoer van het hemelwater en grondwater gebeurt dan ook direct naar de rivier.
- Paragraaf 4.1: extra kopje toevoegen: Water/ riolering: Binnen de scope van het getijddepark bevinden zich in de huidige en toekomstige situatie een aantal overstorten/uitlaten van het rioolstelsel. Bij het Mallegatpark bevindt in de buurt van het rioolgemaal een overstort vanuit het gemengde rioolstelsel. Tijdens hevige neerslag stort het gemengde gerioleerde rioolstelsel over op de Maas. Hierbij wordt verdund afvalwater geloosd op het oppervlaktewater en dat heeft een tijdelijk effect op de waterkwaliteit. In de toekomstige situatie komen er binnen de scope van het getijddepark enkele hemelwateruitlaten bij. Zo zal het te bouwen nieuwe stadion het hemelwater via een aan uitlaten lozen op het oppervlaktewater. Ook vanuit Waterfront en het waterfrontpark worden er enkele hemelwateruitlaten gerealiseerd. Dat kan effect hebben op de waterkwaliteit in het ontvangende oppervlaktewater binnen het getijddepark.
- Paragraaf 4.5 Beheer: Het stukje onder 4, oppervlaktewater is een tekst van het waterschap. Waarschijnlijk is het geen tekst van Rijkswaterstaat. RWS is hier de oppervlaktewaterbeheerder. Deze tekst is niet helemaal relevant voor het getijddepark.
- Paragraaf 4.5 Beheer: Het is stukje onder 5: Waterhuishouding . Tekst aanpassen in: Voor het aanleggen van riolering gelden de eisen in het Programma van Eisen Stedelijk water.

Groet,

Antwoord:

Alle opmerkingen zijn verwerkt in het PvE.

- 2 WSHD
- 2.1 VTH2021-6243
- 2.2 13-10-2021

Reactie:

Contact

Voor vragen over deze e-mail kunt u contact opnemen. Wij verzoeken u bij alle correspondentie over dit adviesverzoek het dossiernummer te vermelden.

U ontvangt dit advies alleen per e-mail.

Antwoord:

Het plangebied en de beoogde werkzaamheden vallen inderdaad grotendeels buiten de bevoegdheid van WSHD.

Mocht er alsnog werkzaamheden binnen de zonering van de primaire waterkering vallen, zal de gemeente een watervergunning aanvragen.

3 IBR Water&Beton

3.1 18-10-2021

Reactie:

Beste lezer,

Wat mij in 1^e aanleg opvalt aan het PVE is dat er in het specifiek normen worden aangewezen. Mijns inziens is dat niet noodzakelijk.

Constructies dienen te allen tijde aan het Bouwbesluit te voldoen. Dus deze zaken hebben weinig relevantie om te noemen.

Het spanningsveld ligt juist bij de zaken die niet eenduidig vanuit de norm- en regelgeving geregeld worden.

Terecht wordt bijvoorbeeld genoemd de trillinghinder. Maar deze zou ik in ieder geval verder willen specificeren.

En is deze relevant om voor alle constructiedelen te vermelden?

Wat ook belangrijk lijkt is om te specificeren zijn "niet standaard" of buitengewone belastingen.

Denk hierbij aan aanvaring, aanmeerkrachten, botsingen, laststelsels uit hulpdiensten etc.

Verder lijkt me de ontwerplevensduur van 100 jaar niet voor alle constructies reëel om te eisen. Denk aan aanlegsteigers.

Ik neem trouwens ook aan dat er een geotechnieut aangehaakt is?

Antwoord:

IBR Water&Beton vraagt terecht aandacht voor normering, het Bouwbesluit, veiligheid, levensduur en geotechniek. De expertises die nodig zijn voor dit project, worden ingeschakeld tijdens de ontwerpfase en de voorbereiding van de uitvoering.

4 SO PME/IBR

4.1 21-10-2021



IP21-00063-IJS-Getij
denpark Feyenoord.

Reactie:

Goedemiddag,

Bij deze enige aanpassingen en aanvullingen aan het PVE Getijdenpark Feyenoord. Betreft het onderdeel: bodem (milieu).

Als bijlage heb ik de tekst opgenomen. In de kleur groen zijn de aanpassingen en aanvullingen weergegeven.

Mochten er nog vragen en/of opmerkingen zijn, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Antwoord:

Opmerkingen en aanvullingen over het bodemonderzoek zijn verwerkt.

5 MO Gebiedsaccounthouder Feijenoord

5.1 20-10-2021



pve getijdenpark
blz 2.pdf

Reactie:

Collega's,

Onderaan in de tabel 'Betrokkenen' zie ik wel de functie gebiedsnetwerker staan. Worden hier de vertegenwoordigers van de gemeente in het gebied bedoeld? Die zijn gepositioneerd bij het cluster Dienstverlening, niet bij MO. Daar bestaat functie gebiedsnetwerker niet. Er zijn wel drie andere functies: wijknetwerker, wijkmanager, rayondirecteur.

Het plan Getijdenpark raakt het gebied Feijenoord bij de zuidpunt van het Mallegatpark. Mogelijk liggen een deel van de wijken Hillesluis en Kop van Zuid-Entrepot binnen scope, al raken deze wijken het water niet. Maar het plan ligt vooral langs het gebied IJsselmonde en de woonbuurt De Veranda in Oud-IJsselmonde. Als je dan de vertegenwoordigers van het cluster Dienstverlening voor deze wijken nodig hebt, dan gaat het om:

[-]

Onder de kop Stakeholders zie ik staan: Rotterdam/Gebiedscommissie Feyenoord en wijkraad. Er bestaat geen gebiedscommissie Feyenoord. Het gebied IJsselmonde heeft wel een gebiedscommissie. Het gebied Feijenoord (geen Griekse Y) heeft acht wijkraden, waaronder dus een wijkraad voor de wijk Feijenoord, de wijk Kop van Zuid-Entrepot en Hillesluis. Als iets gewenst is van de gebiedscommissie IJsselmonde of 1 of meer van de wijkraden Feijenoord, dan lopen verzoeken daartoe via de betreffende wijkmanagers of via de rayondirecteur.

Mochten jullie toch MO nodig hebben, dan kun je inderdaad bij mij aankloppen als gebiedsaccounthouder voor gebied Feijenoord of bij mijn collega [-] voor gebied IJsselmonde. Het is dan wel handig om enigszins concreet te weten waarover de vragen precies gaan, zodat wij die bij de juiste afdeling kunnen neerleggen. Zo had ik een maand of wat geleden contact met projectmanager [-] en zij vertelde mij dat ze vwb MO vooral contact onderhield met de afdeling Gezondheid en Milieu in verband met – ik meen – (zwem)waterkwaliteit.

Met vriendelijke groet,

[Bijlage: bericht d.d. 08-06-2021]

Goedemorgen,

Als ik het goed zie, dan raakt het plan het gebied Feijenoord bij de zuidpunt van het Mallegatpark. Mogelijk liggen een deel van Hillesluis en Kop van Zuid-Entrepot binnen scope, al raken deze wijken het water niet. Het plan ligt volgens mij vooral langs IJsselmonde en de woonbuurt De Veranda in Oud-IJsselmonde. Daarom lijkt mij nuttig om zeker ook collega's van dat gebied te betrekken. Dat geldt niet alleen voor [-], als MO gebiedsaccounthouder. Maar waarschijnlijk ook voor de wijkmanager. Ik denk dat dit Peter Hertog is. Voor ontwikkelingen in de wijken Hillesluis, Feijenoord, Kop van Zuid-Entrepot en

informatie over behoeften van bewoners in die wijken moeten jullie dan weer bij wijkmanagers van gebied Feijenoord zijn, respectievelijk: [-], [-] en [-].

Met vriendelijke groet,

Antwoord:

De functie van de gebiedsnetwerker is aangepast naar gebiedssecretaris SO. Dat is inderdaad de in de reactie genoemde functionaris.

Op 12 oktober is de omgeving uitgenodigd voor een bewonersbijeenkomst. Ongeveer 70 mensen hebben de inloopavond bezocht en konden hun wensen, aandachtspunten, tips en tops kwijt op een foambord.

Op 26 oktober is het PVE behandeld tijdens een Commissievergadering van de Gebiedscommissie IJsselmonde. Ook de wijkraad Feijenoord heeft de mogelijkheid gekregen voor een toelichting. De wijkraad heeft het PvE wel ontvangen maar had geen belangstelling voor een presentatie.

De namen van de gebiedscommissie en de wijkraad is aangepast in het document.

De focus van de inbreng van MO is in deze fase van het project vooral gericht op de mogelijkheden van zwemwater en de zwemwaterkwaliteitsnormen die erbij horen. Daarnaast denkt MO mee over het belang van de ecologie en biodiversiteit voor de omgeving.

6 SO Ingenieursbureau

6.1 29-10-2021

Reactie:

Beste Christophe, iprwso@rotterdam.nl,

Het Programma van Eisen (PvE) van het Getijdenpark Feyenoord is voor reactie uitgezonden op 4 oktober 2021.

Gezien wij uitvoerig betrokken geweest zijn en mee hebben gewerkt aan het PvE zullen wij geen extra reactie geven op het PvE.

Met vriendelijke groet,


namens Ingenieursbureau Rotterdam

Antwoord:

Heldere mededeling. Geen aanpassing van het PvE nodig.

7 Q-team Feyenoord City

7.1 26-10-2021



IP21-00063-IJS-Getijdenpark Feyenoord.

Reactie:

Aanvullende reacties

Jeroen:

"Ik heb het PvE bekeken.

Wat me opvalt is dat het niet sec een PvE is, maar ook een verslag van ontwerpend onderzoek naar de best mogelijke variant van het getijdenpark. Er wordt vervolgens een voorkeursmodel benoemd, maar ook gemeld dat er nog veel moet worden afgestemd met de andere planonderdelen. Dat maakt dat ik het lastig vind om het als PvE te lezen. Daarvoor lijkt me het ontwerp nog niet stabiel genoeg.

Wat ik wel gedaan heb is dat ik een aantal tegenwerpingen heb opgevoerd bij het voorkeursmodel. Ik deel namelijk niet de voorkeur van het ontwerpteam. Naar mijn idee is de balans teveel doorgeslagen naar het maken van een zo groot mogelijk getijdenpark en is de behandeling van de bestaande oevers daaraan ondergeschikt gemaakt. De stedelijke kant van de opgave, de ruimtelijke ervaring en de waarde van het Mallegatpark als stedelijke groenplek komen naar mijn idee onvoldoende tot hun recht.

- *Het uitgangspunt zou een krachtig gebaar moeten zijn aan de oever dat aansluit op het grotere geheel van getijdenparken aan de rivier. Het Q-team meent dat dit de leidraad voor het maken van de keuze van een variant zou moeten zijn, de getijdennatuur op nationaal niveau staat voorop.*
- *Het Q-team ziet grote kwaliteiten in het creëren van een fysieke verbinding met het water. Ook de doorzichten naar de rivier acht het Q-team bijzonder waardevol voor het karakter van dit gebied.
> Model Natuur/Cultuur met twee strekdammen beantwoord naar mijn idee het beste aan deze twee punten.*
- *Het Q-team vraagt inzicht in de consequenties van een eventuele oeververbinding voor het ontwerp en functioneren van het getijdenpark. Ook de impact van hoogteverschillen dient in beeld gebracht te worden.
> De impact van de oeververbinding is naar mijn idee onvoldoende conceptueel doordacht en verkend. Met name het vervallen van het Waterfrontpark zou nadrukkelijk een plek in de verkenning moeten krijgen. Nu is het teveel beperkt tot de impact op de oeverlijn."*

Ton:

"Zoals jullie kunnen lezen ondersteun ik het voorkeursmodel wel, omdat ik hier meer potentie in zie. Wat mij betreft kiezen we dan wel het model met een strekdam. Als de watertaxi hier ook moet landen, dan stel ik een klein haventje voor dat het getijdenpark zo min mogelijk onderbreekt."

Het document mist wat mij betreft nog scherpte. De Identiteit van het park is nog erg abstract, en de modellen zijn nog te weinig onderscheidend. De modellen cultuur natuur en gradiënt lijken op elkaar en de schema's zijn nog onvoldoende ruimtelijk doorgewerkt,

waardoor het lastig is om een keuze te maken. Het zou misschien interessanter kunnen zijn om een natuurlijke oever met culturele plekken te maken, waarmee een grotere gelaagdheid en plaatspecifieke oplossingen kunnen worden geïntroduceerd. De doorsneden zijn heel mooi, maar niet duidelijk was of hiermee een ruimtelijke sequentie werd getoond binnen het model of verschillende keuzeopties. De sequentie lijkt me overigens heel interessant (dus verschillende ruimtelijke ervaringen langs de dam) Hierin zou je de bebouwing mee moet tekenen om te ervaren hoe deze massa zich verhoudt tot het park.

1. Als de ambitie is om een robuust afwisselend Getijdepark te maken op schaal van de rivier (tussen Dordrecht en Rotterdam) zou ik hoog inzetten op het maken van zoveel mogelijk gradiënten en wat mij betreft deze ook zo ver mogelijk het buitendijks gebied intrekken, tot aan de dijk....Het gebied tussen kade en dijk is nu in alle modellen hetzelfde getekend....en heeft eigenlijk geen referentie meer met een getijdepark. Het park wordt ruimtelijk sterker als je de principes van de getijdegradiënt, een droger natuurdoeltype, ook hier doorzet

2. Flauwe oevers zijn de 'key' bij deze bijzondere en schaarse biotoop....de reeks van waterplanten naar biezene- rietoevers, natte en droge vegetatie komt niet vaak voor. Overstroombare delen kunnen uitstekend worden afgewisseld met hogere delen waar groepjes hogere beplanting kan aanslaan. Hiermee kan je sturen op openheid; hoe vaker iets overstroomd hoe lager de beplanting blijft waarmee je je zichtlijnen en sociale veiligheid kan bepalen. Brienenoordeiland is natuurlijk dicht begroeid...Op een smalle landtong met flauwe oevers worden het landschap eerder open met uitgestrekte rietvegetaties.

3. Als het gaat om doorstroming, sedimentatie, erosie en tegengaan van harde oevers is volgens experts 1 strekdam de meest optimale keuze. Die zou ik dan ook als uitgangspunt nemen. Dit model laat meer ruimte voor natuurlijke dynamiek, rustplekken, variatie in ruimtelijke ervaringen. Wat mij betreft worden die doorgezet over de hele lengte van de rivier.... De lengte van 1 dam maakt meerdere aansluitingen op de wijk mogelijk waardoor je verschillende rondjes kan lopen. Hiermee worden park en rivier optimaal beleefbaar. Dieren kunnen schuilen in de rietkragen. Ik vraag me hierbij wel af of het opslibben van de geul niet een probleem wordt. Dit wordt nog uitgewerkt begrijp ik.

4. Binnen het natuurlijke landschap van het Getijdepark kan natuurlijk prima een culturele laag worden aangebracht. Een reeks zorgvuldig gekozen en sterk geprogrammeerde culturele/ urbane plekken binnen het park waar je kan skaten, de pont aan kan meren, padel-en panna velden aan kan leggen/ zwembaden/ waterpleinen met trappen en hang outs kan maken. Dit onderwerp mist precisie en zou ik aanvullend opnemen in het PVE.

5. Eens met de opmerking van Jeroen dat het doordenken van de inpassing van de oeververbinding noodzakelijk is.

6. Betreft het Mallegatpark is nog onderbelicht hoe het park aansluit op de plannen van Lola.

7. Is er ook nagedacht over wind in relatie tot de kansen voor vegetatieontwikkeling?"

Met vriendelijke groet,

Antwoord:

Het Q-Team van Feyenoord City heeft geen eenduidige voorkeur voor één van de schetsmodellen uit het PvE. Tijdens de ontwerpfase worden beide schetsmodellen verder uitgewerkt tot volwaardige alternatieven. Tijdens deze uitwerking vormen de opmerkingen en aandachtspunten van het Q-Team een onderdeel van het ontwerp.

8 MO Gebiedsaccounthouder Feijenoord (vervolg)

8.1 01-11-2021

Reactie:

Beste collega's,

Naar aanleiding van het verzoek dat jullie via de mail onderaan neerlegden, het volgende:

De variant natuur/cultuur past bij de maatschappelijke ambities vanuit NPRZ, met name het versterken van woon- en leefklimaat door onder andere meer groen met sport-, spel en recreatiemogelijkheden. Dit geldt niet uitsluitend, maar wel in het bijzonder voor de oude stadswijken van Feijenoord (in dit geval: Feijenoord en Hillesluis) waar niet alleen een tekort aan dergelijk aanbod wordt ervaren, maar ook aan ruimte om nieuw aanbod te realiseren. MO oordeelt dan ook dat variant natuur/cultuur in lijn is met het voorzieningenplan Feijenoord (2020) dat gebiedsontwikkelingen zoals Feyenoord City/Stadionpark aanwijst als kansen om bedoelde tekorten in deze wijken te verminderen. Vanuit sportief/recreatief oogpunt is goed mee te gaan met de voorkeur dat het PvE uitspreekt voor het model met 1 strekdam, omdat dit (ten opzichte van het model met meerdere strekdammen) technisch beter uitvoerbaar is en ook betere mogelijkheden biedt voor watersporten als suppen en kanoën en het realiseren van doorlopende wandelroutes.

Nb. Ik heb nog apart nagevraagd bij de GGD, afdeling Gezondheid & Milieu ([]). Men geeft aan zich te kunnen vinden in het PvE en in de voorkeur voor 1 strekdam. Verder verwijs ik naar de vragen en opmerkingen in mijn eerdere mail. Ik ga ervan uit dat voor een volgende fase de genoemde onduidelijkheden m.b.t. wie nu iets moet vinden van een plandocument verhelderd zijn, zowel ambtelijk (MO, wijkmanagement aan Feijenoordse kant en/of aan de IJsselmondse kant) als v.w.b. gebiedscommissies, wijkraden, wijkcomités.

Met vriendelijke groet,

Antwoord:

De voorkeur vanuit MO voor het schetsmodel voor één strekdam staat genoteerd.

9 SB Archeologie (BOOR)

9.1 01-11-2021

Reactie:

Hallo Collega's,

De tekst in het PvE wat archeologie betreft is goed.

We ontvangen graag de plannen ter beoordeling via archeologie@rotterdam.nl

Groeten,

Antwoord:

Heldere mededeling. Geen aanpassing van het PvE nodig.

10 RET

10.1 09-11-2021

Reactie:

Geachte lezer,

RET Exploitatie de volgende opmerking bij dit PvE:

Mogelijk hebben wij er overheen gelezen, maar wij vragen ons af wat de aanleg van de nieuwe oeververbinding tussen De Esch en Feyenoord voor gevolgen heeft voor dit plan.

We vragen ons ook af of het, al dan niet definitief, afblazen van het nieuwe stadion nog effect heeft op deze plannen.

Met vriendelijke groet,

Antwoord:

De nieuwe oeververbinding en de consequenties voor dit plan staat diverse keren genoemd, waaronder onder paragraaf 2.6.15.

11. Wijkraad Feijenoord

11.1 15-11-2021

Reactie:



HB_P-#3964523-v1-
gevraagd_advies_ov

Antwoord:

De Wijkraad is positief over de plannen omdat “een mooi wandel en recreatie gebied gaat ontstaan voor de bewoners oa uit Wijk Feijenoord en alle Rotterdammers die dan rechtstreeks van Mallegatpark naar eiland Brienenoord kunnen wandelen, fietsen en recreëren.” Deze route is inderdaad een belangrijke opgave voor het ontwerp.

Ten aanzien van de participatie het volgende. Tijdens de wijkraadsvergadering van 15 september heeft de wijkraad bij onze omgevingsmanager aangegeven dat de wijkraad geen rol zag om in gezamenlijkheid de participatie rond de gebiedsontwikkeling Feyenoord-City vorm te geven of daarover mee te willen denken. Er is diverse malen aan de wijkraad Feijenoord gevraagd of de wijkraad een toelichting wenste op de plannen voor het Getijdenpark Feyenoord en daar is geen bevestigend antwoord op gekomen. We gaan in dit project proactief op pad om de omgeving te betrekken bij de plannen. Zo is de Gemeentepeller ingezet, zijn diverse belangengroepen geïnterviewd, is er op 12 oktober een drukbezochte bewonersavond geweest en heeft op 26 oktober de Gebiedscommissie IJsselmonde een toelichting gekregen. Indien de wijkraad alsnog een toelichting wenst op de plannen voor het Getijdenpark Feyenoord dan maken we daarvoor graag een afspraak. Verder treden we graag verder in contact over de participatie in de wijk Feijenoord en maken we graag gebruik van uw aanbod voor de wijkkrant.

Het voorliggende PvE gaat over de inrichting van het getijdenpark. Er is een ander PVE voor het Mallegatpark. Ook daar heeft participatie op plaatsgevonden en uw opmerking over de waarde aan het behoud van het Mallegatpark in huidige functie en gebruik, is daar zeker overgekomen.

Het PvE van het Getijdenpark moet natuurlijk goed aansluiten op het PvE van het Mallegatpark. De inrichting van het getijdenpark wordt sterk bepaald door de keuze voor één van de twee schetsmodellen. In het model met een gesloten strekdam tussen de langsdam en het Eiland van Brienenoord, is het noodzakelijk om een aanlegsteiger te maken voor het personenvervoer over water. Dat is bij het andere model niet nodig. Uw opmerking over recreatie voor de buurtbewoners wordt daarom in overweging meegenomen bij de besluitvorming over één van de twee schetsmodellen.

Alle overige opmerkingen over het Mallegatpark delen we met de mensen die werken aan het PvE van het Mallegatpark.

De Piekstraat en de Persoonshaven horen niet bij de scope van het project. Dat is het ook nooit geweest. Natuurlijk is er vanuit het project veel aandacht voor de plannen in de omgeving. Die moeten allen goed op elkaar aansluiten. Dat geldt o.a. voor het Mallegatpark, het stadion, het Eiland van Brienenoord, de nieuwe oeververbinding de Veranda maar ook voor de Piekstraat en de Persoonshaven.

In november 2021 is duidelijk geworden dat de komst van het nieuwe stadion als gevolg van de ontwikkelingen in de bouwmarkt onzeker is. Voor het Getijdenpark Feyenoord maakt dit niet uit. Mocht het stadion alsnog niet doorgaan, dan wordt de landaanwinning gebruikt voor woningbouw. Ook voor de woningbouw is een langsdam en landaanwinning nodig en gewenst. De financiering van het Getijdenpark staat los van de bouw van het stadion. Het plan voor een getijdenpark gaat dus gewoon door.

12. Stichting Gebiedsontwikkeling aan de Maas

12.1 15-11-2021

Reactie:



IP21-00063-IJS-Getijdenpark Feyenoord.

Geachte Mevrouw,

Bijgevoegd is het PvE Getijdenpark met daarin een aantal vragen en opmerkingen vanuit StiGaM.

Daarnaast heb ik hieronder nog enkele punten genomen die de opgaven van StiGaM raken en waarover (dus) afstemming gewenst is:

- Mallegatpark vergroten door eventuele landaanwinning. Positief.
- Extra druk op Mallegatpark door aanlegsteigers met bijbehorende voorzieningen (recreatie), mobiliteit, etc. Hier wordt verder nauwelijks iets inhoudelijks over geschreven. Niet duidelijk is wat de realisatie van deze aanlegsteigers gaan betekenen.
- In de reactie op PvE Mallegatpark werd duidelijk dat er te weinig parkomgeving is, dubbelfuncties en over programmering. Door PvE Getijdenpark komt er wel extra landaanwinning maar ook extra functies. Onduidelijk is hoe dit alles samengaat. Ik lees over IP Mallegatpark weinig of niets over de bijzondere functie van het park t.a.v. Nieuwe Stadion en sportvoorzieningen.
- Bromfietsroute door Getijdenpark ligt als brug door eilanden en riet. Hier wordt niet over varianten gesproken alhoewel er nog een afzonderlijk PvE hiervoor wordt opgesteld. Gemeente doet ontwerp en proces en Stigam realiseert staat er. Er wordt een ontwerpersselectie uitgeschreven. Zijn de financiële kaders hier goed geborgd? Inmiddels is hier voortgang gemaakt die nog niet in het PvE is verwerkt.

Antwoord:

- De positie van het vervoer over water wordt nog verder uitgewerkt met daarbij de betekenis voor het Mallegatpark. De eventuele landaanwinning is onderdeel van dit onderzoek.
- Tijdens het ontwerpproces van het VO zal worden afgestemd met Stigam.
- De exacte positie van de bromfietsroute is nog niet bekend, maar het basisprincipe ligt wel vast. De voortgang is verwerkt in het PVE.
- Opmerkingen op het PVE zijn beantwoord in de pdf.

13. Stadion Feyenoord City

13.1 15-11-2021

Reactie:

Beste medewerkers van project Getijdenpark Feyenoord,

Op de valreep mijn reactie op het PvE.

In het algemeen: een zeer verzorgd onderzoeksproduct met overtuigende inhoud! De analyse is zeer goed te volgen en letterlijk alles wat relevant is voor de opgave is goed gedocumenteerd en in heldere bewoording met elkaar in verband gebracht.

Ook vanuit het perspectief van het Stadionproject is de gradient-1 strekdam de meest interessante richting. Niet zozeer vanuit de functionaliteit of de inpassing van het stadion, maar vanwege de ruimtelijke en natuurkwaliteit.

Een paar opmerkingen nog:

- De verbindingen uit het Masterplan op pagina 12 zijn niet helemaal accuraat. De afbeeldingen beschouwen een te klein deel van het plangebied. De Strip zelf is natuurlijk ook een verbinding. En via het Concourse van het stadion is de relatie van het getijdenpark met de stad nog veel sterker.
- Op pagina 16 mag wat mij betreft ook nog de onderzoeksvraag genoteerd worden: Wat is de relatie met het Nieuwe Stadion? Een onderbelicht aspect is de visuele relatie tussen Concourse en het getijdenpark. Het benoemen hiervan maakt het getijdenparkplan waarschijnlijk niet anders, maar het is wel een bijzondere kwaliteit.
- Pagina 28: graag nog verder in gesprek over profiel ter hoogte van stadion. Eventuele toepassing van zogenoemd "scenario 5 voor de landaanwinning" beschouwen op kansen en bedreigingen voor het getijdenpark.
- Pagina 30 rechter plaatje niet de voorkeur. Vanaf horeca-object is het zicht op de rivier belangrijk. In de andere twee afbeeldingen wordt die zichtlijn veel beter begeleid.
- Pagina 56: zou erg leuk zijn als het zwemmen lukt als recreatiemogelijkheid in het Mallegatpark. Zie ook onderstaand afbeelding, hoewel daarin wat te weinig getijden-natuur.
- De vaarmanoeuvres en eisen ten aanzien van het aanleggen genoemd op pagina 63 zijn denk ik best nog wel bepalend voor de aanlegvoorzieningen. Op wedstrijddagen gaat het om een aanzienlijke hoeveelheid verkeersbewegingen.
- Het is jammer dat in de variant met 1 strekdam de waterhub/POV aan de Waterfrontzijde vervalst. Die voorziening zou het Waterfront versterken. Eenzelfde voorziening in het Mallegatpark creëert echter wel weer een extra voetgangersstroom over het Concourse en over het fietspad door het getijdenpark. Ook interessant.

Ik heb bijlagen 1, 2, en 3 niet kunnen bestuderen, want de move-it link werkte niet. Wellicht te laat geprobeerd te downloaden. Ik ontvang deze documenten graag nog een keer, maar gezien de kwaliteit van het hoofddocument vertrouw ik erop dat ik alle opmerkingen wel heb geplaatst.

Ik kijk uit naar de volgende stappen in de getijdenparkontwikkeling!

Antwoord:

- Klopt: dit zijn de letterlijke tekeningen uit het Masterplan Feyenoord City mbt het Getijdenpark. Verderop in het document komen ook andere tekeningen van de POR en de Masterplan ook in beeld. Daarnaast zijn ook de fiets- en voetgangersverbindingen toegevoegd aan het PVE.
- Goede aanvulling. Nemen we mee in de verder uitwerking.
- Inderdaad. Het project is constant in beweging. We zien graag de documenten van scenario 5 tegemoet om dit te kunnen bestuderen.
- Nemen we mee in de verdere uitwerking van het ontwerp.
- Gaan we ook meenemen in de verdere uitwerking.
- Zijn we specifieker aan het maken. Dit wordt het VO verder uitgewerkt.
- De positie van het vervoer over water is nog in onderzoek.

14. Stadsbeheer

14.1 22-11-2021

Reactie:



Concept uitwerking
tekst SB tbv pve geti

Antwoord:

In de reactie van SB op het PvE van het Getijdenpark Feyenoord legt SB een aantal hoge ambities neer, denk aan parkmanagement en de ontwikkeling van een toezichtsmodel voor Toezicht en Handhaving. Deze ambities krijgen de steun van de projectorganisatie Getijdenpark Feyenoord. Het planteam is van harte bereid om met deze beheervormen aan de slag te gaan. Punt van aandacht is dat SB zelf deze managementvormen en modellen moet ontwikkelen om er als planteam mee te kunnen werken.

SB benadrukt het belang van het maken en vaststellen van een beheervisie, beheerplan en beheerparagraaf met een financiële onderbouwing voor het toekomstig onderhoud. Dat wordt tevens omarmd door de projectorganisatie. De inzet van inhoudelijke kennis vanuit de SB is daarvoor noodzakelijk.

Samenwerking met Rijkswaterstaat en het Havenbedrijf is inderdaad voor dit plan noodzakelijk. In de samenwerkingsovereenkomst met Rijkswaterstaat voor de planvormingsfase staat dat de eigendomssituatie niet zal veranderen. De gronden blijven in handen van de rijksoverheid. De gemeente Rotterdam sluit een publiekrechtelijke overeenkomst met het rijk voor de aanleg van het Getijdenpark. Vervolgens volgen daarna afspraken over beheer. Belangrijk is dat SB dit eerst met RWS heeft geregeld voor het Getijdenpark Eiland van Brienenoord. Dit zal immers een belangrijke precedentwerking hebben voor het beheer van het Getijdenpark Feyenoord.

SB geeft belangrijke eisen mee voor de aanleg van het getijdenpark, met name op het gebied van de waterbouw, morfologie, gebruik van duurzame materialen, voorzieningen voor fietsparkeren, voorzieningen voor onderhoudsvoertuigen, afvalinzameling en aanpak van zwerfvuil. Daarnaast bestaat de reactie van SB uit een technisch programma van eisen voor onder andere aan groen, civiele kunstwerken, wegen en verhardingen, materialisatie, levensduur, diverse handleidingen voor o.a. aanleg van groen en de normen voor buitenspeelruimtes. De verwachting is dat het plan aan deze eisen kan voldoen. Een aandachtspunt is het algehele zwemverbod waar SB T&H voor pleit ten aanzien van het Getijdenpark. Vanwege de behoefte aan zwemmen in oppervlaktewater door bewoners van de stad is de creatie van een zwemgelegenheid één van de uit te werken onderdelen van het plan. Daarnaast staat in de SB reactie een eis over de definitieve aanlegtekeningen die voorzien moeten zijn van een akkoord van de afdeling Stedelijk Beheer, met name voor groen en bomen. Het beplantingsplan is een onderdeel van het inrichtingsplan, die SB via de reguliere kanalen binnenkrijgt. De integraal beheerder in het planteam stemt tevens intern met SB collega's af.

11 Gebiedscommissie IJsselmonde

11.1 BSD-GbIJ-3655396/3988452

11.2 24-12-2021

Advies:

Geachte wethouder Van Gils,

Op 4 oktober heeft u de gebiedscommissie IJsselmonde verzocht een gevraagd advies uit te brengen over het PVE Getijdenpark Feijenoord. In de openbare vergadering van 26 oktober jongstleden heeft de gebiedscommissie kennisgenomen van de plannen voor een verdere uitbreiding van het getijdenpark richting het Mallegat. Eerder waren enkele leden van deze gebiedscommissie aangesloten bij de bewonersavond op dinsdag 12 oktober 2021 die op de Buitenplaats Brienenoord werd gehouden.

Hoewel na een aanvankelijke sceptische blik op de herontwikkeling van het eiland van Brienenoord en de overgang van het beheer van het Zuid Hollands Landschap naar de gemeente Rotterdam als stadspark, begint het eiland toch meer vorm te krijgen en is de algemene tendens veel positiever geworden.

Er zijn in de nieuwe plannen echter wat punten die de gebiedscommissie IJsselmonde reden tot zorg geven.

1. De bewoners van de schepen aan het Zuiddiepje

De plannen werden in een tweetal varianten gepresenteerd. Korte tijdshelpe hier de onderbroken en de niet onderbroken variant genoemd. Bij variant één hebben de bewoners enige kans om te blijven, bij optie twee geen enkele kans. De kans in totaal dat de huidige bewoners daar hun ligplaats konden behouden werd door een bij de inloopavond aanwezige ambtenaar geschat op 25%.

Hiernaast werden in de gepresenteerde stukken de bewoners daar "illegaal" genoemd, wat zowel bij de bewoners als bij de leden van de gebiedscommissie nogal wat kwaad bloed heeft gezet. Het is wat de gebiedscommissie betreft, onbestaanbaar dat bewoners die daar vaak al meer dan 25 jaar wonen van illegaliteit worden beticht. Wat de gebiedscommissie IJsselmonde ook stoort in dit dossier is dat bewoners in het geheel niet betrokken zijn geweest. Op donderdag 7 oktober 2021 is er met de bewoners van de schepen in het Zuiddiepje gesproken. De presentatie was hetzelfde als die op de bewonersavond op 12 oktober met dezelfde twee varianten en dezelfde boodschap, in het kort "u gaat hier zeer waarschijnlijk weg moeten". U begrijpt dat bewoners hier zeer door zijn geschrokken en nu in zak in as zitten.

De gebiedscommissie vindt het opvallend dat er in de plannen geen mogelijke herplaatsing van de schepen naar een andere ligplaats is meegenomen en er niet beter is gecommuniceerd met deze bewoners van IJsselmonde. Dit had wellicht veel kou uit de lucht kunnen houden en veel ongerustheid op voorhand weg kunnen nemen. Een op de inloopavond aanwezige ambtenaar zei hierop dat ze dit bewust niet hebben gedaan en dat dit wel zou komen als het besluit was gevallen. Het komt op ons en de bewoners over dat dit getijdenpark er koste wat kost moet komen, alles ervoor moet wijken en deze bewoners een vervelende weg te stufen hobbel vormen om dit plan erdoor te drukken. Ook is het naar onze mening raar dat er geen variant is uitgewerkt waarin de schepen 100% wel kunnen blijven. De gebiedscommissie adviseert u dan ook met klem om allereerst alle mogelijkheden te bezien en er alle effort in te steken om de schepen op deze plaats te kunnen laten liggen met de juiste faciliteiten die bij de huidige tijd horen. Schepen horen bij Rotterdam en zeker bij IJsselmonde met haar historie van scheepswerven en pleisterplaatsen. Hiernaast is dit niet de manier waarop er tegenwoordig met bewoners van Rotterdam wordt

gecommuniceerd en geparticipeerd en adviseert de gebiedscommissie IJsselmonde u ook dit zo spoedig mogelijk te herstellen.

2. Wel of geen Stadion

In de week van 5 november jongsleden raakten de berichten over wel of geen nieuw stadion aan de Maas in een stroomversnelling. Zoals het er nu uitziet komt het nieuwe stadion er naar alle waarschijnlijkheid niet.

De gebiedscommissie vraagt zich af welke van de extra en leuke ontwikkelingen rondom het Feyenoord City project (FC), naast de mogelijke extra woningbouw, nu nog – al dan niet in gewijzigde vorm – doorgaan en of er geen plannen nu terug naar de tekentafel moeten. Wij vragen u om de projectorganisatie FC zo snel mogelijk duidelijkheid te laten geven over de gevolgen hiervan aan deze gebiedscommissie en andere betrokken wijkraden en organisaties.

3. Gevolgen Oeververbinding

In een bericht op RTV Rijnmond (<https://www.rijnmond.nl/nieuws/1425562/Waar-komt-de-nieuwe-Rotterdamse-stadsbrug-of-tunnel-Dit-zijn-de-locaties-die-worden-onderzocht>) worden de drie brugvarianten genoemd en getoond in het onderzoek naar een nieuwe oeververbinding. De gebiedscommissie IJsselmonde is van mening dat alle brugvarianten invloed zullen hebben op het (verlengde) getijdenpark. In de gepresenteerde plannen wordt hier tot onze verbazing geheel geen aandacht aan besteed. Omdat ook in de plannen van FC geen rekening met de MIRT oeververbinding wordt gehouden (twee verschillende projecten wordt dan gezegd), lijkt het ons ook in dit geval van realiteitszin getuigen als men dat wel doet, om problemen in de toekomst te voorkomen. De gebiedscommissie IJsselmonde adviseert u om in alle plannen rondom FC, waaronder het getijdenpark, meer rekening te houden met de gevolgen van de MIRT of de oeververbinding nu een brug of een tunnel wordt, het zal impact hebben op de omgeving rondom FC. Als voorbeeld moge gelden dat in één van de bruggenvarianten wordt gesproken op aansluiting op de Olympiaweg, die net van twee naar één rijbaan is versmald.

4. Parkeren voor bezoekers

Met de aanpak van het eiland van Brienenoord en de toekomstige ontwikkelingen van het getijdenpark, wordt het gebied ook steeds interessanter voor bezoekers van (ver) buiten IJsselmonde. Met de totstandkoming van de twee nieuwe toegangen tot het eiland is er behoefte ontstaan aan meer parkeergelegenheid, zowel voor automobilisten als fietsers. Op het eiland is autoverkeer m.u.v. bestemmingsverkeer niet toegestaan. Fietsers zijn wel welkom op het eiland, maar veel bezoekers die zich daar op de fiets naartoe begeven, willen hun fiets parkeren en over het eiland wandelen. Nabij de Ben Schopbrug is nagenoeg geen parkeergelegenheid en nabij de Zuiddiepbrug voor voetgangers aan het Hoendiep is beperkte parkeergelegenheid omdat zich daar ook een drukbezochte sportschool bevindt. De gebiedscommissie IJsselmonde adviseert u om de parkeergelegenheid voor bezoekers van dit gebied beter vorm te geven in de plannen, ook om parkeeroverlast in de directe woonomgeving tegen te gaan.

5. Geen tweede Nesselande!

Medewerkers van de politie en handhaving hebben in gesprekken met leden van de gebiedscommissie IJsselmonde hun zorgen uitgesproken over de toenemende overlast op het eiland van Brienenoord en het getijdenpark. Ook de gebiedscommissie zelf vreest dat het voormalige natuurgebied aan haar eigen succes ten onder zal gaan als hier geen beter toezicht op zal komen. Bewoners willen geen tweede Nesselande in IJsselmonde en vrezen dat dit rust en natuurgebied te druk zal worden en dat dit het beoogde natuur- en getijdegebied meer kwaad dan goed zal gaan doen.

De gebiedscommissie IJsselmonde adviseert u om nog eens goed te bekijken hoe deze overlast tegen kan worden gegaan.

Wij verzoeken u om deze adviezen over te nemen en wachten uw onderbouwde antwoord af.

Met vriendelijke groet,

Antwoord:

Fijn dat de Gebiedscommissie inmiddels positiever is over het getijdenpark Eiland van Brienenoord nu de uitvoering gereed is. We doen ons uiterste best om de zorgen die de Commissie heeft over het Getijdenpark Feyenoord nu en in de toekomst weg te nemen.

1. De bewoners van de schepen aan het Zuiddiepje

Op donderdagavond 9 oktober 2021 heeft de projectorganisatie Getijdenpark Feyenoord een uitgebreide toelichting gegeven op het Programma van Eisen aan de eigenaren van de (woon)schepen in het Zuiddiepje. De projectorganisatie wilde voorkomen dat de eigenaren via andere kanalen geïnformeerd werden. Met een speciale afgezend van de projectorganisatie die altijd goed bereikbaar is, met een uitnodigingsbrief, met een aparte bijeenkomst en diverse individuele gesprekken ervoor gekozen om open met elkaar het gesprek aan te gaan. Helaas heeft u een ander beeld van de onderlinge communicatie maar bovenstaande is in ieder geval de afgesproken opzet geweest van de projectorganisatie en daar gaan we gewoon mee door.

Tijdens de verschillende inloopavonden en gesprekken is toegezegd dat alle alternatieven, inclusief de huidige locatie voor de scheepseigenaren in beeld te brengen en dat we deze met de eigenaren zullen bespreken omdat we hopen dat we met elkaar tot een goede oplossing kunnen komen. Dat is nog steeds het geval. Er wordt door de projectorganisatie in samenwerking met het Havenbedrijf en Rijkswaterstaat aan gewerkt om alle mogelijkheden in beeld te brengen om tot een goede afweging te komen. Deze mogelijkheden worden conform afspraak gedeeld met de eigenaren zodra dit kan.

De huidige locatie van de schepen in het Zuiddiepje is niet gereguleerd. Met de nieuwe inrichting van het Getijdenpark Feyenoord is het in ieder geval de opzet om ervoor te zorgen dat er geen gedoogsituatie meer blijft bestaan. Dit kan ook legaliseren van de huidige plekken betekenen. Gedogen levert een grote onzekerheid op bij de betrokken eigenaren met gedogen is er ook geen basis voor het tegengaan van toename van schepen en handhaven bij overlast.

2. Wel of geen stadion

In november 2021, is duidelijk geworden dat de komst van het nieuwe stadion als gevolg van de prijsstijgingen in de bouw onzeker is. Voor het Getijdenpark Feyenoord maakt dit niet uit. Mocht het stadion alsnog niet doorgaan, dan wordt de landaanwinning gebruikt voor woningbouw. Ook voor de woningbouw is een langsdam en landaanwinning nodig en gewenst. De financiering van het Getijdenpark staat los van de bouw van het stadion en de aanleg van de landaanwinning. Het plan voor een getijdenpark gaat dus, ook met een andere invulling voor de landaanwinning, gewoon door.

3. Gevolgen Oeververbinding

De nieuwe oeververbinding en de consequenties voor dit plan staat diverse keren genoemd, waaronder onder paragraaf 2.6.15. Tijdens de ontwerpfasen zal een mogelijke inpassing van de nieuwe oeververbinding een belangrijk onderdeel blijven.

4. Parkeren voor bezoekers

Parkeren is een belangrijk aandachtspunt voor de gehele gebiedsontwikkeling van Feyenoord City. Bij de ontwikkeling van het Getijdenpark wordt om die reden nauw met alle

andere projecten samengewerkt zodat er voldoende mogelijkheden worden geboden aan bezoekers om de auto en de fiets te parkeren.

5. Geen tweede Nesselande!

Uw zorgen over de overlast op het Eiland van Brienenoord worden in het eilandoverleg met alle betrokken organisaties op reguliere basis besproken.

Tijdens de komende ontwerpfase voor het Getijdenpark Feyenoord is er aandacht voor toekomstige overlast en de mogelijkheden om deze te beperken.

15. Overige informatie

Rijkswaterstaat sluit een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Rotterdam.
Rijkswaterstaat heeft het PvE ontvangen maar geen opmerkingen.