



Aan de gemeenteraad

Op 14 augustus 2024 stelde S. Ceulemans (Leefbaar Rotterdam) ons schriftelijke vragen over Kraken schoolgebouw Lombardijen.

Inleidend wordt gesteld:

Gisterenavond werd bekend dat een groep krakers bezit heeft genomen van het oude gebouw van basisschool Het Open Venster aan de Catullusweg in Lombardijen. Volgens De Havenloods<sup>1</sup> drong een groep van zo'n veertig krakers het leegstaande schoolgebouw binnen. Nadat hiervan een melding binnen was gekomen bij het beveiligingsbedrijf en een beveiligder inderdaad krakers in het pand aantrof, kwam de politie ter plekke. De krakers zouden hierop hebben aangegeven het pand niet te willen verlaten zonder rechtszaak, waarna besloten zou zijn dat de politie het pand niet mocht betreden en dat de eigenaar van het pand juridische stappen gaat zetten.

De lijn van Leefbaar Rotterdam inzake kraken is helder. Kraken is, ondanks het misplaatste linkse idealistische sausje waarmee het vaak overgoten wordt, gewoon ordinaire diefstal en terecht bij wet verboden. Wie niet met zijn tengels van andermans spullen kan afblijven, moet stevig worden aangepakt. Wat Leefbaar Rotterdam betreft wordt het gekraakte schoolgebouw dan ook zo snel mogelijk ontruimd.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

**Vraag 1:**

**Bent u bekend met bovengenoemde situatie in het oude gebouw van Het Open Venster aan de Catullusweg?**

**Antwoord:**

Ja.

---

<sup>1</sup> [Tientallen mensen bezetten leegstaand schoolgebouw in Lombardijen - Adverteren Rotterdam | De Havenloods | Krant en Online](#)



**Vraag 2:**

**Klopt de lezing zoals weergegeven in het bericht van De Havenloods?**

**Antwoord:**

Zie antwoord onder vraag 6.

**Vraag 3:**

**Wie is op dit moment de eigenaar van het gebouw?**

**Antwoord:**

Op het moment dat het pand werd gekraakt was Stichting Voor Protestants-Christelijk Basis- En Orthopedagogisch Onderwijs Te Rotterdam-Zuid eigenaar van het pand. Sinds 20 september 2024 is de gemeente eigenaar.

**Vraag 4:**

**Klopt het dat op enig moment besloten is dat de politie het pand niet mocht betreden? Zo ja, door wie is dit besloten en waarom?**

**Vraag 5:**

**Vindt u het ook extreem krom dat krakers illegaal een pand kunnen betreden en bezetten, terwijl wetshandhavers er vervolgens níét naar binnen mogen om aan die misstand een einde te maken? Zo nee, waarom niet?**

**Vraag 6:**

**Hebben de aangekondigde juridische stappen betrekking op de termijn van drie dagen waarbinnen tot ontruiming kan worden overgegaan in het kader van de Wet Handhaving Kraakverbod die sinds 1 juli 2022 van kracht is? Zo nee, wat voor juridische stappen dan wel?**

**Antwoord op de vragen 2, 4, 5, 6:**

Kraken is strafbaar gesteld sinds 2010. De wet zit als volgt in elkaar: De eigenaar van een gekraakt pand kan aangifte doen en de officier van justitie kan vervolgens een vordering tot ontruiming indienen bij de rechter-commissaris. De rechter-commissaris maakt een afweging tussen enerzijds het belang van de pandeigenaar en anderzijds het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer/huisrecht van de krakers (art. 8 EVRM). De eigenaar moet bovendien voldoende spoedeisend belang hebben bij ontruiming, omdat ontruiming niet mag leiden tot ongerechtvaardigde leegstand. Als krakers het pand vervolgens niet zelf verlaten, kan de politie ingezet worden.

In dit geval was de situatie als volgt:

De politie kreeg meerdere meldingen dat een gebouw op de Catullusweg gekraakt zou zijn. Uit het hierop volgende politieonderzoek kwam naar voren dat het pand inderdaad was gekraakt, dit speelde zich af in de avonduren. De situatie in het pand was onduidelijk; zo was er geen zicht op de hoeveelheid personen in het gebouw en was de situatie onoverzichtelijk omdat het donker was. De politie heeft de afweging gemaakt het gebouw niet onder die omstandigheden te betreden. Er zouden te veel politiemedewerkers nodig zijn geweest om dat op een verantwoorde manier te bewerkstelligen. In de nacht is er dus geen machtiging tot ontruiming gevraagd.

De volgende ochtend was de situatie overzichtelijker en had de politie het pand op een verantwoorde manier binnen kunnen treden. De officier van justitie verzocht de rechter-commissaris om een machtiging tot ontruiming. De rechter-commissaris gaf geen



toestemming voor een ontruiming, omdat de pandeigenaar (toen nog de schoolstichting) geen spoedeisend belang had. De stichting wilde het pand verkopen aan de gemeente, maar daarvoor was ontruiming niet vereist. De politie kreeg de volgende ochtend dus geen toestemming om binnen te treden.

Het gegeven dat het juridische traject de volgende ochtend is gestart, heeft geen invloed gehad op de beslissing van de rechter-commissaris, omdat het spoedeisend belang ook 's nachts niet aan de orde was geweest.

Sinds 20 september is de gemeente eigenaar van het pand en is het aan de gemeente om spoedeisend belang aan te tonen. De gemeente wil het pand slopen, zie hieronder een nadere toelichting. Dit voornemen is echter nog niet voldoende concreet, daarom is er ook voor de gemeente geen spoedeisend belang. Het strafrechtelijk spoor heeft dus geen ontruimingsvonnis opgeleverd. Dan resteert de mogelijkheid van een civielrechtelijk procedure. Nu de gemeente inmiddels eigenaar is van pand, wordt dat opgepakt. Bij het antwoord op vraag 7 wordt dat nader toegelicht.

**Vraag 7:**

**Bent u van mening dat het pand zo snel mogelijk ontruimd moet worden en bent u bereid daartoe alles te doen dat in uw macht ligt? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord:**

De gemeente is van plan het pand te slopen en als het zo ver is, dan is het noodzakelijk dat de krakers het pand hebben verlaten. Het college streeft er dan ook naar dat, dat de aanwezigheid van de krakers geen belemmering vormt voor de sloop.

Hieronder wordt eerst toegelicht waarom het pand gesloopt zal worden en waarom het nog even duurt voordat het zo ver is. Daarna wordt toegelicht welke juridische stappen ondernomen worden ten aanzien van de krakers.

Het pand staat aan de rand van het Spinozapark. De ontwikkeling van dit gebied maakt van het Spinozapark een centraal en groen hart van de wijk met een waterbergingsopgave. De uitvoering hiervan is afhankelijk van de sloop van het schoolgebouw. Ecologisch onderzoek heeft bevestigd dat er vleermuizen aanwezig zijn in het pand. Daardoor is een omgevingsvergunning activiteit flora en fauna benodigd. Een dergelijke vergunningsaanvraag bevat een plan om de vleermuizen alternatieve (tijdelijke) huisvesting aan te bieden en na een bepaalde vastgestelde periode het pand (huidige huisvesting van de vleermuizen) te mogen slopen. De doorlooptijd van dergelijke vergunning wordt geschat op 52 weken.

Tegelijk met het traject van herhuisvesten van de vleermuizen en de aanvraag van de sloopvergunning, zal de gemeente een bodemprocedure tot ontruiming starten. Dit is een civiele procedure waar meestal na tien maanden een uitspraak volgt. De inschatting is dat de bodemprocedure voor de gemeente succesvol zal zijn en dat de krakers het pand zullen moeten verlaten.

Mocht dat onverhoopt niet zo zijn, of mocht de sloopvergunning toch eerder rond zijn, dan is er voor de gemeente een spoedeisend belang en kan de gang naar de strafrechter, zoals hierboven beschreven, opnieuw ingeslagen worden.

**Vraag 8:**

**Zijn de krakers inwoners van Rotterdam? Zo nee, waar komen zij dan vandaan?**



**Vraag 9:**

**Kunt u nagaan of er onder de krakers personen zijn die een bijstandsuitkering van de gemeente ontvangen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u bereid de veroorzaakte schade en de kosten van o.a. de politie-inzet op de -eventuele- bijstandsuitkeringen in mindering te brengen?**

**Antwoord op vragen 8 en 9:**

Het is op dit moment onbekend waar de krakers vandaan komen.

Omdat de gemeente eigenaar is van het pand, is contact gezocht met de krakers. Afsproken was dat medewerkers de locatie zouden bezoeken, onder andere om de staat van het pand op te kunnen nemen. Eenmaal ter plaatste hebben de krakers toestemming voor binnen treden geweigerd, zodat geen inspectie heeft kunnen plaatsvinden. Vervolgens heeft de gemeente per mail aan de krakers bevestigd dat zij daar zonder toestemming verblijven, dat de gemeente geen zicht heeft op de staat en veiligheid van het pand en dat de krakers daar volledig op eigen risico verblijven en aansprakelijk zijn voor alle schade die door het illegaal gebruik ontstaat.

Het college van burgemeester en wethouders,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

C.J. Schouten