

Besluit cruiseschepen in binnenstad

Een toekomst voor de mooiste kade van Rotterdam?

Rob Punselie

Een disclaimer vooraf.

- Dit is niet “*not in my backyard*”
- Dit is niet “*ik spreek namens iedereen*”, net zoals Theo niet namens de wijkraad spreekt. De meningen in de wijk zijn verdeeld.
- Dit is niet “*Dat wist je toch toen je er ging wonen*” (destijds: 50 calls)
- Dit is ook niet “*Ga dan verhuizen*” (wethouder Simons)
- Dit is wel: een pleidooi namens tienduizenden Rotterdammers die ‘voor de bus worden gegooid’ zonder dat ze het weten
- en een pleidooi voor **gezond verstand**, een Rotterdamse eigenschap.

Onverantwoord



- Het voorstel doet net alsof het nog **2013** is, alsof klimaatdoelen voor Rotterdam niet gelden en de **stikstofaffaire** in Nederland niet bestaat
- Sinds Urgenda rechtszaak heeft de overheid een **plicht** rondom de volksgezondheid.
- Sinds Toeslagenaffaire geldt zo ongeveer omgekeerde bewijslast voor de overheid bij de rechter zeker bij de Raad van State die immers medeplichtig was.
- De stichting **Mobilisation for the Environment (MOB)** wint vrijwel alle milieurechtszaken van de overheid die gebruik maakt van 'geitenpaadjes' voor het 'beschermen' van bijvoorbeeld boeren en bouwprojecten (Porthos, Feyenoord City).
- Walstroom is een '**geitenpaadje**'. Het voorkomt niet de uitstoot 2 uur heen en 2 uur terug langs de Nieuwe Waterweg.
- Projectontwikkelaars, inwoners en/of stichting MOB zullen eenvoudig bij de rechter aantonen dat de Cruiseschepen aan de Holland Amerika kade op zijn minst niet in overeenstemming zijn met het **bestemmingsplan** ('een voetgangersgebied waar verblijfskwaliteit voorop staat en verkeer niet is toegestaan'). Een **prejustitiële zaak aan het Europese Hof** is ook een reële mogelijkheid.
- Voor welk deel van dit besluit neemt de raad verantwoordelijkheid? Als u als raad positief besluit tekent u voor het overtreden van vrijwel alle klimaatdoelstellingen van de VN.
- Of doet deze raad alleen aan makkelijke besluiten en laat ze de moeilijke besluitvorming liever aan de rechter?

Tot slot:

En waarom is er eigenlijk geen **Milieu-effect Rapportage** zoals voor elk flink bouwproject verplicht is?

Ongezonder

- Stikstof uitstoot bij gebruik 10% motorvermogen per dag
30.000 vrachtwagens

(dat is een file van vrachtwagens van de Coolsingel tot aan **Parijs**)

- in de directe woonomgeving van **tienduizenden** Rotterdammers (Wilhelminapier, Katendrecht, Nieuwe Werk, Noordereiland)

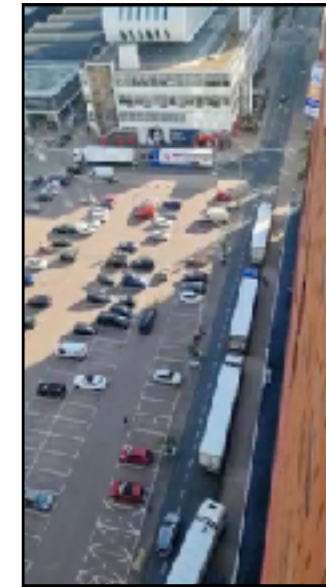
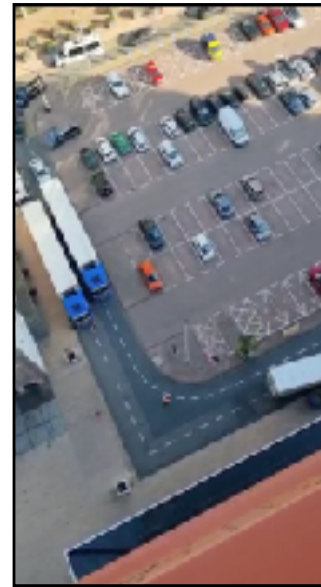


Dit is de vorige keer al besproken.

Het komt van **hét** toonaangevende onderzoeksbureau in de scheepvaart.

Onpraktisch

- 6000 passagiers bevoorraden in een woonwijk met **één toegangsweg?**
- en er komen nog **duizenden** bewoners bij...



Zelfs Cruise Port Rotterdam wil op termijn de Maas oversteken.
Dan kunnen de passagiers namelijk makkelijker op weg naar Gouda, Delft & Amsterdam.

Onlogisch

- Global Center on Adaptation (GCA) in Rijnhaven



In de Rijnhaven ligt Global Center on Adaptation (GCA) in de Rijnhaven. Dit vlaggenschip van duurzaamheid is destijds geopend door koning & burgemeester. Een heerlijk ronkend citaat

"Het gebouw representeert de wereldwijde missie op het gebied van duurzaamheid, klimaatadaptatie en circulariteit(...)Het kantoor is volledig klimaatbestendig en energieneutraal. (...)."

Honderd meter naast dit GCA komen tot 2044 voorlopig de meest vervuilende schepen binnen.

Hoe logisch is dat?

Dan de visie.

- Het Havenbedrijf kijkt ver vooruit. Vandaar dit Artikel FD: over groene waterstof.
- De gemeente lijkt alleen **achteruit** te kijken. En **tot 2044 blijft** de gemeente achteruit kijken.

er is *wél* een
“plan B”

Bij het inspreken de vorige keer bleek er geen plan B volgens de wethouder.

Dat “plan” tussen aanhalingstekens is er *wél*. Ik begrijp dat er een intensieve hei-sessie is geweest bij de gemeente over de locatie van de cruiseschepen. De enige aanpassing geldt het criterium **in de binnenstad**. Laat dat los en er ligt een prachtige kans.





Voordelen van deze locatie:

- geen uitstoot door de provincie en in de binnenstad
- koppeling aan strand, FutureLand en Harbour Experience Centre
- vanaf 2024 direct verbinding via Blankenburgtunnel naar Delft, Amsterdam etc.
- zee van ruimte voor logistiek
- verbinding naar de stad: metro, waterbus, rondvaart

Oneerlijk



Oneerlijk



Rotterdam Zuid is één van de armste stadsdelen van Nederland. Een wijk ook van veel kleuren.

En dan geven we de mooiste kade van de stad weg aan de grootste vervuilers.

En waarom? Vanwege “het plaatje”? Of is er een andere reden? Ik hoorde iemand zeggen dat zo’n groot cruiseschip “bij sommigen inwoners beter werkt dan Viagra”.

Even serieus: de raad moet oppassen om niet voor een karretje gespannen te worden van emoties bij een kleine groep. Oude witte mannen? Ik weet het niet. Maar ik zou het als raad zeker uitzoeken.

De kade staat voortdurend vol met lelijke hekken (klaar voor de volgende ‘call’). Zelfs gepensioneerden van de Holland America lijn vinden het een grote lelijke bende.

Dit besluit is **oneerlijk** voor de mensen die niks hebben met would be rijke stinkerds.

Veel inwoners van Zuid kunnen een cruise niet betalen.

Maar ze komen wél graag een **bling-bling selfie** maken.

Natuurlijk op Zuid, op de mooiste kade van de stad.

Geef de mooiste *bling bling selfie-kade* terug aan de stad

Nog even over die **verdeelde meningen**.

Ik was bij de wijkinspraak Wilhelminapier/Katendrecht: een wassen neus.

Opnieuw een **geitenpaadje**.

We waren met 12 bewoners en 15 ambtenaren en leden van de wijkraad.

Sommigen ervan duwen daar hun eigen agenda door.

Deze zaak gaat niet over **mening, smaak of voorkeur**.

Het gaat op het recht van inwoners op bescherming *tegen* gezondheidsoverlast en *voor* een gezonde leefomgeving. Leuk of niet: stikstof uitstoot is het **nieuwe roken**.

Daarom hoort deze **extreem vervuilende** industrie helemaal **niet in de binnenstad**.

Historische kans



Historische kans



De raad doet er goed aan haar verantwoordelijkheid te nemen voor een complex besluit, met grote impact op tienduizenden inwoners van de stad voor de toekomst tot aan 2044.

Het is ook een kans. Om niet achteruit te kijken, maar **vooruit**.

Om als grootste haven van Europa het **voortouw** te nemen in plaats van een achterhoedegevecht.

Stel **paal en perk** aan de overlast en de vervuiling door cruiseschepen.