



Secretariaat: Griffie

Van: L. van Koppen

E-mail: l.vankoppen@griffie.rotterdam.nl

Telefoon: (010) 267 35 64

Aan: Tijdelijke commissie Bestuur

Betreft: Raadsvoorstel wijziging verordening
inspraak, burgerinitiatief en referenda

Bezoekadres: Stadhuis

Coolsingel 40 Rotterdam

Postadres: Postbus 70012

3000 KP Rotterdam

Datum: 9 mei 2018

1. Doel van de bespreking

Dit onderwerp staat ter advisering op de agenda.

2. Voorgeschiedenis

In november 2016 vond het referendum over de woonvisie plaats. Naar aanleiding van het verloop van dat referendum, besloot de raad om de verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda te evalueren. Er werd een raads werkgroep ingesteld, bestaande uit de raadsleden Velter, Hoogveld en Berndsen, met als opdracht om de verordening te evalueren en eventuele wijzigingen voor te stellen aan de raad.

Op 15 februari 2018 besprak de raad in oude samenstelling de wijzigingsvoorstellen van de werkgroep. Besluitvorming liet de oude raad aan de nieuwe raad.

3. Te bespreken stukken

- Raadsvoorstel verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda 2018 (18bb1549)

Daarbij betrekken:

- Advies van de Referendumcommissie inzake de herziening van de Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam (18bb1406)
- Collegebrief over advies op de verordening inspraak, burgerinitiatief en referendum (18bb1282)

4. Aandachtspunten

Toelichting op het wijzigingsvoorstel

De heer Berndsen, oud-raadslid en lid van de werkgroep, zal in de commissie op 17 mei de voorgestelde wijzigingen toelichten en uw vragen beantwoorden.

De bevindingen van de werkgroep

De werkgroep constateert de volgende drie verbeterpunten:

1. De in de huidige verordening beschreven vormen van participatie zijn te beperkt. Er is behoefte aan een andere, minder 'zware', vorm van meningspeiling op initiatief van burgers die meer ruimte biedt voor specifiekere vragen die meer aansluiten op behoefte van initiatiefnemers en belanghebbenden.
2. Het middel referendum, zoals nu beschreven, sluit beperkt aan bij de behoefte en intenties van initiatiefnemers. Bovendien leidt het middel, mede in het licht van de inzet van de initiatiefnemers, alsook de kosten (gemiddeld 1.5 miljoen euro per referendum) niet tot het doel dat met het referendum beoogd wordt te halen. Er is behoefte aan een eenvoudigere en duidelijkere procedure.

3. De huidige Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam dient overzichtelijker en gebruiksvriendelijker te worden opgesteld.

Gelet op bovenstaande wordt middels het te bespreken raadsvoorstel voorgesteld de bestaande Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam 2014 te wijzigen, met als oogmerk:

- Een digitale meningspeiling op verzoek van inwoners mogelijk te maken;
- De procedures rond referendum te vereenvoudigen;
- Een jongereninitiatief als variant op het bestaande burgerinitiatief mogelijk te maken;
- De bestaande Verordening inspraak, burgerinitiatief en referenda Rotterdam 2014 te verduidelijken.

De commissiebespreking op 15 februari j.l.

Bij de commissiebespreking op [15 februari j.l.](#), lichtte de heer Berndsen de voorgestelde wijzigingen ook toe. Daarbij gaf hij aan dat de werkgroep over één punt geen overeenstemming bereikte, te weten de formulering van artikel 29, lid 1. Dat lid luidt: *“Een referendum is geldig, indien ten minste 30% van de kiesgerechtigden voor dit referendum een stem heeft uitgebracht.”*

De vraag daarbij was in hoeverre het noodzakelijk is om een opkomstdrempel in de verordening op te nemen. Immers, het referendum is 'slechts' raadgevend. De werkgroep besloot om dit als dilemma aan de raad voor te leggen.

Twee fracties hadden vragen en opmerkingen bij de wijzigingsvoorstellen:

- De fractie van D66 stelde de vraag of met de in artikel 5 lid 1 gekozen formulering over digitale meningspeiling voldoende is geborgd dat het initiatief bij de Rotterdammer ligt. In antwoord hierop gaf de heer Berndsen aan dat een bestuursorgaan nu eenmaal moet besluiten tot een digitale meningspeiling, maar dat het wel degelijk de bedoeling is dat het initiatief bij de Rotterdammers ligt en dat daarom ook voor de formulering in lid 2 gekozen is.
- De fractie van de SP gaf als suggestie voor artikel 29, lid 1 om niet een opkomstdrempel op te nemen, maar een minimaal percentage voor- danwel tegenstemmers. Dit stimuleert zowel voor- als tegenstemmers om een stem uit te brengen en levert zo een realistischer uitkomst op.

5. Vervolg

Raadsbehandeling is voorzien in de raad van 24 mei aanstaande.