

Gemeente Rotterdam
T.a.v. de Burgemeester
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Gemeenteraad Rotterdam
T.a.v. de Griffie
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Uitsluitend per e-mail:

093/Zeebries	Datum
	2 juni 2025

Geachte Burgemeester, geachte Raad, geachte heer / mevrouw,

In het dossier van mijn cliënte, De Zeebries B.V., gevestigd te Hoek van
Holland, vraag ik om uw aandacht. De reden daartoe is als volgt.

Doel heiligt de middelen

Mijn cliënte is inmiddels jaren in een juridische strijd verwickeld met uw gemeente. Hoewel dit aanvankelijk een ‘gewone’ juridische strijd leek, heeft cliënte inmiddels dusdanig informatie vergaard, dat zij niet meer van een ‘gewone’ juridische strijd kan spreken. Cliënte is al jaren gesloten en haar is inmiddels – op basis van diverse gebeurtenissen – het gevoel bekropen dat voor de gemeente het doel is om cliënte gesloten te houden. Waarbij ook nog eens dit doel alle middelen lijkt te heiligen. De Zeebries B.V. en de heer begrijpen dit niet.

Stand van zaken

Aangezien de gemeente op de hoogte mag worden verondersteld met alle feiten en omstandigheden, vonnissen en/of stand van zaken, is in deze brief geen uitgebreid feitenrelaas opgenomen. Wel hecht ik waarde aan het versturen van een bericht van de heer met dagtekening 15 mei 2025. Welke als ingebrekestelling had te gelden van uw gemeente. In zijn bericht schrijft onder andere:

‘Voorgeschiedenis / relevante context

Op de aanvraag voor een voorlopige (exploitatie)vergunning is door u op 8 juni 2023 een besluit genomen, op het daarop gemaakte bezwaar is door u op 29 december 2023 besloten.

*Per uitspraak van 26 augustus 2024 heeft de rechtbank Rotterdam het daartegen door cliënte ingestelde beroep '**gegrond**' verklaard (ECLI:NL:RBROT: 2024:8148) en uw besluit van 29 december 2023 vernietigd.*

Omdat u op dat moment al een (afwijzend) besluit op de reguliere aanvraag van cliënte had genomen, heeft de rechtbank geen aanleiding of mogelijkheid gezien om u op te dragen om opnieuw te beslissen op de aanvraag voor een voorlopige vergunning.

Per besluit van 26 juli 2023 heeft u afwijzend besloten op de aanvraag van cliënte ter verkrijging van de reguliere vergunningen. Op het daarop gemaakte bezwaar is door u op 21 maart 2024 besloten.

*Per uitspraak van 2 april 2025 heeft de rechtbank Rotterdam het daartegen door cliënte ingestelde beroep '**gegrond**' verklaard (ECLI:NL:RBROT:2025:4246) en uw besluit van 21 maart 2024 vernietigd.*

In deze uitspraak is aan u opgedragen om binnen zes weken na verzending daarvan een nieuw besluit te nemen, de uitspraak is op 2 april aan partijen verzonden. Deze termijn is inmiddels dus verstreken zonder dat u deze rechterlijke uitspraak bent nagekomen.

Gezien het patroon aan onrechtmatige besluiten, het niet naleven van rechterlijke uitspraken en uw (onrechtmatige) trage handelen ten opzichte van cliënte, bestaat bij deze sterk de indruk dat u het procederen zelf als wapen jegens haar gebruikt. Uw middelen daartoe zijn immers nagenoeg onuitputtelijk, terwijl cliënte door het keer op keer moeten verwerpen tegen uw onrechtmatig (trage) handelen, enorme financiële schade oploopt. Zoals u bekend gaat de bestuurder van cliënte daarbij zowel mentaal als fysiek gebukt onder uw handelen.'

Het zal het dwingende karakter van de ingebrekestelling zijn geweest dat op 19 mei 2025 door uw gemeente een besluit is genomen. Maar stel als de ingebrekestelling niet was verstuurd? Hoe lang had cliënte dan op naleving van de rechterlijke uitspraak door uw gemeente moeten wachten?

Tegen de beslissing van uw gemeente staan rechtsmiddelen open. Die rechtsmiddelen zullen worden aangewend.

Gebeurtenissen gedurende de gehele procedure – het doel heiligt de middelen

Zoals gezegd de gemeente mag bekend worden verondersteld met alle feiten en omstandigheden, vonnissen en/of stand van zaken. Ik heb ook geschreven dat cliënte deze procedure niet meer kan zien als een gewone juridische procedure. Mensen in de omgeving van cliënte maken zelfs een vergelijking met de Toeslagenaffaire. Hoe het beeld – het doel heiligt de middelen – bij cliënte is ontstaan, zal ik hierna toelichten. Dit is slechts een greep uit een reeks van nog meer gebeurtenissen.

Gebeurtenis 1 – Onjuiste voorstelling van zaken door ambtenaren van de Gemeente Rotterdam

Tijdens de procedure heeft cliënte – in de zin van de heer – contact onderhouden met meerdere ambtenaren van uw gemeente over de exploitatie van De Zeebries B.V. De heer heeft dit contact zowel telefonisch als per WhatsApp met uw gemeente onderhouden. Over die WhatsAppgesprekken is de rechter – van de uitspraak van 2 april 2025, maar ook die de ontruiming heeft tegengehouden – bijzonder kritisch geweest. Dat nu terzijde. Die WhatsAppgesprekken heeft de heer bewaard. Als die WhatsAppgesprekken goed worden gelezen, ontstaat daaruit een beeld dat de betrokken ambtenaren ten aanzien van de exploitatie van cliënte een afstemmende én competente rol vervulde. Kort en goed. Zij hadden bemoeienis met (de exploitatie) van De Zeebries B.V. Tijdens deze bemoeienis zijn door beide ambtenaren uitspraken gedaan die verwachtingen hebben gewekt bij cliënte. Verwachtingen waar mijns inziens vertrouwen aan kan worden ontleend.

Maar wat schetst de verbazing van cliënte. Toen deze ambtenaren werden bevraagd over de contacten met cliënte, in het bijzonder met de heer is onder andere schriftelijk verklaard:

‘Deze gesprekken waren in de mededelende sfeer en er was zeker geen sprake van afstemming.’

Wat cliënte betreft staat dit haaks op de gedane uitspraken per telefoon of WhatsApp. De schriftelijke verklaring – waarvan hiervoor een gedeelte is geciteerd – is gebruikt ter onderbouwing van de standpunten van uw gemeente in een procedure. De schriftelijke verklaring roept bij cliënte bijzonder veel vragen op. De vraag die cliënte op dit moment het meeste bezighoudt is: Hoe dient de schriftelijke verklaring juridisch gekwalificeerd te worden? Indien deze wordt vergeleken met de gevoerde telefoon- en WhatsAppgesprekken.

Cliënte bezigt voorlopig het standpunt dat geen juiste voorstelling van zaken is gegeven door de ambtenaren van uw gemeente. Indien zou worden vastgesteld dat sprake is van het geven van een onjuiste voorstelling van zaken door ambtenaren van uw gemeente, dan vindt cliënte dat een kwalijke zaak. Temeer zij al jaren schade lijdt. En het lijden van schade door deze verklaring voortduurt. Over die schade hierna meer.

Welke vervolgstappen cliënte wil zetten met betrekking tot ‘het geven van een onjuiste voorstelling van zaken’, daarover beraadt zij zich thans. Nu de gemeente lijkt te werken op basis van het doel heiligt de middelen, zou het inmiddels van naïviteit van de zijde van mijn cliënte getuigen om op dit punt geen actie te ondernemen. Maar een definitief besluit hieromtrent is nog niet genomen.

Gebeurtenis 2 – Uitleggingen belastinginspecteur

De fiscus heeft bij cliënte een boekenonderzoek geëntameerd. Dat is voor uw gemeente geen nieuwe informatie. Omdat – zo heeft de inspecteur bevestigd – het boekenonderzoek zijn grondslag vindt in een zogenoemd RIEC-overleg. Waarbij uw gemeente ook is aangesloten.

Tijdens het boekenonderzoek heeft de inspecteur bepaalde zaken – die gaan over de aanleiding van het boekenonderzoek – toegelicht. Ten overstaan van ondergetekende, maar ook ten overstaan van de fiscaal adviseur van cliënte. Tijdens die toelichting is één mededeling van de inspecteur in het bijzonder blijven hangen. Namelijk, in woorden van gelijke strekking is medegedeeld: *‘het is bedoeling dat De Zeebries nooit meer opengaat’*. Voor uw begrip, deze mededeling is vastgelegd.

Tevens is in woorden van gelijke strekking medegedeeld dat de inspecteur informatie verzamelt in het kader van het RIEC-overleg. Met andere woorden – maar dat is mijn interpretatie – het was kennelijk de bedoeling om via de inspecteur informatie te verzamelen ter onderbouwing van te nemen afwijzende besluiten. Op de toelichting van de inspecteur valt het nodige aan te merken, maar het siert de inspecteur dat hij openhartig is geweest over wat er met De Zeebries moet gebeuren.

Deze gebeurtenis - maakt echter wel – en daar is deze toelichting voor bedoeld – dat bij cliënte nog meer het beeld is ontstaan dat het doel alle middelen heiligt. Tel daarbij op het patroon aan onrechtmatige besluiten, het niet naleven van rechterlijke uitspraken en uw (onrechtmatige) trage handelen ten opzichte van cliënte, dan is het beeld compleet.

Voor uw informatie vermeld ik nog dat hierboven geschetste gebeurtenissen zijn gedocumenteerd en dus niet uit de lucht zijn gegrepen.

Gebeurtenis 3 – Beantwoording vragen van journalist over deze kwestie

Door de toepassing van hoor en wederhoor is cliënte op de hoogte geraakt dat een journalist over de juridische strijd tussen partijen vragen aan de Gemeente Rotterdam heeft gesteld. Onder andere hoeveel juridische procedures thans zijn gevoerd en hoeveel procedures thans door de gemeente zijn gewonnen/verloren. Wij hebben begrepen dat de gemeente het volgende antwoord heeft gegeven, al dan niet in woorden van gelijke strekking:

‘Van de 7 zaken, is de Zeebries dus 5 x in het ongelijk gesteld door de rechtbank. In hoger beroep heeft de Afdeling dat dus in 1 uitspraak ongedaan gemaakt, de Zeebries kreeg gelijk. In de andere hoger beroepszaak wachten wij nog op een uitspraak.’

Dat de gemeente de (lopende) procedures via scorebordjournalistiek wenst te verslaan, spreekt wat haar betreft boekdelen. Indien naar de achtergrond en meer inhoudelijk naar iedere procedure zou worden gekeken, dan ontstaat daaruit een heel ander en genuanceerder beeld. Een beeld dat de gemeente mogelijk niet welgevallig is.

Dat de gemeente ervoor kiest om bij wijze van een sportuitslag te antwoorden, past wat cliënte betreft precies in de door de gemeente gekozen strategie en de handelwijze tot dusver jegens haar.

Media-aandacht versus gesprek gemeente

Er hebben meerdere media interesse getoond in het verhaal over de juridische strijd tussen mijn cliënte en uw gemeente. Temeer omdat uw gemeente diverse keren inhoudelijk in het ongelijk is gesteld, maar toch vergunningen blijft weigeren. Zie een zeer recent artikel van WOS: *“Voor deze beachclub gaat de Strandopening voor het derde jaar op rij niet door”*.

<https://wos.nl/nieuws/artikel/voor-deze-beachclub-gaat-de-strandopening-voor-het-derde-jaar-op-rij-niet-door>

Kennelijk geeft de handelwijze van de gemeente niet alleen ons te denken. Vooralsnog is er voor cliënte geen behoefte om deze zaak breed uit te meten in de media. Desgevraagd is een toelichting gegeven. Liever zou cliënte met uw gemeente in gesprek geraken. Want deze zaak lijkt te escaleren. Beide partijen hebben daar geen baat bij. Beide partijen hebben mijns inziens meer baat bij een oplossing.

Omtrent een eventueel gesprek c.q. oplossing, wenst cliënte op voorhand de mededeling te doen, dat over alle modaliteiten van oplossingen kan worden gesproken. Bijvoorbeeld ook over de schade die door cliënte wordt geleden. In de uitspraak van Rechtbank Rotterdam van 2 april 2025, ROT 24/1807 en ROT 24/4678 wordt hierover in rechtsoverweging 6.6 het volgende overwogen:

‘(...) In dit verband is van belang dat aannemelijk is dat de huidige toestand en onzekerheid voor eiseres tot schade leidt. (...)’

Verzoek maken van een afspraak en/of toelichting van de zaak

Met betrekking tot de adressering van deze brief het volgende. Deze brief is zowel gericht aan de Burgermeester, als aan de Gemeenteraad Rotterdam.

Gelet op hetgeen hiervoor is benoemd en beschreven verzoek ik u namens cliënte om contact met mij op te nemen voor het maken van een afspraak. Indien een afspraak niet mogelijk is, zou ik dat ook graag van u vernemen. Cliënte behoudt zich dan uiteraard alle rechten voor. Ik verzoek u **binnen twee weken na dagtekening van deze brief** hierover aan ondergetekende een mededeling te doen.

Ten aanzien van de Gemeenteraad Rotterdam begrijp ik dat het maken van een afspraak niet direct mogelijk is. Maar cliënte is bereid om in uw raads- commissievergadering en/of fractievergadering een toelichting te geven op deze kwestie. Dat zou wellicht op relatieve korte termijn – binnen twee weken – kunnen plaatsvinden wat ons betreft.

Slot

Vertrouwende erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Gaarne vernemend.

Hoogachtend,

mr. M. van Leeuwen
Advocaat