



Aan de gemeenteraad

Op 31 juli 2025 stelden T.S.J. Coşkun (SP), D.J. van Dommelen (VVD) en G.F.E. Koster (Leefbaar Rotterdam) ons schriftelijke vragen over Ontwikkelingen bij het Nederlands Fotomuseum.

Inleidend wordt gesteld:

De Rotterdamse VVD, SP en Leefbaar Rotterdam hebben vragen over de recente ontwikkelingen rond het Nederlands Fotomuseum. Het plotselinge ontslag begin juli van directeur-bestuurder Birgit Donker en de mogelijke gevolgen daarvan voor het museum en voor de stad Rotterdam baren ons zorgen.

Gezien het publieke belang, de culturele waarde en de subsidierelatie met het Nederlands Fotomuseum, vinden wij het van belang dat het college aangeeft hoe zij naar deze kwestie kijkt. Het college draagt immers een dubbele verantwoordelijkheid: enerzijds voor goed bestuur bij gesubsidieerde instellingen, anderzijds voor zorgvuldige bestuurlijke processen.

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

**Vraag 1:**

Welke betekenis heeft, volgens het college, het Nederlands Fotomuseum binnen de culturele sector van Rotterdam, mede gezien het jaarlijkse subsidiebedrag van circa 1,2 miljoen euro?

**Antwoord:**

Het Nederlands Fotomuseum (NFM) speelt, net als de andere Rotterdamse musea, een belangrijke rol bij het vertellen van de verhalen van de stad. Verder is in het Cultuurplanadvies over het Fotomuseum de betekenis van het NFM binnen de sector en voor Rotterdam uitgebreid aan bod gekomen. De commissie beoordeelde de artistiek-inhoudelijke kwaliteit en de waarde van het museum voor de stad, haar bewoners en de discipline als goed. Zie [hier](#) voor de volledige tekst van het advies (pagina's 418-422). Het



college heeft het advies van de commissie v.w.b. het Fotomuseum overgenomen en onderschrijft hiermee de in de tekst geschetste betekenis van het museum.

**Vraag 2:**

In de beantwoording van het college, op de vragen van Leefbaar Rotterdam, wordt aangegeven dat zij alle vertrouwen hebben dat het museum volgens planning open gaat. Heeft het college daar nog steeds alle vertrouwen in of hebben de ontwikkelingen in de afgelopen maand verandering gebracht? Wij hebben zelf begrepen dat de opening wordt uitgesteld.

**Antwoord:**

De afgelopen tijd heeft het college intensief contact gehad met het museum, o.a. over de datum van de opening. Hoewel het college richting de raad van toezicht heeft uitgesproken dat de voorkeur nog steeds uitgaat naar opening in het najaar 2025, heeft het museum (binnen de eigen bevoegdheid) besloten de opening te verplaatsen naar begin 2026. Dit is mede ingegeven door de wens van het museum om open te gaan als de nieuwe directeur is aangetreden. De wervingsprocedure voor deze functie is inmiddels opgestart. Het college blijft nauw betrokken bij de voortgang van de werving en de opening.

**Vraag 3:**

Ook begrijpen wij dat in samenwerking met Rotterdam Partners een evenement met internationale pers was gepland. Klopt het dat ook dit evenement is uitgesteld of geannuleerd? Wat zijn de gevolgen voor de geplande promotie van het museum?

**Antwoord:**

De raad van toezicht van het NFM heeft aangegeven dat er *geen* sprake is van een uitgesteld of geannuleerd evenement met internationale pers in samenwerking met RP. Rotterdam Partners geeft aan internationale media te zullen ontvangen op het moment dat het museum opengaat. RP zegt verder al geruime tijd, in nauwe samenwerking met het museum, toe te werken naar de opening en het museum op een soortgelijke manier te ondersteunen zoals zij dat ook voor Fenix hebben gedaan.

**Vraag 4:**

Het Nederlands Fotomuseum wordt deels door het Rijk gefinancierd voor behoud en onderhoud van de collectie met een Rijksbijdrage van 3,8 miljoen, de gemeente draagt 1,25 miljoen bij voor programmering en activiteiten. Heeft de huidige situatie impact op het functioneren van de organisatie c.q. behoud van de collecties zelf? Hoe zit het college erop toe dat het museum operationeel blijft functioneren?

**Antwoord:**

Hoewel de recente gebeurtenissen logischerwijs grote impact hebben gehad op de medewerkers van het museum, geeft het museum aan dat de huidige situatie geen impact heeft op het operationeel functioneren van de organisatie c.q. het beheer en behoud van de collectie. De taken van de directeur-bestuurder worden tijdelijk waargenomen. Toezicht op het functioneren van het museum vanuit de gemeente gaat via toetsing van de jaarstukken (waarbij getoetst wordt of de subsidie volgens de prestatieafspraken is besteed) en de accountgesprekken tussen de afdeling Cultuur en het museum. Tussentijds kan de subsidie naar beneden worden bijgesteld als blijkt dat de in de subsidieverlening opgenomen activiteiten niet of niet geheel zullen worden uitgevoerd.



**Vraag 5:**

Heeft het college inmiddels contact gehad met het Rijk over de ontwikkelingen bij en de toekomst van het Nederlands Fotomuseum en kan het college ons meer vertellen over de positie die het Rijk inneemt in deze?

**Antwoord:**

Er is goed contact met het Rijk. OCW staat, net als de Gemeente Rotterdam, in contact met de raad van toezicht van het Nederlands Fotomuseum over de situatie. OCW geeft daarbij aan dat het door de rvt genomen besluit om de directeur-bestuurder uit haar functie te ontheffen, een besluit betreft van de raad van toezicht als werkgever in relatie tot de (oud) directeur-bestuurder. De raad van toezicht is verplicht zich te houden aan de principes uit de Governance Code Cultuur. OCW heeft hierbij verder geen nadere betrokkenheid. OCW geeft voorts aan de situatie voor alle betrokkenen betreurenswaardig te vinden. OCW blijft de situatie volgen en houdt contact met zowel de rvt van het NFM als de gemeente Rotterdam.

**Vraag 6:**

Is het college in contact geweest met Droom en Daad over de ontwikkelingen bij het Nederlands Fotomuseum?

**Antwoord:**

Het college is niet in contact geweest met Droom en Daad over de ontwikkelingen bij het Nederlands Fotomuseum.

*Vervolgens wordt gesteld:*

De Raad van Toezicht speelt een centrale rol bij culturele instellingen. Bij ingrijpende beslissingen zoals schorsing of ontslag van een bestuurder is zorgvuldigheid van groot belang.

**Vraag 7:**

Hoe heeft het contact, gedurende het proces om de directeur-bestuurder van het Nederlands Fotomuseum eerst op non-actief te stellen en vervolgens te ontslaan, er in de afgelopen periode uitgezien tussen het college en de Raad van Toezicht?

**Antwoord:**

Wethouder Cultuur heeft de afgelopen weken veelvuldig contact gehad met de raad van toezicht van het Fotomuseum. De raad van toezicht heeft het college op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rondom de situatie met de directeur-bestuurder en de opening van het Fotomuseum op de nieuwe locatie. Ook is de wethouder in een gesprek als eerste van de resultaten van het onderzoek op de hoogte gesteld.

**Vraag 8:**

Het college geeft in de beantwoording op 15 juli aan dat resultaten van het onderzoek eind juli worden verwacht, het onderzoek is afgerond met als resultaat dat de directeur-bestuurder is ontslagen. Heeft het college inzicht in de onderzoeksresultaten? Kunnen deze (eventueel onder embargo) worden gedeeld met de raad? Wat is de beoordeling van het college over de zorgvuldigheid van het onderzoek?

**Antwoord:**

Het college is via wethouder Cultuur door de raad van toezicht mondeling op de hoogte gesteld van de resultaten van het onderzoek. Er heeft geen schriftelijke terugkoppeling



plaatsgevonden. Het college benadrukt nogmaals dat de ontstane situatie behoort tot de interne aangelegenheden van het Fotomuseum. De organisatie is bestuurlijk autonoom en de gemeente heeft als subsidiegever geen zeggenschap over interne bestuurskwesties van het museum. Niettemin heeft de raad van toezicht van het Fotomuseum het college op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen en de uitkomsten van het onderzoek, in het kader van goede governance en op verzoek van wethouder Cultuur. Hoewel beoordelingen over zorgvuldigheid in dit soort situaties niet aan het college zijn, houden we in casussen als deze wel vinger aan de pols. Wethouder Cultuur heeft daarom in gesprekken met de raad van toezicht vragen gesteld over een aantal kwesties, die ook door uw raad worden opgebracht.

**Vraag 9:**

Ziet het college aanleiding om, in aanvulling op het onderzoek van de Raad van Toezicht naar het functioneren van de directeur-bestuurder, een aanvullend onafhankelijk onderzoek te (laten) doen?

**Antwoord:**

Het college ziet daar geen aanleiding toe. Het gaat hier om een interne bestuurskwestie bij het NFM waarover de gemeente als subsidiegever geen zeggenschap heeft (zie ook de antwoorden op vraag 4 en 8).

**Vraag 10:**

Ziet het college aanleiding om aanvullend onafhankelijk onderzoek te (laten) doen naar de rol van de Raad van Toezicht in deze casus?

**Antwoord:**

Het college ziet daar geen aanleiding toe. Dit zou pas spelen als de situatie het functioneren van de instelling als geheel bedreigt en de doelmatige besteding van de subsidie in het geding is of er sprake is van onrechtmatige besteding van de subsidie (zie ook het antwoord op vraag 4).

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

C.J. Schouten