



Gebied Charlois

Bezoekadres: Vroomstraat 14
3195 VP PERNIS - ROTTERDAM

Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Internet: <http://www.rotterdam.nl/charlois>

Van: Wijkraad Heijplaat
Contactpersoon: R.Kors, wijkraad coördinator
Telefoon: 06-10885574
E-mail: r.kors@rotterdam.nl

Uw brief van: 1 juli 2022

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Bijlage(n): 2 (petitie bewoners Heijplaat incl. toelichting)

Datum: 14 juli 2022

Retouradres: Postbus 70012 3000 KP Rotterdam

Aan het college van B&W
t.a.v. wethouder V.P.G. Karremans
Postbus 70012
3000 KP ROTTERDAM
3 0 0 0 K P 7 0 0 1 2

Geachte wethouder Karremans,

De Wijkraad Heijplaat heeft kennisgenomen van het voorlopig ontwerp herinrichting Oude Dorp en de reactie op het ongevraagd advies van de gebiedscommissie Charlois, van wethouder Karremans d.d. 1 juli 2022 met daarin ook de genoemde aanpassingen die worden doorgevoerd in het definitief ontwerp van de herinrichting Oude Dorp Heijplaat.

Parkeerplaatsen voor vergroening.

Uit de verkeerstellingen zou een overcapaciteit van 150 à 175 parkeerplaatsen aanwezig zijn in het gebied. Hierbij wordt het parkeerterrein voor de RDM-kantine meegenomen als parkeervoorziening. Er zullen 150 plaatsen worden gesaneerd voor de vergroening.

Naar de mening van de bewoners en de Wijkraad Heijplaat wordt met name in de tussenstraten te veel parkeerplaatsen gesaneerd. Op sommige plaatsen verdwijnen meer dan 20 plaatsen in een klein gebied. Bestaande invalideplekken blijken niet te blijven op die plekken zoals Alcorplein en het plein voor de basisschool.

Wij adviseren om het aantal te saneren parkeerplaatsen te beperken tot maximaal 100 aangezien in deze wijk veel ouderen en mindervaliden wonen voor wie het niet zo makkelijk is om verder van huis te parkeren zoals in het huidige plan wordt gesteld.

Naar de mening van de wijkraad wordt nu onvoldoende rekening gehouden met:

- piekdruk bij horecagelegenheid Courzand en piekdruk bij het RDM terrein. Mede door een hogere aanwezigheid na Corona en evenementen;
- het feit dat ontsluiting van Heijplaat sinds het verdwijnen van de fietsverbinding met de Waterbus drastisch is versoberd en de grote kans dat RET de OV verbindingen in frequentie gaat reduceren als gevolg van teruglopende reizigers sinds Corona.

Alternatief ontwerp Letostraat en behoud van beschermd stadsgezicht.

De Wijkraad is blij met de aanpassingen van het inrichtingsplan zoals die nu worden opgenomen aangaande het aan de bewoners aangeboden alternatieve ontwerp van de Letostraat, het behouden van het beschermde stadsgesicht. Tevens zijn we blij met het besluit om de Neptunusstraat niet aan te passen tot langzaam-verkeerroute.

Echter heeft de Wijkraad aanvullende vragen en missen zij een inhoudelijke reactie op diverse gestelde vragen over het VO-IP, t.w.:

- Het ontsluiten van het gebied door de Heysedijk door te trekken naar de Eemhavenweg. De Wijkraad is niet overtuigd van de noodzaak en toegevoegde waarde voor het doorsteken van deze weg. Daarnaast bereiken ons diverse verzoeken van bewoners om dit niet te doen. Wij vinden een extra ontsluiting in dit korte stuk Eemhavenweg tussen kruising Waalhavenweg/Droogdokweg en de rotonde Courzandseweg de verkeersveiligheid niet ten goede komen. Toegezegde verkeerstellingen en veiligheidskundig oordeel ontbreken in het VO-IP op dit punt.

- Wij begrijpen dat vergroening van het Oude Dorp een bijdrage levert aan het terugdringen van hittestress in het gebied. Wij hebben gevraagd naar meer duiding van het effect dat beoogd wordt met de significante reductie van parkeerplaatsen in het inrichtingsplan. Wij hebben daar eerder om gevraagd en bewoners hebben duiding van dit effect nodig om te accepteren dat ze straks verder moeten wandelen naar hun auto.
- Bestaande bomen blijven behouden; we missen concrete duiding over het behouden van bomen. Wij verzoeken om dit in het definitief ontwerp nader te duiden. Een aantal bomen in het gebied zorgt voor veel overlast en schade aan bestrating (en wellicht riool). Visueel lijken veel bomen langs de Rondolaan in slechte conditie te zijn en zouden moeten worden vervangen. Om te voorkomen dat de overlast beperkende effecten van deze groenstrook te veel wordt aangetast vragen wij om de vervanging van deze bomen gefaseerd over een langere periode te laten plaats vinden.
- Wat is er gebeurd met de reacties (gele briefjes) die zijn verzameld op de participatiebijeenkomst langs de speelgelegenheden d.d. 14 mei 2022? En met name op welke wijze dit wordt meegenomen in het definitief ontwerp.

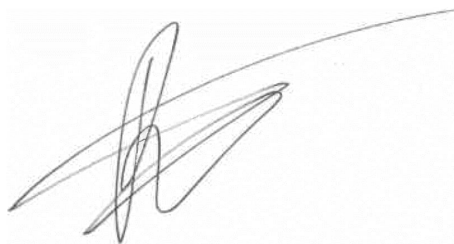
Wij kijken terug naar een succesvol en uitgebreid participatietraject in een lastige periode gedurende Corona. Wij hopen dat er rekening kan worden gehouden met dit aanvullende advies en de openstaande vragen in het opstellen van het definitief ontwerp. De Wijkraad nodigt u uit om samen met de bewoners van Heijplaat in gesprek te gaan voordat het IP definitief is vastgesteld. Wij zijn ervan overtuigd dat met het herinrichten van het Oude Dorp een forse verbetering van de leefbaarheid van het dorp wordt gerealiseerd.

In de bijlage is een petitie opgenomen welke door een aantal bewoners bij de Wijkraad is aangeleverd. In de formele bijeenkomst van 7 juli jl. is besloten deze als bijlage ter informatie toe te voegen.

Met vriendelijke groet,
namens de Wijkraad Heijplaat



J. Kruis
Voorzitter



R. Kors
Wijkraad coördinator

Heijplaat het Oude Dorp

Geachte

Onlangs dinsdag 27-06-2022 heb ik u gesproken over de plannen betreffende herinrichting van Heijplaat het Oude Dorp.

Ik heb geprobeerd uiteen te zetten wat er mis gaat, en dat is best veel, dit gaat niet zonder emotie. in het schrijven van mij ,vragen aan de Ombudsvrouw, waar u een kopie van heeft licht ik al e.a. toe.

In het masterplan komt duidelijk het belang van de bewoners naar voren, door te stellen dat de eisen en wensen van de huidige bewoners zoals die nu aan de buitenruimte gesteld worden te behouden of te herstellen.

Dat is wat anders dan wat nu gebeurt, dit plan wil men koste wat het kost de huidige bewoners door de strot duwen.

Wat er o.a. mis is met het plan.

- 1 overvallen
- 2 slechte voorlichting
- 3 parkeerplaatsen verplaatsen
- 4 loopafstand
- 5 extra rijafstanden
- 6 versmallen wegprofiel
- 7 eenrichtingsverkeer
- 8 langzaam verkeer routes
- 9 Hittestress
- 10 foute enquête
- 11 misleiding
- 12 geen oog voor ouderen
- 13 Neptunisstraat
- 14 grofvuil

Ik schrijf dit met de kennis van nu 05-07-2022

Uitleg bij

- 1 De huidige bewoners van het Oude dorp weten van niets tot dat er een wijk krantje in de brievenbus valt, dan wordt duidelijk dat anderen niet bewoners nog al wat bedacht hebben wat ons woonplezier verpest.
- 2 De voorlichting is beroerd en komt pas laat opgang en is niet volledig en de nadelige gevolgen worden deels weggelaten.
Veel bewoners weten heel lang helemaal niets, langs de deur om mensen voor te lichten had in een vroeg stadium prima gekund tot corona roet in het eten gooide maar daarna had het ook prima gekund. Het gebeurde echter niet, de tekeningen in de huiskamer leggen zoals gebeurde zo dat een ieder kon kijken was volkomen zinloos. met uitleg is het voor de meeste al moeilijk begripbaar.
- 3 Verplaatsen van de auto geeft alleen maar agressie, zoekstress en extra rijden tot gevolg en lost niets op, de auto blijft, maar staat alleen elders op het dorp. Die paar extra vierkante meters groen zijn ook met de auto te realiseren.
- 4 Men vindt dat maximaal 2 minuutjes lopen moet kunnen, die twee minuutjes zijn theorie en zullen vaker meer zijn dan minder, en dat het hele jaar door ook bij slecht weer.
- 5 Autoluw maken pakt totaal verkeerd uit het tegenovergestelde gebeurt, het wordt intensiever om een parkeer plek te vinden, Voorbeeld van uit mijn huis rij ik nu 350 meter tot de rotonde te komen om het dorp te verlaten, dat wordt meer dan het dubbele ca 750 meter plus paar minuten lopen, en kom ik door straten waar ik normaal niet kom zelfs langs een speelplaats voor de kleintjes, en dat is niet het enige als ik thuis iets of iemand wil ophalen moet ik minstens 1,5 Km reiden het dorp uit en weer in, toen ik dat aangaf is men kennelijk geschrokken, rijrichtingen werden weer omgekeerd en er moet zelfs een nieuwe uitgang met rotonde op de Heijssedijk komen, er is zelfs een poging gedaan een doorbraak naar de droogdok weg te maken, Paniekvoetbal.
- 6 Versmallen weg profiel voor de Courzandseweg prima, maar voor de kern van ons dorp geeft grote problemen, bij laden/lossen dan is het achterliggende deel onbereikbaar voorbeeld als iemand in de Streefkerkstraat bv. nummer 3, 20 minuten nodig heeft om fietsen op de auto te zetten dan is het Alcorplein 20 minuten lang op geen enkele manier bereikbaar, met een verhuiswagen moet je nog wat meer geduld hebben, even opzij kan niet, dat geeft agressie bewoners zullen zich opgejaagd voelen, en even door rijden betekend weer een rondje van 1.5 Km, onacceptabel vinden wij.
- 7 Een richtingverkeer maakt dat er telkens extra veel gereden moet worden volkomen zinloos.
- 8 Langzaam verkeer routes, geen enkele onderbouwing met aantallen, er is geen enkele behoefte aan een fiets pad waar dan ook in het dorp uitgezonderd Rondolaan (bestaand) er zijn immers geen stromen met fietser het zijn er niet zo veel per dag, lost ook niets op elk over te steken kruispunt blijft het zelfde.
- 9 Hittesters een niets zeggend plaatje met wat roze rode kleuren Niets in het plan heeft een gedegen onderbouwing ook dit niet, was dit een moment opname, welk jaargetijde welke dag welk uur welke omstandigheden en was het enkele uren later niet op nog meer plaatsen rood, en is Heijsselaan tussen de havens niet koeler dan de stad en wat is de norm. boven dien wij ervaren geen hittestress.
- 10 Enquête, op een van de inloop dagen licht er een enquête sommige begripen niet goed wat ze moeten invullen, en doen wat ze goed dunkt, echter wat je ook invult bij de vragen a, b en c word de cosequentie voor de parkeermogelijkheid niet vermeld, misleidend.

11. Misleiding voor draagvlak, beschermd stadsgezicht, als het straten plan bescherm stads gezicht is dan moet men er af blijven verbeteren waar nodig, niet een plaatje tonen waar geen auto opstaat ,ook op de Rondolaan en Courzandseweg stonden geen auto's in de vijftiger jaren nu is het 2022. Waterberging heeft niets te maken met drogevoeten, als hemelwater en vuilwater gescheiden worden en daar staan we voor 100% achter dan behoort overstromen automatisch tot het verleden. Koedood blijkt niet meer dan een greppel die men voor draag vlak wadi noemt, de hele waterberging word binnen 24 uur leeg gepompt , hoezo wadi, hoe zo pompen
12. Van af begin geef ik aan dat in het stukje Streefkerkstraat waar ik al 53 jaar woon, en er van de 13 gezinnen er 7 bejaard zijn van 65 plus tot 85 plus en niet allemaal fysiek even sterk meer, enkele zelfs slecht ter been, dat is ter kennisgeving aangenomen en verder niets met de opmerking dat wij ouderen maar afspraken moeten maken met de jongeren dat zij de parkeer plek afstaan zodat wij er kunnen staan.
men gaat volkomen aan deze boze oudere bewoners voorbij, ons woon plezier word simpelweg verpest, juist waar de auto steeds belangrijker voor ons wordt. Respectloos. Niet de bewoner staat voorop maar het plan, een paar minuutjes lopen moet kunnen zeggen ze gewoon
13. De Neptunisstraat open houden voor iedereen, en niet voor 2 garages die wel bereikbaar moet blijven, zo dat een gecreëerd problemen zie 4 opgelost word, de zogenaamde verbinding waar men over rept, is niet uit te leggen zelfs niet als tekentafel onzin,
Je kan niet een straat half privé maken en de anderen rondjes laten rijden zeker als er voor langzaam verkeer geen enkele noodzaak of onderbouwing is.
In het laatste verslag staat dat er nog eens gekeken word naar de extra parkeerplaatsen in de Neptunisstraat waar ik om gevraagd heb, dit om het verlies van parkeerplaatsen Alcorplein te compenseren zie ik niet terug op de tekening.
Mondelinge afspraak om de Neptunus straat toch weer te openen voor verkeer maar een klein deel van het probleem oplost, immers wie niet voor de deur staat en dat zijn de meeste is extra rijden een must.
14. Grofvuil aanbieden waar wel voor wordt betaald kan niet meer, of de stoep of de rijbaan wordt geblokkeerd .

Ik heb bijna alles en nog meer al een keer gemaild aan het team, weinig tot geen reacties

U vroeg mij om aan te geven waar zoal geen antwoord op heb gekregen,

Ik heb een voorstel gedaan om het bij courzand wat aantrekkelijker te maken zie bijlage, bij het indienen gaf men aan dat dit haven terrein was, zouden ze verder uitzoeken, niets meer van vernomen.

Bus route over het RDM terrein, kon niet over de brug, later heb ik een update gegeven dat de bus ook voor de brug langs kan, niets meer van vernomen. Bus wordt nu toch weer met andere route door het dorp geleid.

Ik vraag om meer uitleg waterberging nut en noodzaak om dat eerdere uitleg ontoereikend was, als het buizen systeem robuust genoeg is dan is berging nergens nodig in mijn optiek.

Waar ook geen antwoord op is gekomen is hittestress, stond niets van in het laatste verslag, hittestress die wij overigens niet ervaren, het roze rode plaatje in het plan is niets zeggend behalve dan dat er op dat meetmoment temperatuurverschillen waren. Wat zijn dan de verschillen? wat is de norm en is het op Heijplaat niet koeler met rondom water dan in de stad? en was het een uurtje later niet anders.

Niets in het plan heeft een gedegen onderbouwing de waterberging niet, de hittestress niet, langzaam verkeer routes niet, en het nut van een richtingsverkeer met grotere rij afstanden tot gevolg helemaal niet, om maar te zwijgen over het verplaatsen van

Een groot deel van de parkeerplaatsen.

Het plan wordt door de huidige bewoners dan ook niet gedragen, dat wist ik al een tijdje en ook het planteam moet dit geweten hebben, om die reden ben ik dan ook met een petitie langs de bewoners geweest om hun mening te vragen.

Er is geen draagvlak voor dit plan onder de huidige bewoners, van de bewoners tekent de petitie dan ook onmiddellijk, met meer dan eens de opmerking fijn dat er tenminste iemand wat doet.

De uitslag van de Petitie is dan ook:

Aantal huizen gevonden via her kadaster van Heijplaat, alleen de huizen op het oude dorp, ten oosten van de coursanteseweg

Totaal aantal huizen: 399

Weet het niet	: 9	: 2.27 %
Niet thuis	: 95	: 24.05 %
Eigen oprit	: 18	: 4.55 %
Handtekeningen	: 273	: 69.11 % tegen het plan van de VOIP
Totaal	: 395	

bewoners ondersteunen de voor gestelde plannen niet en ondersteunen de petitie van harte.

Mocht u meer informatie willen ik sta graag tot uw beschikking.

Vrgr Bas Baars

Adres Streefkerkstraat 3 3089PT Rotterdam

Tel. 06 20339491

Mail; bcbaars@gmail.com